



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Jan Bolehovský

Studijní obor: Český jazyk a literatura – Dějepis

Název práce (česky): Fráňa Šrámek a Velká válka

Vedoucí práce: PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost: 15 %, systém podchytil některé faktografické podobnosti u frekventovaného autora v dalších vysokoškolských kvalifikačních pracích, některé bibliografické údaje a citace, které byly řádně poznámkovány.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Není vhodné vnímat Šrámkovu hru Zvony nejen lokálně vesnický, jak uvádíte, ale jako mikrosvět zastupující celek světa?
2. Které Šrámkovy texty s tématem války považujete za ty, jež by mohly oslovit i dnešní příjemce? Jsou vůbec takové?
3. Podložte argumentací Vaše stanovisko: „Hlavní těžiště reprezentace Velké války mezi Šrámkovou literární tvorbou představuje totiž především próza.“ Proč ne poezie?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autor si na základě zájmu vybral za téma své vysokoškolské kvalifikační práce spisovatelovu reflexi války, konkrétně Fráni Šrámka, a tedy první světové války. Skoro devadesát stran tradičně rozvrhl na výklad o životě, díle, první světové válce, jádro práce o třiceti stranách věnoval analýze relevantních titulů i autorově korespondenci. Další strany tvoří obligátní úvod (s vyjádřením osobní motivace a cíle, uchopením tématu, bez klasifikace sekundární literatury), závěr a seznam literatury s odlišením pramenů a sekundární literatury.

Metodologii se autor příliš nevěnoval. V odborném textu, při zpracování bibliografického údaje vyznačuje kurzívou nikoli časopis, ale článek. Vlastní



bibliografický údaj u časopisu by bylo třeba v seznamu uvádět s celým rozsahem stran. Náležitěji by šlo postupovat i u užití části z celku v případě titulu Česká literatura od počátku k dnešku. Je zbytečné položkovat i slovník cizích slov. Zato schází titul od Aleše Fetterse: Fráňa Šrámek – voják : od anarchismu k republikánství, Sobotka 2008, který není v Národní knihovně, ale je ve Studijní vědecké knihovně Hradec Králové. Uvádění archivních pramenů se řídí územ archiv, fond. Pokud by autor chtěl v budoucnu publikovat, měl by se seznámit s textologií.

Autor by v odborném textu mohl vést výklad bez násobných opakování již sdělených informací, příměji, také přísněji odborným stylem. Někdy např. nepřesně formuluje „básník se dostává do širšího publicistického povědomí“ x veřejného (s. 16), policie a armáda nejsou totéž (s. 17), „vrcholné vypětí“ x vzepětí (s. 17), přistupovat ve vztahu (s. 33) x s ohledem, opakování slova během v jedné větě (s. 44), „hořká hrozna“ (s. 49), „Válečným létům 1914–1918 nebyla ušetřena ani Šrámkova dramata“. (s. 84). Někde jde o faktický omyl, např. není správně zařadit F. Langeru k R. Medkovi a vnímat ho jako pravicově orientovaného! Za napadnutelnou např. považuji autorovu myšlenku, že „Hlavní těžiště reprezentace Velké války mezi Šrámkovou literární tvorbou představuje totiž především próza.“ (s. 62). Najdou se i věci pro finální redakci, např. chybí tečka za větou na s. 39, oprava překlepu v citátu „se a jakousi“ (s. 53), dtto „malovlůvnu“ (s. 55). Dokonce i věci pravopisné, např. „obyvatel Rakousko-uherské monarchie“ (s. 74).

Autor si při vzniku diplomové práce rozšířil obzory studiem v archivu, byť z něho v předložené práci uplatnil pouze ilustrační odkazy na osobní doklady, a to samo vypovídá o jeho zaujetí studiem a tématem a o dnes nadstandardním přístupu. O pilnosti svědčí i bohatý seznam pramenů tištěných a odborné literatury. Z těchto opor předkládá standardní výklady dle výše zmíněných kapitol, méně zdařilá je část 3.3, a standardní analýzy díla. Práce je v kontextu jiných současných prací z těch lepších. Zabývá se aktuálním, závažným tématem, které autora bude doprovázet pedagogickou praxí, kde ho jistě umně využije při formování svých studentů.

Datum a podpis oponenta práce:

12. 6. 2023

Jan Bílek