

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Jana Marková
 Název práce: Screening sluchu – aktuální situace
 Vedoucí diplomové práce: Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.
 Oponent diplomové práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka DP v její teoretické části prezentuje základní informace týkající sescreeningem sluchu u novorozenců a diagnostikou sluchových ztrát. Dále pak informuje o významu včasného screeningu pro rehabilitaci sluchu a řeči, kterou následně podrobněji také popisuje (= edukace sluchu). Autorka DP neopomíná ani roli rané péče v dané oblasti.

V PČ DP její autorka pak na základě jasně definovaných cílů realizuje kvantitativní šetření (metoda sběru dat = dotazník) zaměřené na zjištění zkušeností rodičů s prováděním sluchového screeningu u novorozenců a analyzuje přístup nemocnic k naplňování metodického pokynu pro realizaci sluchového screeningu.

a) připomínky:

- ✓ za čísla kpt. nemají být uvedeny tečky;
- ✓ kpt. 2 Diagnostika (koho čeho?);
- ✓ absence vymezení hypotéz PČ DP;
- ✓ metodologie popsána obecně – bez aplikace na vlastní výzkumnou metodu a její formu;
- ✓ interpretace dat nebyla zvolena příliš „šťastně“ – parciálně duplicitní prezentace informací k C1 a k C2.

b) kladné stránky práce:

- ✓ poměrně vyrovnaný poměr TČ a PČ;
- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané;
- ✓ vhodně zvolené přílohy;
- ✓ počet zdrojů odborných pramenů;
- ✓ snaha o komplexní pojetí tématu.

c) otázky k obhajobě:

1. Čím si vysvětluje rozdíly v četnosti vyšetření sluchového screeningu v letech 2008/2009 a např. 2013/2014?
2. Jsou závěry z Vaší DP nějak využitelné v SP praxi? Pokud ano, uveďte, jak/kde atp.
3. Uveďte, jak by bylo možné koncepčně řešit screening sluchu u novorozenců a dětí raného věku?

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. DP doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Hradci Králové dne: 11. května 2016

oponent diplomové práce