

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Lucie Vaňková

Název práce: Komunikace v domově pro seniory z pohledu pracovníků

Vedoucí práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Oponent práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph. D.

Tematické zaměření a soulad tématu práce se studovaným oborem: Práce plně koresponduje se studovaným oborem.

Rozsah práce: Odpovídá požadavkům, předloženo je 31 stran textu, rozsah práce se pohybuje na spodní hranici požadavku, téma bylo rozpracováno na základní úrovni.

Použitá literatura: Pro zpracování tématu byla zvolena odpovídající literatura, autorka využívá základní učební texty, odborné monografie, chybí periodika. Celkově hodnotím práci s literaturou přijatelně.

Počet uváděných titulů a zdrojů je 37.

Citace v textu: Větší část textu stojí na parafrázích a citacích myšlenek jiných autorů. V práci je velmi malý podíl autorského textu.

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce není definován a ani text úvodu blíže nenastihuje co by mohlo být cílem práce. **Prosím o doplnění cíle práce u obhajoby.**

Shoda s antiplagiátorským systémem: Míra podobnosti s jinými texty je na velmi vysoké úrovni, celkem činí 50 %. Shody v rámci jednotlivých dokumentů se pohybují v rozmezí od 6,2 % do 4,00 % celkem u 18 položek. Dále potom byly nalezeny podobnosti v rozmezí 3,9 % až 2 % u 26 dokumentů. Podobnosti menší nežli 2 % nalzáme u 9 položek. Celkem byla podobnost nalezena s 53 dokumenty. Takto vysoký podíl relativně vysokých shod naznačuje značnou inspiraci s jinými volně dostupnými texty a orientaci textu k představení základních poznatků, které jsou často opakovaně uváděny. Nutno však podotknout, že text je propracován dobře, je čtivý, pasáže na sebe logicky navazují a autorka se snaží velmi poctivě uvádět použité zdroje.

Charakter empirického šetření: Autorka předkládá kvalitativně orientované výzkumné šetření. Přehledně a transparentně seznamuje čtenáře s výzkumným plánem. Problematicky však vnímám znění hlavní i dílčích výzkumných otázek, jejich znění nekoresponduje se zvolenou strategií. Takto stanovené otázky vedly k velmi oploštěné podobě rozhovoru a následně nebylo možné realizovat skutečnou analýzu získaného materiálu, která by korespondovala se zvolenou strategií (viz str. 37). Otázky by byly vhodné pro dotazníkové šetření, kvalitativním výzkumem v této podobě získá autorka náhled devíti pracovníků na to, zda se s uvedenými jevy setkávají či neseťkávají, zaznamenávají je či nezaznamenávají apod. **Nastiňte prosím u obhajoby, jak by mohly být položeny výzkumné otázky, tak aby skutečně korespondovaly se zvolenou strategií.**

Formální stránka práce je na přijatelné úrovni.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce odpovídá požadavkům. Někdy volí autorka méně šťastné obraty, jako například *první kapitola se zaměřuje na složité vymezení stáří...* (s. 9).

Využitelnost pro praxi je minimální. To je dáno způsobem zpracování, který ulpívá jen na seznámení se základními poznatky, výzkumná část nemá pro praxi žádný přínos.

Otázky a témata k diskusi:

- 1) Viz dotazy v textu
- 2) Můžete podrobněji rozvést vhodné formy komunikace, které usnadňují vzájemné pochopení pracovníků a jejich klientů.

Celkové zhodnocení:

Autorka předložila práci, která odpovídá stanoveným požadavkům. Jde však o práci, která ani nenaznačuje invenční přístup autorky. Teoretická část je řemeslně velmi dobře odvedená, autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Výzkumná část je však velmi nešťastně pojata. Autorce se nepodařilo dostát požadavkům zvolené výzkumné strategie, v důsledku toho, je využitelnost výzkumného šetření prakticky nulová. Organizačně bylo výzkumné šetření zvládnuto dobře, také z těchto důvodů a s přihlédnutím k dobré logické struktuře teoretické části práci doporučuji k obhajobě, považuji ji však za hraniční.

Výsledné hodnocení: A B C D E F

Datum: 6.6.2022

.....
Podpis vedoucího práce