

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Klára Stejskalová				
Název práce	Mezigenerační vztahy				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Lucie Kudová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 62 + 6					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 24 + 2 elektronické zdroje

***Hodnocení cíle/ů práce***

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem bakalářské práce bylo analyzovat vztahy mladé a nejstarší generace v rámci společnosti a vlastní rodiny, a to především z pohledu mladých lidí, kteří mají vlastní zkušenost se soužitím se svými prarodiči ve společné domácnosti. Šest výzkumných otázek téma dále specifikuje (např. důvody soužití, překonávání předsudků, vzájemný respekt, úskalí a přínosy soužití, společně strávený čas). V současné moderní společnosti, kdy se výrazně projevuje trend uzavírání se rodiny, individualizace členů rodiny, pokles významu autorit, případné prohlubování „mezigenerační propasti“, je vysoce žádoucí podporovat mezigenerační komunikaci, porozumění a solidaritu. Jde o téma užitečné, aktuální.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Připomínky k obsahové úrovni práce**

- a) I když si autorka obecné téma Mezigenerační vztahy zúžila podtitulem Pohled mladé generace na seniory a společné soužití (jak jí zadání tématu bakalářské práce umožňovalo), přesto si ponechala příliš široce stanovený cíl, kdy měly být zkoumány vztahy mezi nejmladší a nejstarší generací nejen v rodině, ale i ve společnosti. Šetření však již bylo zaměřeno především na vztahy v rámci rodin, které mají zkušenost s vícegeneračním soužitím vnoučat a prarodičů.
- b) V kapitole Stav dosavadního poznání se předčasně objevují vlastní subjektivní stanoviska autorky. I když autorka průběžně odkazuje na zdroje, na některých místech není zcela jasné, zda se jedná ještě o názor odkazovaných autorů, či názor autorky bakalářské práce.
- c) Tam, kde autorka přejímá konkrétní číselné údaje, bych očekávala i u parafrázovaného textu v odkazu stránkový údaj (např. s. 24).
- d) Nepřesné užití pojmů cílová skupina a vzorek respondentů.

### **Připomínky k formální úrovni práce**

Autorka práci dokončovala v časové tísní, tudíž se to projevilo na formální úrovni odevzdané práce (např. nedostatky v číslování podkapitol Obsahu, občas chyby v interpunkci, zarovnání textu v Závěru práce, v psaní křestních jmen u spoluautorů v Seznamu literatury).

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jaký je rozdíl v pojmech cílová skupina a vzorek respondentů?
- 2) Liší se hodnocení kvality vzájemných vztahů z pohledu prarodičů a vnoučat?
- 3) Kde autorka vidí možnost dále problematiku výzkumně rozvíjet (i s ohledem na další aspekty vztahů nejstarší a nejmladší generace mimo rámec rodinného soužití)?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Přes příliš široce stanovený cíl práce a následné nedostatečné objasnění zúžení sledované problematiky a cílové skupiny autorka prokázala schopnost zrealizovat vlastní kvalitativní šetření. Kladně hodnotím např. snahu autorky o komparování svých poznatků s poznatky a teoriemi jiných autorů, dále pokus o vlastní typologii mezigeneračních vztahů vycházející z vnímání role prarodičů ve vzájemném domácím mezigeneračním soužití.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující \*nehodící se škrtně

13. 1. 2015, Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

Lucie Kudová

.....  
*podpis autora posudku*