

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Klára Stejskalová				
Název práce	Mezigenerační vztahy Pohled mladé generace na seniory a společné soužití				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Lucie Kudová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 62 + 7					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 26

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce bylo analyzovat názory na mezigenerační soužití se zvláštním důrazem na vztahy nejmladší a nejstarší generace. Ústředními pojmy práce jsou názory, vztahy soužití, které měla autorka identifikovat, popsat a vyhodnotit ve vzájemných souvislostech. Cíle bylo částečně dosaženo.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metodologie	ano	s výhradami	ne
Práce s výzkumnými otázkami	ano	s výhradami	ne
Adekvátní průběh analýzy dat	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	<u>špatná</u>
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Cíl uváděný v zadání práce je jasný, v kap. 3.1 se z něj vytrácí jeden z předmětů výzkumu – názory, které měly být posouzeny v souvislostech s reálnými vztahy. V této souvislosti nás tedy nezajímá názor mladých lidí na stáří obecně, ale konkrétně na soužití s nejstarší generací.
- b) Prvním poznávacím krokem v analýze mělo být identifikování, zjištění zda a v čem vidí obě skupiny (mladí a starší) případný problém vícegeneračního soužití.
- c) Výzkumné otázky (podkapitola 3.2) nejsou nikterak komentovány a netvoří alespoň částečně provázaný celek, ve kterém by bylo možné hledat odpověď na výzkumnou otázku.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Jednotlivé části práce jsou útržkovité a nejsou logicky provázané.
- b)
- c)

Otázky k obhajobě práce

- 1) Vysvětlit metodický postup - schéma kvalitativního výzkumu v sociologii.
- 2) Vysvětlit pojmy individuální a skupinový názor a pojem sociální vztah.
- 3)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

V práci nenacházím logickou linii od formulace problému přes jednotlivé poznávací kroky k formulování závěru. Důvodem mého doporučení k obhajobě a hodnocení stupněm „dobře“ je především závěr, ve kterém autorka projevuje sociologickou představivost svým pokusem o typologii dominujících vztahů mezi prarodiči a vnuky ve společné domácnosti. Autorka si ale měla uvědomit, že tento typ vztahů je dynamický a rychle se mění, např. je jiný na začátku a na konci vysokoškolského studia.

~~výborně – velmi dobře~~ – dobře – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

29. 5. 2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku