

# Posudek ~~vedoucí(ho)~~ / oponentky(ta)<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Gonšenicová Adéla

Název práce: Odborné sociální poradenství v Hradci Králové

~~Vedoucí/~~oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** a) výborně b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

## Odůvodnění:

Diplomová práce se zabývá odborným sociálním poradenstvím na území města Hradce Králové.

Cílem práce je: „Zjistit, jaké jsou postoje, informovanost a potřeby obyvatel města Hradce Králové v kontextu aktuální nabídky organizací poskytujících odborné sociální poradenství.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do cílů dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální politiky.

**Hodnocení struktury práce:** a) výborně b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

## Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

**Hodnocení teoretické části práce:** a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

## Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia, bohužel reflektují převážně domácí zkušenost.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem za každou kapitolou obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky na Slovensku, jinou cizojazyčnou literaturu nevyužívá.

**Hodnocení metodické části práce:** ~~a) výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

## Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kombinovanou výzkumnou strategii, metodu dotazování (techniku dotazník a rozhovor). Popis metod, resp. Technik je v práci uveden.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a čtyři výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (tazatelských otázek). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje velmi, ale velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu (str. 45).

Popis zpracování a analýzy získaných dat je uvedený v kapitole 4.3. Také jsem v textu nenašel reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) ~~výborně~~ b) velmi dobře c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

**Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Kvantitativní část výzkumu je přehledně zpracována do grafů. K mé velké lítosti však studující používá pouze základní statistické operace (absolutní a relativní četnost).

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) ~~výborně~~ b) velmi dobře c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

**Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Přesto si myslím, že by se ze shromážděných data dalo vytěžit mnohem víc. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, resp. odkazuje se na potvrzení některých teoretických východisek (viz. str. 76). Studující nereflexuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí i reflexi etické stránky výzkumu.

**Hodnocení formální stránky práce:** a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

**Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

**Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku sociální politiky a výstupy této práce jsou přímo využitelné v rámci plánování sítě sociálních služeb v Hradci Králové.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

Jak si vysvětlujete „spíše pozitivní postoj k sociálnímu poradenství“ u osob, které zkušenost s poradenstvím nemají, ani nepocítují problém, který by měli řešit a dokonce by ho ani v případě problému ve svém životě nevyužili?

**Celkové zhodnocení práce:**

**a) ~~v~~ýborně b) velmi dobře e) ~~d~~obře ~~d~~) nevyhověl/a**

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**Datum, místo** 30. 4. 2015, Hradec Králové

**Podpis**