

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**
Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Alena Doležalová

Název práce: **Vliv televize na rizikové chování dětí mladšího školního věku**

Oponent práce: PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Vedoucí práce: prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.

Téma práce: velmi aktuální, v současné době mediální metamorfózy dochází k tomu, že jsou děti ovlivňovány ohromným množstvím vlivů, jež často nemají ani nejmenší šanci strávit, dochází ke ztrátě jejich soukromí, které se stává virtuální. Násilí se stává jevem běžným a vzory jsou ti, které označuje mediální svět. V tomto a mnoha dalších kontextech je důležité zabývat se tématy vlivu médií na svět dětí a na možný vznik rizikového chování.

O tématu se v literatuře diskutuje poměrně skromně. Najdeme zde publikace zabývající se mediální výchovou (např. Mičienka, Jiráček), nebo také publikace mapující životní styl současných dětí a mládeže (např. Sak nebo Kraus), ale samotné zaměření tématu na problematiku rizikového chování nebývá časté.

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticky – empiricky. Charakter zkoumání je kvantitativní.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající.

Rozsah práce: přiměřený charakteru práce.

Použitá literatura: aktuální, studentka používá jak české, tak zahraniční zdroje.

Počet uváděných titulů: V práci je citováno z dostatečného množství literatury.

Citace v textu: na odpovídající úrovni. Systém Odevzdej.cz vykazuje 5% shodu s ostatními publikacemi, což vnímám jako odpovídající tomuto druhu prací.

Statistické zpracování výsledků: Práce má kvantitativní charakter zkoumání. Data jsou zpracována pomocí nižší formy statistiky – procenta, četnosti.

Formální stránka práce: - odpovídající – osnova má logickou strukturu.

- práce je upravena pečlivě, grafy, schémata a text jsou nenásilně formátovány
- v práci bylo vhodně napsáno, že se jedná o průzkum – vnímám ji jako pilotní šetření k dalšímu budoucímu širšímu výzkumu.

Využitelnost pro praxi: vysoká. Domnívám se, že by bylo vhodné ji vymezit u obhajoby.

V závěru práce mohl být soubor doporučení pro praxi.

Cíl práce: V úvodu je cíl práce spíše naznačen, najdeme zde ale výzkumné otázky, kterými se studentka chce zabývat.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- jakým způsobem byly děti vybírány do výzkumu – kdo zhodnotil jejich „(bez)problémovost“ – byla to autorka, pedagog, etoped – na základě jakých kritérií byli takto rozdělení.
- Jak studentka naplnila avizované řešení vztahu „vlivu“, jak jej dává do názvu práce. Z předloženého textu to není zřejmé.

Práce splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Výsledné hodnocení:

Datum: 24.5.2018

.....
Podpis oponenta práce