



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Philipp Groh

Název práce: Analýza činnosti rozhodčího házené

Autor posudku: Mgr. David Chaloupský, PhD.

Cíl práce: Analyzovat zásahy rozhodčích do hry u vybraných utkání házené mužů

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost práce na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost práce na praktické dovednosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Oceňuji pokus autora o vlastní výzkum, ale připomínek mám celou řadu. Chybí konfrontace s domácími i se zahraničními pracemi, které jsou zaměřené na podobnou problematiku. V některých případech autor hovoří o jednom rozhodčím (úvod), ačkoli házenou rozhodují rozhodčí dva. Autor se v práci nevyvaroval občasnému použití 1. osoby jednotného čísla. V práci je řada překlepů a gramatických chyb. V kapitole metodologie by bylo žádoucí provést přesnější popis sběru dat, metodiku posuzování a přesně popsat charakteristiku a práci posuzovatele. Postrádám teoretická východiska pro stanovení hypotéz a pro stanovení kritérií jejich potvrzení. V kapitole závěr autor pojednává o tom, jak bude metodicky pracovat. Měl se však zaměřit na shrnutí výsledků a vyvození závěrů. Chybí závěry pro praxi.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce splňuje požadavky bakalářské práce. Autor provedl vlastní výzkum, který jednoduše statisticky zpracoval a okomentoval. Přes celou řadu připomínek oponenta lze práci obhajovat.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

Jakým způsobem proběhl výběr utkání, které autor hodnotil?

Které motorické schopnosti jsou v současném pojetí házené dominantní a jakým způsobem je tím ovlivněna činnost rozhodčího?

Jaké jsou osobní zkušenosti autora s házenou?

Jaký přínos by mohla mít práce pro rozhodčí házené?

Navržená výsledná známka: dobře

V Hradci Králové, dne 30.4.2015

podpis