

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce Anna Procházková*

*Název práce: Syndrom vyhoření u pracovníků odboru sociálně-právní ochrany dětí*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka formuluje obecně v úvodu práce. Obecnější pojetí je, vzhledem k rozsahu i obsahu a vnitřní diferenciaci pojednávané problematiky, pochopitelné. Takto pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala dílčí cíle do ukotvení a zpracování ve výzkumné části

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce a zúročila teoretické znalosti. Toto ji umožnilo zpracovat téma z různých úhlů pohledu a zasadit jej v první kapitole do širších odborných souvislostí, včetně medicínských. Významnou částí práce je kapitola 2, kde bakalantka rozebírá, jak předejít syndromu vyhoření. Uživatelsky komfortní je též shrnutí teoretické části.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě. Provedená analýza dokumentuje podstatné skutečnosti o kombinaci psychického i fyzického zatížení sociálních pracovníků. Vysoce hodnotím reflexi rizik výzkumu. Necht' bakalantka u obhajoby uvede, zda došlo při rozhovoru k situaci, kdy měla za to, že informantka si neuvědomuje příznaky svého počínajícího syndromu vyhoření. Měla by na to informantku upozornit?

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky z různých úhlů pohledu. Bakalantka výsledky výzkumu přehledně shrnula, což přispívá k tomu, aby se čtenář ve výsledcích lépe orientoval.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána dobrou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy, včetně medicínských a psychologických, jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována jak v seznamu pramenů, tak v textu. Bakalantka využila rovněž zahraniční literatury v českém překladu. Rovněž úprava práce je odpovídající její kvalitní úrovni.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující tlak na výkon a s tím související zátěž sociálních pracovníků, o čemž se bakalantka též zmiňuje, je nezbytné seznamovat se s riziky výkonu zvolené práce, k nimž nepochybně syndrom vyhoření u pomáhající profese patří. Proto je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako základní informační materiál ve všech specializacích studia oboru sociální práce i pro jiné pomáhající profese.

**Otázky k obhajobě:** Viz výše v textu posudku. Zajímalo by mě, jaká rizika z pohledu zvoleného tématu práce spatřuje bakalantka pro pracovníky OSPOD v současné epidemiologické situaci

### **Celkové zhodnocení práce: B-A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku, s tím, že konečné hodnocení závisí i na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 4. 5. 2020

**Olga Sovová**  
Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.