

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Martin Daňhel
Název práce	Československo v rodinné paměti
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2022

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce vystihuje samotný název práce. Podrobně je pak rozpracován ve výzkumných otázkách, které vlastně tvoří scénář pro polostrukturované rozhovory (str. 32), které obsahově pokrývají novodobou historii Československa. Provedený výzkum mapuje rodinnou paměť nejstarší generace (prarodiče, věk 60+) a přináší řadu více než zajímavých poznatků o tom, jak oslovení respondenti (rodiny) prožívali či hodnotí různá období národní historie.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Po přečtení teoretické části práce jsem měl za to, že výzkumná část se bude zabývat tím, jak se v rodině utváří a uchovává paměť, že obsahem provedeného vlastního šetření bude mezigenerační přenos rodinných zkušeností mezi prarodiči, rodiči a dětmi. Autor práce se ale rozhodl jinak a celý výzkumný projekt věnoval paměti prarodičovské generace (s tím, že se ptal i na období do minulosti, které přesahovalo jejich životní zkušenost). Nechci tvrdit, že

v tomto případě nejde o rodinnou paměť, ale výstižnější by bylo nazvat práci „Československo ve vzpomínkách a interpretacích nejstarší žijící generace“.

Určitou nejasnosti či otázky mám i kolem metodiky výzkumu a jeho provedení:

- proč byli osloveni vždy dva příslušníci rodiny (v jednom případě dvě sestry – vlastně následně dvě i když blízké rodiny)?
- dva komunikační partneři vlastně v sobě zahrnují i paměť na dvě původní (výchozí) rodiny
- rozhovor probíhal vždy s oběma komunikačními partnery najednou – jak se to promítlo do výpovědí a je tato situace v interpretacích výsledných zjištění nějak zohledněna?
- proč není v portrétech rodin více informací (místo bydliště, něco více o vlastní rodině, něco o výchozí rodině...)?
- bylo zpracování dat provedeno nějak systematicky pomocí určitého typu kódování?
- položil jste si otázku o tzv. teoretickém nasycení vzorku?

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám žádné připomínky. Předložená práce je napsaná kultivovaným jazykem, gramaticky zcela správně. Navíc je napsána velice poutavě a přináší, dalo by říci, nevšední čtenářský zážitek.

Otázky k obhajobě práce

Někdy se hovoří o vítězích a poražených ve spojitosti se Sametovou revolucí a vývojem společnosti po roce 89. Jak byste touto optikou interpretoval vaše výsledky a do jaké míry jsou mezi vašimi rodinami zastoupeni poražení a vítězové?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce patří k nejlépe zpracovaným textům, které jsem oponoval na naší katedře.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě. Jde o nadstandardně zpracované téma jak v části teoretické, tak praktické. Přesto nenavrhují nejvyšší ocenění. Vzhledem k určitým nejasnostem kolem provedeního šetření a pochybám o celkové konceptualizaci šetření, které jsem výše uvedl, navrhuji hodnocení C.

Navržené hodnocení

C

22. 5. 2022, Praha
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.