

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Martin Daňhel
Název práce	Československo v rodinné paměti
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Milan Tuček, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2022

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je zjistit, jak daleko sahá rodinná paměť do historie Česka a co je předmětem této paměti u jednotlivých respondentů.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Martin Daňhel si ve své bakalářské práci klade tři výzkumné otázky: Jak daleko do historie sahá rodinná paměť, jakým způsobem se projevuje v praxi a jak pamětníci hodnotí období Československa od roku 1918 do roku 1993?

Na tyto tři otázky hledá odpověď v rozhovorech v šesti rodinách, ve kterých se představitelé rodin, převážně manželé, mohli navzájem doplňovat. Provedené rozhovory jsou podle

přepisů krátké a mají charakter odpovědí na otevřené otázky dotazníkového typu. Prostor k vyjádření vlastního chápání tématu je minimální. Zpracování rozhovorů je nevyhnutelně velmi přímočaré jako odpovědi na otevřené otázky. Podle přepisů nelze proniknout do způsobu myšlení respondentů.

V interpretaci rovněž nenacházím interpretační využití vzdělání a zaměstnání jako sociálních charakteristik respondentů, to se omezuje pouze na genderové rozdíly.

Autorovy závěry jsou pak pouze ilustracemi k obecným poznatkům převzatým z literárních pramenů. Nejvýraznější je absence vlastního přínosu k praktickému projevu rodinné paměti, kde chybí i autorův ilustrativní přínos.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Otázky k obhajobě práce

1. Lze na základě provedených rozhovorů dospět k závěru, zda rodinná paměť sahá hlouběji nebo podrobněji do minulosti v rodinách s členy s vyšším nebo v rodinách s vyšším vzděláním?
2. Co bylo konkrétně mezigeneračně předáváno jako pozitivní hodnoty v rodinách, ve kterých byly provedeny rozhovory?
3. V oblasti rodinných vzpomínek na „válku“ se respondenti vyjadřují k některé konkrétní fázi války, nebo pouze k „válečnému období“?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Práci nedoporučuji/doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

D

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.