

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Tomáš Marek

**Název práce:** Užívání návykových látek u studentů vysokých škol

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D. LL.M.

**Téma práce:** Téma předkládané bakalářské práce zapadá do problematiky sociální patologie. Probírá zajímavé téma návykových látek u studentů vysokých škol, tedy v životní etapě vynořující se dospělosti, kdy studenti na jednu stranu experimentují s rizikovými jevy. Na straně druhé se snaží utvářet si svou vlastní identitu, životní perspektivy a vztahy. Téma je jistě cenné pro studovaný obor.

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky, práce má smíšený design, používá kvantitativních i kvalitativních postupů.

**Rozsah práce:** poměrně rozsáhlý, místy zbytečně popisný, svým rozsahem se vymykající velikosti bakalářské práce.

**Použitá literatura:** aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný, samotnou práci s literaturou vnímám jako odpovídající. Připomínky vztahující se k způsobu citování, opakujícím se citacím a místy nevhodnému citování, byly zapracovány. Student přepracoval i části, kde citoval z méně odborných zdrojů.

**Citace v textu:** Student většinou cituje odpovídajícím způsobem. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 0%, což hodnotím jako odpovídající.

**Formální stránka práce:**

- Z hlediska formálního byla zapracována připomínka vztahující se k zbytečně velké části textu, kterou zaujímal vymezení „drogové problematiky“. Student zapracoval na částech, které se týkají studentů vysokých škol, jejich života, problémů v životním stylu, cestách, které je přivedly ke kuřáctví, možnostech odvykání (prevenci a intervenci) apod.
- Student změnil strukturu práce, která lépe vystihuje zkoumané téma.
- Student lépe popsal poradenství v prostředí vysokých škol na příkladu dobré praxe UHK.
- Student pracoval na zpřehlednění výsledků svého zkoumání, zjednodušil formulaci vstupních kategorií – hypotézy, cíl a výzkumný problém. Šetření je stále obsáhlé.
- Student lépe naformuloval zdůvodnění hypotéz s oporou o teoretickou část práce a dostupné výzkumy.
- Interpretace výsledků je na slabší úrovni. Student prezentuje grafy a tabulky. Chybí zde však hlubší rozbor získaných údajů v kontextu s teorií.

**Otázky a témata k diskusi:**

Vyjádríte se k úpravám své práce po neúspěšné obhajobě.

**Využitelnost pro praxi:** Malá.

**Celkové zhodnocení:** Celkově hodnotím bakalářskou práci jako obsáhlou. Student zapracoval připomínky z neúspěšné obhajoby. Doporučuji práci k obhajobě.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 27.7.2021

.....

Podpis vedoucího práce