

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora: *Romana Š í r o v á*

Název práce: *Srovnání destinací Benecko a Vítkovice v Krkonoších z pohledu cestovního ruchu*

Vedoucí práce: Ing. Daniela Mandřáková

Oponent práce: PaedDr. Zdenek Novotný

Hodnocení práce:

- 1. Téma a zaměření:** Téma bakalářské práce je zaměřené na Královéhradecký kraj a jeho jednu z největších dominant z hlediska cestovního ruchu – Krkonoše a srovnání jeho dvou středisek - Benecka a Vítkovic. Jsem ráda, že si autorka vybrala srovnání menších středisek, ne tak populárních jako je třeba Pec pod Sněžkou a Špindlerův Mlýn. Porovnání obou středisek probíhá v průběhu celého roku a praktická část je složena z komparativní studie vlastních poznatků o cestovním ruchu v těchto horských destinacích.
- 2. Cíl práce:** Porovnání dvou menších horských středisek Benecko a Vítkovice v Krkonoších z hlediska cestovního ruchu.
- 3. Struktura:** Práce je rozdělena do teoretické a praktické části. Nechybí úvod, závěr, seznam použité literatury v rozdělení na online a tištěné zdroje, seznam obrázků, zkratk a tabulek. V teoretické části je kapitola popisující Krkonoše jako celek, včetně historie, cestovního ruchu a KRNAPu, dále celkový popis vybraných středisek Benecko a Vítkovice. Praktická část obsahuje SWOT analýzu obou středisek, tabulkové porovnání vybavenosti, ceníků jízdného a kapacity hotelových ubytovacích zařízení. Jednotlivé části bakalářské práce na sebe logicky navazují.
- 4. Rozsah:** Odpovídající, 50 stran
- 5. Použitá literatura:** 6 tištěných zdrojů, 16 elektronických zdrojů, 15 obrázků včetně mapových podkladů, 7 tabulek
- 6. Jazyková a stylistická úprava:** Odpovídající
- 7. Formální stránka:** Odpovídající, přehlednost údajů v tabulkách
- 8. Praktická část:** Praktická část obsahuje porovnání dvou turistických středisek v Krkonoších, a to Benecka a Vítkovic. Autorka zvolila tato střediska z důvodu dobré

srovnatelnosti, střediska mají obdobnou velikost, obdobné možnosti rozvoje a jsou v blízké vzdálenosti od sebe. Autorka vypracovala SWOT analýzu, kterou doplnila porovnáním středisek z hlediska několika kritérií – ubytování, vybavenosti a ceníků jízdného. Tato část je poměrně vyčerpávající, vhodně doložena tabulkami, vhodně doplněna mapovými podklady. V ukazatelích bych ještě doplnila km sjezdovek, resp. km běžkařských tratí a případně ubytování nižší kategorie – např. penziony nebo ubytování v soukromí. U porovnání jsou uváděny i ceny, což je trochu zavádějící, protože jsou platné pouze v době sběru informací a nejsou konstantní pro případná další období. Je to tedy pouze informativní hledisko bez delší časové platnosti.

- 9. Hodnocení práce:** Autorka vytvořila velmi dobré porovnání 2 zmiňovaných středisek, využila osobní letité znalosti destinace, ukazatele hodnotila na základě osobní návštěvy, což má nesrovnatelní vyšší vypovídací schopnost než pouze za použití zdrojů elektronických nebo tištěných. Prokázala i orientaci v literárních a elektronických zdrojích, kde mmj. hledala podklady pro bakalářskou práci.

Předložená práce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Doporučuji během obhajoby zaujmout stanovisko k uvedeným připomínkám a nastítnit případné použití závěrů práce v praxi.

Známka: B

Datum: 11. 6. 2019

Podpis vedoucího práce:

Ing. Daniela Mandáková v.r.