

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Barbora Budková				
Název práce	Cestování osob s tělesným postižením jako specifický způsob trávení volného času				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba, PhD.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet):	43 s. textu				
Obrazová příloha	0	tabulky	3 v textu	přílohy	0
Použitá literatura (počet)	28 položek, www.odkazů 19				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Na daném tématu bylo možno demonstrovat, jak technický vývoj pomůcek, architektonické úpravy, jakož i změny v přístupu k osobám s postižením mění těmto lidem kvalitu života.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Uplatnit jako hlavní cíl „intaktním ukázat cestování vozíčkářů“ může nějaká cestovní kancelář. Tady jde o něco jiného než prokazovat odbornictví anglicismy (roadtrip, caravanig, gap year) a být poplatný tendenci mít právo na všechno. Přitom odvaha a vynalézavost respondentů (viz empirická část) by si zasloužila přiblížení toho, co jsem naznačil u zhodnocení tématu práce.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			ne
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů		ano	
Užití zahraniční literatury a zdrojů			ne
Přiměřená odborná terminologie práce		ano s výhradou	
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		

<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			ne
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Literatura: byl by vhodný aspoň nějaký zahraniční zdroj pro srovnávání. U terminologie se výhrada kromě anglicismů týká i novotvarů (debarierizace) a jisté familiérnosti (Gerča).

Tomu není nutno podléhat.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	0		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Autorka uvádí 3 přílohy, jenže nejde o přílohy, ale jsou to 3 tabulky v textu.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Autorka si pojem osoby s tělesným postižením neujasnila. Pro účely této práce si vybrala dělení spektra těchto osob velmi zjednodušené. Obrazně řečeno nejde jen o „obrný“, kde však jsou osoby se spinální svalovou atrofií, se závažnými kostními poruchami, kde jsou osoby vyššího věku například se zánětlivými onemocněními typu Bechtěrevova choroba či s postpoliomyelitickým syndromem? Zúžení spektra tělesných postižení v teoretické části je navíc dokonáno tím, že tělesně postižený člověk je pro autorku pouze vozíčkář.

Tím ale nevytýkám výběr respondentů, neboť jistěže není jednoduché si osoby ochotné k podobným zkoumáním najít.

Celou práci prostupuje idealizované vidění problému: opravdu by osoby se zdravotním postižením měly mít přístupné všechny služby? Příklad: speciální zdviž u hlavní věže hradu Karlštejn? Opatření takového druhu, aby tito lidé nepotřebovali druhou osobu? Vždyť toto sama výpověďmi svých respondentů popírá! (Plánování není nutné, záleží na tom „s kým vozíčkář je“. Takže to „je“ na doprovázející osobě?)

Autorce také uniká fakt, že pro mnohé osoby se zdravotním postižením je volným časem veškerý čas, který jim zůstává po nezbytném opatření sebe sama, neboť nemají výdělečné zaměstnání.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Nemám zvláštní připomínky. Snad jen tu, že je dobrým zvykem uvádět důsledně stránky u literatury, na kterou je odkazováno; také na vysokoškolské úrovni je vhodné dát si pozor na

shodu podmětu s přísudkem v příčestí slovesa a být pozornější u názvů: Bazbatour či Bezbatour?

A konečně vzdělaný speciální pedagog by se měl vyvarovat dobové hantýrky, zvláště je-li chybná. Typický příklad: „osoba s hendikepem“.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1. Je možné, aby se imobilní osoba obešla při samostatném cestování bez pomoci jiné osoby? Je vhodné toto cestování předem neplánovat?
2. Jak řeší imobilní člověk situaci, kdy mu na cestách vypoví službu elektrický invalidní vozík?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Zatím je mé hodnocení D.

9. 7. 2021 Praha

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení