



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek magisterské diplomové práce**

**Autor: Anna Boháčová**

**Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – občanská nauka**  
**Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – český jazyk**

**Název práce:**

**Podivuhodné osudy obyčejných lidí – Komparace románů Jaroslava Putíka**  
**Muž s břitvou a Jiřího Marka Můj strýc Odysseus**

**Remarkable Life Stories of Ordinary People – Comparison of Novels Muž**  
**s břitvou by J. Putík and Můj strýc Odysseus by J. Marek**

**Vedoucí práce: prof. PhDr. Vladimír Křivánek, CSc.**

**Oponent práce: Mgr. Tereza Šmídová**

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

**Antiplagiátorská kontrola v pořádku.**

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: C**

**Náměty pro obhajobu:**

- 1. Objasněte, jakou roli sehrál proces normalizace v soudobé české umělecké literatuře.**
- 2. Jak se uplatňuje homérský epos o Odysseově putování v Markově románu?**
- 3. V čem spatřujete největší rozdíly v komparaci obou děl?**

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**



**Práce se poměrně nově věnuje komparaci děl oficiální a ineditní literatury v době normalizace. Poměrně značnou část textu zabírá rozsáhlá kompilace věnovaná historii normalizace. Tato část je opřena o relevantní literaturu a je věcně podle mého soudu v pořádku. Je však škoda, že vlastní komparaci je tím věnováno méně místa, než by si zasloužila. Největší připomínky mám k vlastnímu srovnání; je sice vedeno věcně, metodicky, ale postrádám v něm větší míru abstrakce, snahu zpřesnit smysl sledovaných děl. Tato díla jsou si velmi blízká a dokládají, že v některých případech byla zpracována v obou okruzích podobná či blízká témata. Práci pokládám za užitečnou a doporučuji k obhajobě.**

**Datum a podpis vedoucího práce:**

**Praha, 25. 3. 23020**

**prof. PhDr. Vladimír Křivánek, CSc.**