



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Anna Boháčová

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – občanská nauka, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – český jazyk a literatura

Název práce (česky/anglicky): Podivuhodné osudy obyčejných lidí – Komparace románů Jaroslava Putíka Muž s břitvou a Jiřího Marka Můj strýc Odysseus / Remarkable Life Stories of Ordinary People – Comparison of Novels Muž s břitvou by J. Putík and Můj strýc Odysseus by J. Marek

Vedoucí práce: prof. PhDr. Vladimír Křivánek, CSc.

Oponent práce: Mgr. Tereza Šmídová

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Kontrola proběhla v pořádku (celková podobnost 4 %), práce není plagiátem.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: D

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Co je podle Vás typickým rysem maloměšťáctví?
2. Charakterizujte samizdatovou literaturu, její vznik a vývoj. Na základě jakých parametrů k ní řadíme autory?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Předkládaná diplomová práce víceméně naplnila svůj cíl, byť by si jak analýzy vybraných děl, tak jejich komparace zasloužily poněkud podrobnější zpracování. Poměrně povrchní je také teoretická část práce, která navíc vykazuje jisté terminologické nedostatky. Popisy děje jsou zmatečné a v některých pasážích zbytečně podrobné.

Práce obsahuje velké množství chyb a překlepů (chyby ve shodě, ve skloňování, ve vazbách, v čárkách), stylisticky je neobratná, často s nepřírozným



slovosledem, některé věty v kontextu vůbec nedávají smysl. Autorka také místy používá až nečeské výrazy (např. zastupitelka ženských autorek na str. 10). Za alarmující považuji chybu v zápisu jména jednoho z hlavních hrdinů (Baudyš/Baudiš), přičemž autorka v práci dokonce obě varianty střídá.

Není jasné, proč autorka rozdělila úvod a cíle práce do samostatných kapitol, ale nepovažuji to za dobré řešení, takto krátký úvod diplomové práce nepůsobí příliš důvěryhodně.

Názvy děl, časopisů a novin se píše kurzívou, ale hlavně jednotným způsobem, není možné psát je pokaždé jinak (v uvozovkách, bez nich).

Problematické jsou také chyby v citacích a nedodržení citační normy. V odkazu na web Totalita (str. 3 a 4) je chyba, takže nefunguje, navíc na odkazované stránce nejsou citované informace. U Lehára (str. 9) není jasné, zda jde o citaci, nebo parafrázi. Na str. 24 autorka očividně cituje z doslovu, ale jeho autora v údajích neuvědomila. Seznam literatury je velmi krátký a chybí v něm veškeré internetové zdroje. Není jasné, proč autorka přidala seznam poznámek pod čarou (nazvaný Použité zdroje), ale seznam literatury jím nahradit nelze.

Datum a podpis oponenta práce: 20. 4. 2020