

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Pavla Tesařová

Název práce: Realizace programů dlouhodobé primární prevence rizikového chování prováděných Semiramis z.ú.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr.. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: Studentka se v předkládané diplomové práci zaměřila na stále velmi aktuální problematiku primární prevence rizikového chování, a to konkrétně na programy prováděné Semiramis. Téma primární prevence se hojně vyskytuje nejen v odborné literatuře, ale také v závěrečných pracích.

Zaměření práce: Autorka se v jednotlivých kapitolách věnuje oblastem, na kterých by text měl být stavěn – v textu jsou zmíněna specifika cílové skupiny rizikové chování a předcházení rizikovému chování, školská primární prevence a představena je instituce Semiramis. Pokud se autorčin text zaměřuje na současné typy rizikového chování a hovoří o sociálních změnách u dětí 2. stupně ZŠ, očekávala bych, že zmíní také oblast jejich specifického přístupu k ICT. Zvláště potom, když se autorka v úvodu zamýšlí nad problematikou kyberšikany. Z tohoto pohledu vnímám charakteristiku vybrané cílové skupiny jako neúplnou. Jistě má vyšší vliv na rizikové chování dítěte jeho pozitivní přístup k ICT než jeho zrychlený růst. Kapitola zabývající se rizikovým chováním je dle mého názoru nedostatečná, nabízí pouze výňatek z celé problematiky. Autorka

vhodně zařazuje do efektivní prevence metody zážitkové pedagogiky a v oblasti školské primární prevence popisuje kompetence poradenských pracovníků ve škole.

Empirické šetření: V rámci empirické části práce studentka seznamuje čtenáře s cílem výzkumu, výzkumnou technikou, apod. Nejprve autorka provedla celkem 6 polostrukturovaných rozhovorů s učiteli. Formulovány byly celkem 3 dílčí výzkumné otázky, autorka přehledně uvedla, které tazatelské otázky se jich týkají. Ačkoliv autorka skvěle zvládá kvalitativní šetření popsat v teoretické rovině, není z následného textu zřejmé, s jakými konkrétními kódy pracovala a co konkrétně představuje jednotlivé kategorie, zda jsou to nadpisy podkapitol, nebo vytučněné obraty v textu. Pokud se skutečně jedná o nadpisy jednotlivých podkapitol, působí na mě spíše jako jakési autorčino rozdělení rozhovoru do určitých celků, nikoliv jako kategorie v pravém slova smyslu. Dále mi v práci schází odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky.

Rozsah práce: Předkládaná diplomová práce splňuje nároky kladené na závěrečné práce (obsahuje 65 stran), je rozdělena do šesti hlavních kapitol, z čehož jedna obsahuje empirické šetření, pět pak teoretické ukotvení.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně a správně cituje, využila dostatek odborných zdrojů.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce není na dobré úrovni. Chyby a překlepy jsou ojedinělé - např. na s. 9 nadbytečná čárka v souvětí.

Na s. 20 uvádí autorka tabulku, která je ve skutečnosti spíše obrázkem, navíc je schéma do českého textu vloženo v původním jazyce zdroje, tedy bych doporučila do českého textu vkládat schémata v českém jazyce. Dále bych doporučila neužívat zkratky v názvech kapitol (např. v kapitole 4.4).

Cíl práce: Autorka práce si kladla za cíl „získat od třídních učitelů ze škol v Královéhradeckém kraji zpětnou vazbu na realizaci programů dlouhodobé primární prevence prováděných Semiramis“. Využitelnost práce se tak týká v podstatě konkrétní situace, která byla pro účely DP zvolena.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. V úvodu na s. 9 autorka píše, že „v tomto období jsou mladí lidé nejovlivnitelnější“ a dále že „se čím dál častěji mezi dětmi objevuje předčasný začátek sexuálního života“. Prosím autorku, aby svá tvrzení podložila relevantními zdroji informací.
2. Prosím autorku, aby komisi přítomné u obhajoby DP odpověděla na výzkumné otázky, které zformulovala.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 29. 3. 2017

.....

Podpis oponenta práce