

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Mgr. Egon Stříhavka

**Název práce:** Sebepoškozování dětí a mládeže umístěných v systému náhradní výchovné péče

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

**Oponent práce:** PhDr. Alena Dědečková

**Téma práce:** Student Egon Stříhavka zvolil pro svou bakalářskou práci téma, které je v současné společnosti velmi aktuální, objevuje se často v odborné literatuře a jistě koresponduje se studovaným oborem autora práce. Autor se zaměřil na popis často diskutovaného a medializovaného jevu v prostředí zařízení ústavní a ochranné výchovy, čímž přispívá do určité míry novým pohledem na problematiku sebepoškozování, která v této souvislosti nepatří mezi zvláště probádané oblasti. Ačkoliv je téma práce velmi zajímavé a jistě také originální, autorovi se nepodařilo z práce vytěžit maximum.

**Zaměření práce:** Autor se v teoretické části práce rozdělené do dvou kapitol zabývá vymezením dvou základních pojmů – tedy pojmem sebepoškozování, kde hovoří o definici, klasifikaci, etiologii, metodách, apod. A představuje tzv. systém náhradní výchovné péče – diagnostické ústavy, dětské domovy, dětské domovy se školou, výchovné ústavy, SVP. Celý text (obzvláště úvod a závěr) jsou psané neodborným jazykem a s hojně se vyskytujícími prvky beletrie (např. ich forma, projevy jakéhosi citového zabarvení). Ačkoliv student v úvodu práce zmiňuje několik osobních důvodů pro výběr tématu práce, nevedl, jakým způsobem souvisí zvolené téma se studovaným oborem a ani nezmínil cíl práce (prosím o doplnění u obhajoby). V textu

práce se objevují chyby a překlepy (např. „jse“ na s. 13, na s. 29 ve výčtu velká písmena, s. 43 „dalších položky“). Místy se autor vyjadřuje poměrně neobratně, až nešťastně např. na s. 15, kde uvádí, že „se ale úroveň dětí v dětských domovech zhoršila“, na s. 25 „co to způsobuje“, na s. 25 „někde se uvádí“, na s.36 „léčba není nic jednoduchého“, s. 40 „čtvrtá položka je zaměřena na typ rodiny, jestli jsou z rodiny úplné nebo neúplné“ a mnoho dalších příkladů. Popis problematiky, kterou studenti hojně volí jako téma závěrečných prací, není nikterak odlišný, jedná se o kompilát složený ze základních odborných zdrojů, autor nepracuje s textem v souvislostech a některé subkapitoly jsou postaveny na výrocích stále se opakujících autorů.

**Empirické šetření:** Empirická část práce je obsažena ve 3. kapitole, není příliš logicky uspořádána, autor práce „skáče z jednoho do druhého“. Nicméně v úvodu této části autor popisuje design výzkumu, definuje výzkumný cíl, charakterizuje výzkumné metody atd. Dále autor formuluje celkem čtyři „hypotézy“, které nejsou opřené o odborné zdroje, ani jiným způsobem okomentovány, a minimálně o dvou z nich nemůžeme hovořit o hypotézách v pravém slova smyslu. Hypotéza č. 4 obsahuje dvě hypotézy v jednom, a proto je její verifikace v podstatě nemožná. Student nejprve interpretuje získaná data z jednotlivých položek dotazníků (na základě četností) a poté verifikuje hypotézy. Seznamování s jednotlivými položkami dotazníku prostřednictvím grafů a tabulek a jednoduchého popisu bych tolerovala u první odborné práce studenta. V rámci empirického šetření absolutně chybí jakékoliv srovnání s teoretickými východisky, a proto na mě práce působí jako dva oddělené díly (teorie a empirie), které spolu vůbec nesouvisí. Není uvedeno, které položky dotazníku sytily jednotlivé hypotézy, a v rámci formulace hypotéz nejspíše nebyl brán zřetel na adekvátní počet položek, které by měly hypotézu ověřovat.

Součástí výzkumného šetření je dle autora práce také analýza kazuistiky klientky jednoho ze zařízení a autor příliš nenaplnuje slib – tedy navrzení konkrétních postupů při práci s jedinci trpícími sebepoškozováním, ale pouze komentuje a přidává vlastní názor ke konkrétnímu jednomu případu.

**Využitelnost pro praxi:** Spíše nižší. Nejvíce využitelná nejspíše pro zařízení, kde bylo realizováno šetření.

**Rozsah práce:** Předkládaná bakalářská práce obsahuje 68 stran a je rozdělena do čtyř kapitol (dvě odpovídají jakési teoretické části práce, dvě potom představují výzkumné šetření a následné návrhy).

**Práce s odbornými zdroji:** Autor v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využil 29 zdrojů (včetně metodologického zdroje a cizojazyčného zdroje).

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni, obsahuje celou řadu nedostatků. Autor práce nemá popsané a očíslované grafy ani tabulky a obrázky jsou někdy hůře čitelné vzhledem k jejich velikosti.

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** Student se osobně na konzultace k bakalářské práci příliš nedostavoval, elektronické konzultace využíval především v závěru časového harmonogramu zpracovávání práce, což je škoda, protože práce mohla být na daleko vyšší úrovni. Stejně tak bych od studenta druhého studijního oboru s jistými zkušenostmi očekávala daleko vyšší úroveň práce. Z celého textu je cítit jeho nedotažení do konce a časový tlak, pod kterým byla práce vyhotovena.

**Cíl práce:** Cíl práce není v textu uveden, autor pouze hovoří o cíli výzkumného šetření „cílem výzkumného šetření je zjištění výskytu sebepoškozování dětí a mládeže v systému náhradní výchovné péče“. V závěru není dosažení cíle logicky zmíněno.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Z jakého důvodu byla zvolena jako výzkumná technika metoda dotazníku?
2. Skutečně autor na s. 41 využívá myšlenek Gavory v označeném odstavci?
3. Skutečně dotazníková položka č. 1 oddělí respondenty na tzv. „poškozující a nepoškozující se“? Je v textu konkrétně vydefinováno, co autor myslí pojmem „vlastní zkušenost“?
4. Prosím autora práce, aby u obhajoby sdělil, na základě čeho formuloval hypotézy, obzvláště potom, jak dospěl k domněnce, že méně než 50% dětí umístěných v systému náhradní výchovné péče se sebepoškozuje.

**Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F**

Datum: 9. 11. 2015

.....

Podpis vedoucího práce