

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

---

**Jméno autora:** Nikolas Hreňo  
**Název práce:** Analýza preventivního programu Dětského domova Holice  
**Vedoucí práce:** PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA  
**Oponent práce:** Mgr. Martin Knytl, MCS

**Obsah práce:**

Bakalářská práce se zaměřuje na analýzu preventivního programu Dětského domova v Holicích. Obsahem textu je pojednání o fungování rodiny a funkcích rodiny v dětském domově. Autor zmiňuje legislativní kontext dětského domova a dále se věnuje vysvětlení preventivního působení se zaměřením na vybraný Dětský domov Holice.

Téma spadá do studovaného oboru *Sociální patologie a prevence*.

**Rozsah:**

- 52 stran včetně zdrojů → odpovídající rozsah práce;
- 2 přílohy (přepis rozhovoru, informovaný souhlas).

**Zaměření práce:** teoreticko-empirické; kvalitativní charakter empirické části

**Cíl práce:**

- cíl uveden v „Úvodu“ práce: „... cílem je zjistit, jak v dětském domově dochází k preventivnímu působení, jaké faktory ho ovlivňují a jaký pohled na něj mají vychovatelé, jež ve zkoumaném zařízení působí.“;
- cíl práce se dá považovat za splněný.

**Práce se zdroji informací:**

- **antiplagiátorská kontrola:**
  - v rozsahu 2 % – shoda vyplývá z bibliografických citací a přílohy („šablona“ informovaného souhlasu).
- **odkazování na zdroje v textu:**
  - odpovídající citační metoda – harvardský systém;
  - většina odkazů má náležitou podobu, nicméně některé odkazy nemají svoji citaci v seznamu použitých zdrojů (např. Mühlpachr, zákon č. 563/2004 Sb.);
  - v některých případech není zřejmé, ve které části parafráze končí.
- **použité zdroje:**
  - většinou aktuální, většina tištěných zdrojů je vydána okolo roku 2010;
  - použito min. 30 zdrojů – tištěných i elektronických; počet je přiměřený;
  - zdroje jsou citovány pomocí citační normy ČSN ISO 690 – vyhovující, objevují se drobnější nedostatky.

### **Teoretická část práce:**

- struktura kapitol teoretického rázu tématu práce pouze částečně;
- kapitola 2 „Fungování rodiny“ by vzhledem k tématu práce měla nést odlišný název, případně by měla být sloučena s kapitolou 3 „Fungování funkcí rodiny v dětském domově“; kapitola 4 „Prevence“ zmiňuje preventivní působení v dětských domovech pouze okrajově;
- není jasné zřejmě, kdy se jedná o autorský text nebo text, který není podložen zdroji.

### **Empirická část práce:**

- **koncepce empirického šetření:**
  - používání termínu „výzkum“ pro potřeby bakalářské práce je nevhodné;
  - koncepce kvalitativní strategie je spíše odpovídající – student nevymezil výzkumný problém, avšak cíl (mírně odlišný oproti cíli v „Úvodu“) spolu s HVO a DVO vymežil;
  - tabulka na s. 28 podává přehledné informace o informantech, avšak dochází k deanonymizaci → jednotlivé informanty lze poměrně snadno identifikovat;
  - počet 9 informantů je odpovídající.
- **interpretace výsledků:**
  - středně nízká úroveň – autor spíše uvádí výčet zjištění než souhrn → čtenář je nucen hledat v jednotlivých odstavcích, aby došel k jednotlivým zjištěním;
  - v empirické části není zahrnuta odpověď na hlavní výzkumnou otázku;
  - v textu je jen závěr práce, chybí závěr či shrnutí výzkumného šetření.
  - k interpretaci výsledků by se autorka měla více vyjádřit u obhajoby.

### **Jazyková a stylistická úroveň práce:**

- víceméně odpovídající;
- kombinace třech způsobů vyjadřování autora – autorský plurál, neosobní vyjadřování i první osoba singuláru;
- v určitých částech textu dochází k chybám ve shodě podmětu s přísudkem;
- ve vybraných částech textu se „vytrácí“ odborný styl.

### **Formální stránka práce:**

- typografická pravidla jsou dodržována až na určité výjimky: jednoznaková slova, čísla na konci řádků patří na další řádek; pevná mezera se vyskytuje uprostřed řádků; nesoulad ve formátování odstavců, znaky navíc (především interpunkce); nesjednocené výčty; ilustrace a jejich popisky mají být zarovnány na střed;
- odpovídá nárokům, které jsou kladeny fakultním předpisem k vypracování závěrečných prací.

### **Využitelnost v praxi:**

- nízká vysoká – k využitelnosti se student může více vyjádřit u obhajoby.

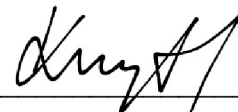
### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- Větší část textu je bez odkazování na odborné zdroje. Ve všech případech se jedná o Váš autorský text?

- Vzhledem k absenci odpovědi na hlavní výzkumnou otázku, objasněte souhrnný výsledek výzkumného šetření.
- Jaká opatření byste, vzhledem k výsledkům výzkumného šetření, zavedl pro řádné proškolení pracovníků při práci s dětmi, u nichž se vyskytují prvky rizikového chování nebo sociálně patologických jevů?
- V textu uvádíte, že je nedostatek odborné literatury k prevenci rizikového chování v prostředí dětského domova. Jak byste nejlépe implementoval prvky primární, sekundární a terciární prevence do prostředí dětského domova.
- V čem vnímáte specifika projevů rizikových či sociálně patologických jevů v dětském domově a mimo něj?
- Jaké typy preventivního působení byste využil při práci s dítětem v riziku?

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 5. 6. 2021



---

Mgr. Martin Knytl, MCS  
oponent práce