

Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora/ky	Lucie Hakenová, Bc.				
Název práce	Využití metody práce s textem ve výuce Občanského a společenskovedního základu				
Studijní obor	7503T163 / Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - německý jazyk a literatura 7504T267 / Učitelství pro střední školy - základy společenských věd 7504T / Učitelství pro střední školy - společný základ				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Šebestová Hana, Mgr. UHK FF KFSV				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Paleček Martin, Mgr. Ph.D. UHK FF KFSV				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 62 + 33					
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Tabulky a grafy	<del>ano</del> - ne	Přílohy	<del>ano</del> - ne

Použitá literatura (počet): 37

### **Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka si klade za cíl analyzovat, zdůvodnit a poskytnout návody pro využití metody práce s textem ve výuce Občanského a společenskovedního základu. Takto vymezený cíl zní velmi rozumně a týká se aktuální problematiky čtenářské a tvůrčí gramotnosti. Bohužel, výsledná práce trpí některými – především formálními – nedostatky.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autorka představuje vybranou metodu a v praktické se pokouší představit návrhy na její využití v praxi.

Celkově se domnívám, že cíl práce byl naplněn. Jak již jsem poznamenal, po obsahové stránce nelze práci nic vytknout. Formální zpracování bohužel celý dojem z práce poněkud kazí.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/ cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>



### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Bez připomínek.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- a) V práci nacházím drobné překlepy, tím bohužel text ztrácí na věrohodnosti (s. 40 – správně věděl, s. 64 – správně Erikson).
- b) U příloh nejsou jednotně zpracované otázky. Autorka u některých provádí číslování otázek, jindy je uvádí bez číslování.
- c) Písmo v textu práce není jednotné.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Mohla byste ještě jednou objasnit vztah mezi výukou Občanského a společenskovedního základu a problematikou čtenářské a tvůrčí gramotnosti?

### **Výsledné hodnocení práce:**

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Hodnocení: C**

V Hradci Králové 17. 8. 2017

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku