

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Petra Zahrádková

Název práce: Nemocenské pojištění osob samostatně výdělečně činných

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cílem práce je: „je analyzovat dopady na OSVČ, pokud se k účasti na nemocenském pojištění nepřihlásí, objasnit a rozebrat jednotlivá hlediska nemocenských dávek. V souvislosti se sociálními riziky se pokusím definovat problémy současného systému a navrhnout jejich řešení.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce, ale v práci lze nalézt také odlišnou definici v kap. 4.1 „cílem této práce je nejdříve zmapovat diference mezi OSVČ, které jsou přihlášeny k samostatné výdělečné činnosti, a mezi OSVČ, které jsou zároveň účastny nemocenského pojištění.“ Odlišná formulace je matoucí.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislosti se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí a to ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii metodu dotazování a techniku dotazníku doplněnou o analýzu dat. Popis této metody, resp. techniky v práci chybí.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle, které jsou formulovány jako výzkumné otázky. Na tyto otázky navazují pracovní hypotézy H1-H5. Hypotézy si dovoluji označit jako velmi pracovní, neboť na jejich základě nelze provést posouzení jejich platnosti či neplatnosti matematickými metodami. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující neuvádí žádnou reflexi etických rizik výzkumu ani reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Dále má zpracování výsledků logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Jen mě trochu zarazila formulace „objasnění hypotézy“, která patrně souvisí s ne úplným pochopením, jak hypotézy v kvantitativním výzkumu fungují. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky. Zde si dovoluji výtku, že u jednoduchých tabulek s četnostmi není nutné je doplňovat koláčovými grafy.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Škoda jen, že z těchto zjištění není formulován nějaký návrh opatření směřující ke zlepšení situace. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, resp. odkazuje se na potvrzení některých východisek. Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální ani etické.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k neodůvodněnému používání více znakových sad (např. pro čísla stran).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální politiky je u této práce poměrně vysoký.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Jaké byste na základě výsledků svého zkoumání stanovila opatření k nápravě, tj. zvýšení počtu OSVČ přihlášených dobrovolně k nemocenskému pojištění?

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

2. května 2018, Hradec Králové

Podpis

