

# **Daňové a účetní dopady při realizaci fúzí obchodních společností**

**Diplomová práce**

**Vedoucí práce:**

**Ing. Milena Otavová, Ph.D.**

**Bc. Radka Weidemannová**

**Brno 2016**



## **Poděkování**

Děkuji Ing. Mileně Otavové, Ph.D., za odborné vedení a konzultace při zpracování této diplomové práce. Také bych chtěla poděkovat za její velmi vstřícný přístup a cenné rady, která mi byly poskytovány.

## Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto práci: **Daňové a účetní dopady při realizaci fúzí obchodních společností** vypracovala samostatně a veškeré použité prameny a informace jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědoma, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 Autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity o tom, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 23. května 2016

---

## **Abstract**

Weidemannová, R. Tax and Accounting Impacts of Merger Implementation of Business Companies. Diploma thesis. Brno: Mendel University in Brno, 2016.

This thesis deals with transformation of business companies focusing on the merger by acquisition. Firstly, there are defined characteristics of different types of transformations of business companies. Secondly, there is described a brief historical development of merger implementation and the merger is processed from three aspects such as legal, accounting and tax. Thirdly, the thesis deals with the transfer of tax losses for the acquiring company. Processed based on analysis of mergers in 2015 there is quantified the number of mergers, the number of participating entities on merger, regional courts representation where the acquiring company registered and other important data in merger implementation process with using data from the Commercial Bulletin. The resulting data are processed graphically. The next part the thesis is contained model example and there are the research is focused on the issue of cross-border mergers.

## **Keywords**

transformation of business companies, merger, cross-border merger, tax loss

## **Abstrakt**

Weidemannová, R. Daňové a účetní dopady při realizaci fúzí obchodních společností. Diplomová práce. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2016.

Tato diplomová práce se zabývá přeměnami obchodních společností se zaměřením na fúzi sloučením. Nejprve jsou vymezeny charakteristiky přeměn obchodních společností, na to navazuje stručný historický vývoj realizace fúze a poté je fúze zpracována ze tří hledisek a to z hlediska právního, účetního a daňového. Práce se dále zabývá přenosem daňové ztráty u nástupnických společností. Na základě zpracované analýzy realizovaných fúzí v roce 2015 je vyčíslen počet fúzí, počet účastníků se subjektů na fúzi, zastoupení krajských soudů, u nichž jsou nástupnické společnosti zapsány, a další důležitá data v procesu realizace fúze, a to s využitím dat z obchodního věstníku. Získaná data jsou dále graficky zpracována. V další části je vyhotoven modelový příklad a poté se práce zaměřuje na problematiku přeshraničních fúzí.

## **Klíčová slova**

přeměny obchodních společností, fúze, přeshraniční fúze, daňová ztráta

# Obsah

<b>1</b>	<b>Úvod</b>	<b>13</b>
<b>2</b>	<b>Cíl práce a metodika</b>	<b>15</b>
2.1	Cíl práce.....	15
2.2	Metodika .....	15
<b>3</b>	<b>Literární rešerše</b>	<b>17</b>
3.1	Přeměny obchodních společností.....	17
3.1.1	Fúze .....	17
3.1.2	Rozdělení .....	18
3.1.3	Převod jmění na společníka.....	18
3.1.4	Změna právní formy.....	18
3.1.5	Přeshraniční přemístění sídla.....	18
3.2	Charakteristika fúze .....	19
3.2.1	Vymezení forem fúzí.....	19
3.2.2	Akvizice.....	21
3.2.3	Vývoj fúze.....	21
3.2.4	Motivy realizace fúze.....	23
3.3	Měření výkonnosti a efektivnosti fúze .....	24
3.4	Vymezení přeshraniční fúze.....	28
3.4.1	Druhy přeshraničních fúzí.....	29
3.5	Právní aspekty fúze .....	30
3.5.1	Možnosti fúzí z pohledu právní formy společnosti .....	31
3.5.2	Projekt přeměny.....	32
3.5.3	Zpráva o přeměně.....	33
3.5.4	Informace o přeměně.....	34
3.5.5	Rozhodný den.....	34
3.5.6	Ocenění jmění.....	36
3.5.7	Schválení přeměny.....	37

3.6	Účetní aspekty fúze.....	38
3.6.1	Účetní období.....	39
3.6.2	Účetní závěrka.....	40
3.6.3	Zachycení ocenění jmění v účetnictví.....	41
3.6.4	Zahajovací rozvaha.....	44
3.7	Daňové aspekty fúze .....	45
3.7.1	Daňové povinnosti v rámci daně z příjmů právnické osoby .....	46
3.7.2	Daňové povinnosti v rámci ostatních daní .....	49
3.7.3	Problematika daňové ztráty .....	50
3.7.4	Problematika dvojího zdanění při přeshraniční fúzi.....	50
3.8	Komplikace při realizaci přeshraničních fúzí .....	51
3.9	Souhrn problémových oblastí při realizaci fúze.....	51
3.10	Aktuality v oblasti fúzí.....	52
<b>4</b>	<b>Vlastní práce</b>	<b>54</b>
4.1	Postup získávání a zpracování dat .....	54
4.2	Grafické zpracování analýzy.....	55
4.2.1	Základní číselné údaje.....	55
4.2.2	Počet zúčastněných subjektů při realizaci fúze.....	55
4.2.3	Krajský soud.....	56
4.2.4	Datum zápisu do obchodního rejstříku.....	57
4.2.5	Rozhodný den.....	57
4.2.6	Datum sepsání projektu.....	59
4.3	Modelový příklad.....	60
4.3.1	Základní údaje o společnostech .....	61
4.3.2	Řešení fúze z právního pohledu.....	62
4.3.3	Řešení fúze z účetního pohledu.....	63
4.3.4	Řešení fúze z daňového pohledu .....	76
4.3.5	Schválení fúze .....	79
4.4	Přeshraniční fúze se zaměřením na problematiku daňové ztráty.....	79
4.4.1	Analýza přeshraniční fúze .....	79

---

4.4.2	Daňové souvislosti přeshraniční fúze se zaměřením na daňovou ztrátu.....	82
4.5	Návrhy a doporučení .....	88
4.6	Diskuze .....	89
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>91</b>
<b>6</b>	<b>Literatura</b>	<b>94</b>
6.1	Knižní publikace.....	94
6.2	Internetové zdroje.....	95
6.3	Právní předpisy .....	96
6.4	Články.....	96
6.5	Akademické práce .....	97
<b>A</b>	<b>Šablona projektu fúze</b>	<b>99</b>
<b>B</b>	<b>Analýzy vnitrostátní fúze v roce 2015</b>	<b>100</b>
<b>C</b>	<b>Analýza přeshraniční fúze v roce 2015</b>	<b>125</b>
<b>D</b>	<b>Další ukazatele ze systému INFA</b>	<b>126</b>



## Seznam obrázků

Obr. 1	Fúze sloučením	19
Obr. 2	Fúze splynutím	20
Obr. 3	Nejčastější forma fúze	20
Obr. 4	Diagram měření výkonnosti fúzí a akvizic	26
Obr. 5	Diagram měření výkonnosti fúzí a akvizic	27
Obr. 6	Společnosti, které se nejčastěji účastní fúze	32
Obr. 7	Časový harmonogram fúze	35
Obr. 8	Časový harmonogram fúze	36
Obr. 9	Časový harmonogram fúze	36
Obr. 10	Počet zúčastněných subjektů	56
Obr. 11	Krajský soud	56
Obr. 12	Zápis do obchodního rejstříku podle měsíců	57
Obr. 13	Rozhodný den	58
Obr. 14	Stanovení rozhodného dne v průběhu roku	58
Obr. 15	Kolik rozhodných dnů předcházelo nebo následovalo po datu sepsání projektu	59
Obr. 16	Datum sepsání projektu	60
Obr. 17	Počet přeshraničních fúzí dle Evropských zemí	81
Obr. 18	Vývoj přeshraničních fúzí do České republiky ze Slovenska	82
Obr. 19	Metody zajištění daňové neutrality fúzí	83

## Seznam tabulek

Tab. 1	Varianty realizace vnitrostátní fúze	31
Tab. 2	Varianty realizace přeshraniční fúze	31
Tab. 3	Účetní operace v zanikající společnosti	43
Tab. 4	Účetní operace v zanikající společnosti	43
Tab. 5	Souhrn problémových oblastí fúze	52
Tab. 6	Střední a jihovýchodní Evropa - objem investovaných prostředků	53
Tab. 7	Největší zveřejněné transakce	53
Tab. 8	Harmonogram prací při realizaci fúze	62
Tab. 9	Účetní závěrky ke dni 31. 12. 2013	64
Tab. 10	Úprava účetních závěrek pro sestavení zahajovací rozvahy	66
Tab. 11	Zahajovací rozvaha společnosti A, spol. s r.o.	66
Tab. 12	Správná zahajovací rozvaha společnosti A, spol. s r.o.	67
Tab. 13	Ukazatel ROE	68
Tab. 14	Ukazatel ROA	68
Tab. 15	Ukazatel ROS	69
Tab. 16	Ukazatel celkové zadluženosti	69
Tab. 17	Koeficient samofinancování	70
Tab. 18	Ukazatel míry zadluženosti	70
Tab. 19	Ukazatel běžné likvidity	71
Tab. 20	Ukazatel pohotové likvidity	71
Tab. 21	Ukazatel okamžité likvidity	72

---

<b>Tab. 22</b>	<b>Růst tržeb</b>	<b>72</b>
<b>Tab. 23</b>	<b>Obrat/doba obratu celkových aktiv</b>	<b>73</b>
<b>Tab. 24</b>	<b>Obrat/doba obratu zásob</b>	<b>73</b>
<b>Tab. 25</b>	<b>Obrat/doba obratu pohledávek</b>	<b>74</b>
<b>Tab. 26</b>	<b>Obrat/doba obratu závazků</b>	<b>74</b>
<b>Tab. 27</b>	<b>Hodnoty INFA</b>	<b>75</b>
<b>Tab. 28</b>	<b>Výpočet EVA equity</b>	<b>75</b>
<b>Tab. 29</b>	<b>Přeshraniční fúze do ČR 2015</b>	<b>80</b>
<b>Tab. 30</b>	<b>Vývoj přeshraničních fúzí do ČR 2008 – 2015</b>	<b>80</b>
<b>Tab. 31</b>	<b>Problematika daňové ztráty v zemích Evropské unie</b>	<b>85</b>
<b>Tab. 32</b>	<b>Shodné a rozdílné prvky v oblasti právní, účetní a daňové mezi ČR a SR</b>	<b>86</b>

## Seznam použitých zkratek

ZoPřem	Zákon o přeměnách obchodních společností a družstev
ZoÚ	Zákon o účetnictví
ZDP	Zákon o daních z příjmů
ČÚS	České účetní standardy

# 1 Úvod

Přeměny obchodních společností jsou náročnou operací podniku, ale díky rozvíjející se globalizaci dochází k těmto přeměnám stále častěji. V průběhu existence firmy může nastat situace, kdy pro ni přeměna bude představovat naději na zlepšení její pozice na trhu a zvýšení její konkurenceschopnosti. Ve většině případů se bude jednat o situaci, kdy prosperující nástupnická společnost převezme závazky a majetek zanikající společnosti, která se nachází ve finančních potížích. Jednou z nejčastějších forem přeměn je fúze, na kterou je také tato práce zaměřena.

Fúze neboli spojování podniků není jen aktuální otázka, ale lze je vysledovat již od 19. století. V průběhu let bylo vymezeno několik vln, které byly spojeny s ekonomickou situací ve světě. Na vývoj jednotlivých vln mělo vliv především USA. V Evropě začal vzrůstat význam fúzí až po roce 1984.

Fúze jsou uskutečňovány na základě několika motivů. Vždy záleží na daném typu podniku, ale mezi společné motivy patří zvyšování efektivity práce, snižování administrativních nákladů, vytváření zisku a dosahování co nejlepší daňové optimalizace. Poslední zmiňovaný motiv daňové optimalizace souvisí především s možností využití přenosu daňové ztráty ze zanikající společnosti na společnost nástupnickou. S přenosem daňové ztráty jsou však spojeny komplikace, které pramení především z rozdílných postupů řešení této problematiky v rámci jednotlivých států Evropské unie. Společnosti plyne také povinnost podle § 5a ZoPřem si nechat vypracovat znalecký posudek, který potvrdí, že v důsledku fúze nedojde k úpadku společnosti, jestliže by převzatá neuhrazená ztráta dosáhla i po uhrazení z volných prostředků nástupnické společnosti poloviny jejího základního kapitálu. S touto problematikou jsou spojeny další podmínky, které musejí být splněny, aby bylo převzetí daňové ztráty opodstatněné.

Realizace fúze představuje složitý provázaný proces činností z oblasti právní, účetní a daňové. Již zmíněním těchto tří aspektů je zřejmé, že realizaci fúze není schopno zabezpečit samotné vedení společnosti. Pro správné provedení je výhodné využít služby odborníků, kteří se v této problematice pohybují. Fúze se však neuskutečňují jen mezi domácími firmami, ale dochází také k fúzím v rámci více zemí. Tímto způsobem tak mohou naše firmy proniknout na zahraniční trh anebo naopak zahraniční firmy na náš trh.

Při zpracování realizace fúze je nezbytné vycházet hned z několika zákonných ustanovení. Jedním ze základních právních předpisů pro realizaci fúze a přeměn obecně je zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. Na to navazuje celá řada dalších zákonů týkajících se oblastí účetnictví a daní. Nejvýznamnější v těchto oblastech je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů.

V rámci přeshraničních fúze je situace ještě komplikovanější, přestože se státy snaží o implementaci příslušných směrnic do své národní legislativy. Tento proces je však zdoluhavý a ne vždy se dosáhne požadovaného výsledku. U problematiky přenosu daňové ztráty nenajdeme jednotný postup, ale naopak každý stát má svoje specifické podmínky, což komplikuje realizaci přeshraniční fúze. Zmírnit tyto roz-

díly se snaží Směrnice Rady č. 90/343/ES, o společném systému zdanění při fúzích, rozděleních, převodech aktiv a výměně akcií.

Správná realizace fúze může společnosti přinést požadované výsledky, které mohou vést ke zlepšení jejího postavení na trhu i mezi konkurenty. Vždy je důležité celý proces předem dobře vyhodnotit a zohlednit všechny možné překážky. Pro firmu, která je v postavení nástupnické společnosti, je také výhodné zhodnotit efektivnost realizace fúze po jejím provedení, a to pomocí výpočtu poměrových ukazatelů, díky nimž vedení podniku může v delším časovém úseku zhodnotit, zda pro ně byla fúze úspěšná a naplnila tak jejich očekávané výsledky.

Práce by měla posloužit jednak jako zdroj získání podstatných informací o dané problematice, dále k získání konkrétní představy o počtu realizovaných fúzí získaných z analýzy pro rok 2015 a v neposlední řadě formulovat taková doporučení, která budou využitelná pro firmy, které plánují realizovat fúzi.

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Hlavním cílem diplomové práce je vymezit problematické oblasti při realizaci fúze s využitím modelového příkladu, v části týkající se přeshraniční fúze je cílem především upozornit na problematiku přenosu daňové ztráty a dále navrhnout taková doporučení, která budou využitelná pro firmy, které plánují realizovat přeměnu obchodní společnosti prostřednictvím fúze. Zároveň je cílem autorky zhodnotit, zda jsou v České republice vhodné podmínky pro realizaci přeshraničních fúzí.

K naplnění těchto hlavních cílů, je zapotřebí vypracovat i cíle dílčí. Na základě dostupných zdrojů je nezbytné vymezit podstatné pojmy o dané problematice, abychom znali základní terminologii, která bude dále v textu využívána. Dále je nezbytné dohledat a nastudovat příslušné legislativní normy tak, aby mohla být fúze rozebrána z právního, účetního a daňového hlediska. Poté identifikovat problematické oblasti vždy ze tří zmiňovaných hledisek. Pro praktický pohled budou uvedeny aktuální informace týkající se fúzí a akvizic. Dílčím cílem je také na základě vypracování analýzy realizovaných fúzí pro rok 2015 poskytnout konkrétní číselné údaje o počtu realizovaných fúzí, počtu účastníků se subjektů a dalších důležitých dat. Pro zpracování modelového příkladu je třeba vyhledat odpovídající firmu a následně ji zpracovat z právního, účetního a daňového hlediska. Na základě takto zpracovaného příkladu identifikovat problematické oblasti vznikající jak při samotné realizaci fúze, tak i v rámci přenosu daňové ztráty. A dále u firmy na základě výpočtu poměrových ukazatelů zhodnotit efektivnost realizované fúze v delším časovém úseku. Posledním dílčím cílem je na základě zpracování ilustračního příkladu uvést postup při přenosu daňové ztráty u přeshraniční fúze a porovnat úpravu realizace fúze především v České a Slovenské republice.

### 2.2 Metodika

Tato diplomová práce je rozdělena na dvě hlavní části a to na literární rešerši a vlastní práci. Obě části vychází především ze zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev a dalších účetních a daňových zákonů. Zákony doplňují odborné domácí i zahraniční publikace a také údaje získané ze sbírky listin obchodního rejstříku.

V literární rešerši bude využívána především metoda deskripce, aby došlo k vymezení podstatných pojmů, které se týkají přeměn obchodních společností vždy s návazností na příslušný zákon. Nejprve se zaměříme na obecné informace o přeměnách a postupně se budeme dostávat konkrétněji k fúzím pomocí metody dedukce. Po nastudování odborné literatury, a to i zahraniční, bude chronologicky vypracován historický vývoj realizace fúze. Poté s využitím příslušných ustanovení v zákonech a metodami deskripce a analýzy bude fúze zpracována ze tří hledisek a to z hlediska právního, účetního a daňového. Pro naplnění jednoho z hlavních cílů bude vymezena problematika přenosu daňové ztráty opět s využitím metody de-

skripce. Na závěr této části budou pomocí metody syntézy zevšeobecněny problémové oblasti při realizaci fúze.

Praktická část bude mít několik dílčích částí. Pro zpracování první části bude využita metoda analýzy, v rámci které budou získány potřebné údaje z portálu veřejné správy, kde jsou zveřejněny údaje ze sbírky listin. Pro vypracování analýzy bude nutné zvolit určitá omezující kritéria, těmi budou rok 2015 a fúze realizovaná pouze formou sloučení. V rámci přeshraniční fúze je zkoumaná pouze fúze realizovaná do České republiky, tedy „dovnitř“, a opět fúze realizovaná formou sloučením a v roce 2015. Po zadání těchto kritérií budou jednotlivé vygenerované výsledky prozkoumány, zda opravdu splňují všechna potřebná kritéria. Na základě zjištěného identifikačního čísla bude firma vyhledána na portálu justice, kde se bude dále pracovat se zveřejněnými údaji ve sbírce listin. Vždy s příslušným komentářem budou graficky zpracovány získané údaje z vlastní analýzy.

Poté bude vypracován modelový příklad, který bude vycházet ze skutečných dat, přičemž oficiální názvy těchto firem zůstanou skryty. Příklad bude zpracován podle poznatků uvedených v literární rešerši a ze získaných údajů z obchodního věstníku. Omezujícím kritériem pro vyhledání firem byl rok 2014 a opět fúze realizovaná formou sloučením, kde však budou vystupovat jen dvě společnosti, z nichž jedna je v pozici nástupnické a druhá v pozici zanikající společnosti. Při hodnocení výkonnosti podniku před a po fúzi budou využity vzorce poměrových ukazatelů a výpočet ekonomické přidané hodnoty (EVA). Tyto vzorce budou v obecné rovině v práci uvedeny, aby byly využitelné i pro jiné firmy, které by chtěly využít stejný postup. Pro výpočet ekonomické přidané hodnoty bude využit benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA.

Dále bude zpracována problematika přenosu daňové ztráty v přeshraničních fúzích, která bude vycházet především ze získaných informací z prostudovaných článků, a bude tedy zpracovaná za pomoci metody deskripce. Pro lepší pochopení zde bude uveden ilustrační příklad přenosu daňové ztráty.

Na základě metody syntézy a komparace budou v poslední části uvedeny návrhy a doporučení, které budou využitelné pro společnosti, které plánují realizovat fúzi.



## 3 Literární rešerše

### 3.1 Přeměny obchodních společností

Z důvodu globalizace ekonomiky se setkáváme stále častěji s přeměnami obchodních společností, což také dokazuje postupný nárůst počtu realizovaných přeměn, a to především od roku 2008, kdy se trh po ekonomické krizi stabilizoval. Pod globalizací si můžeme představit propojování výroby a trhů různých zemí, především prostřednictvím obchodu se zbožím a službami, ale také pohybem kapitálu a informací (Vítek, Salachová, 2014).

Proces přeměny obchodních společností je poměrně náročný a vyžaduje vysoké nároky na všechny zúčastněné subjekty. Je zapotřebí vypracovat celou řadu dokumentů právního a účetního charakteru. Jedná se o proces, který je náročný jak po časové, tak i organizační stránce, a také náklady na realizaci jsou značné (Salachová, a kol., 2014). V dřívějších dobách se vyskytovaly nekvalitní smlouvy, z čehož se ale firmy poučily, a dnes při přeměnách spolupracují s různými odborníky jak z oblasti právní, tak i účetní a daňové.

V zákoně č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev ve znění pozdějších předpisů je vymezeno, co se rozumí pod pojmem přeměna.

Jedná se tedy o (Vítek, Salachová, 2014):

- fúzi společností nebo družstva,
- rozdělení společnosti nebo družstva,
- převod jmění na společníka,
- změna právní formy,
- přeshraniční přemístění sídla.

#### 3.1.1 Fúze

Jedná se o operaci, která je vymezena v § 61 - § 242 ZoPřem, při které zaniká jedna nebo více společností a jejich jmění přechází na právního nástupce, který již existuje nebo který nově vznikne. Fúze může probíhat dvěma formami buď sloučením, nebo splynutím<sup>1</sup>. Může se jednat jak o fúzi vnitrostátní, tak o přeshraniční. Zákon také stanovuje, že nástupnické i zanikající společnosti musí mít stejnou právní formu, nebo se musí uskutečňovat tzv. křížová fúze. Pod ní si představíme fúzi různých právních forem, avšak nesmí se mísit osobní obchodní společnosti se společnostmi kapitálovými. V zákoně o přeměnách nalezneme základní postup pro realizaci fúze, avšak pro správné dokončení je nutné provést ještě další úkony, které se vztahují například k orgánům státní správy, případně o fúzi informovat další subjekty (např. banky, pojišťovny, obchodní partnery) (Josková, 2012).

---

<sup>1</sup> Podrobněji budou jednotlivé způsoby fúze vysvětleny v kapitole 3.2.1

### 3.1.2 Rozdělení

Rozdělení je zastřešujícím pojmem pro rozštěpení a odštěpení, kde původní společnost je označována jako společnost rozdělovaná, blíže definováno v § 243 až v § 249 ZoPřem.

**Rozštěpením** rozdělovaná obchodní společnost nebo družstvo **zaniká** a jejímu zániku předchází zrušení bez likvidace. Jmění zanikající společnosti nebo družstva a také práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů přecházejí na jednu nebo více nástupnických společností nebo družstev. Společníci se stávají společníky jedné nebo více nástupnických společností.

**Odštěpením** se rozdělovaná společnost nebo družstvo neruší ani **nezaniká**, což je rozdíl oproti rozštěpení. Dochází však k vyčlenění části jejího jmění, případně práv a povinností z pracovněprávních vztahů, které přecházejí na existující nebo nově vznikající nástupnickou společnost nebo družstvo. Společníci většinou zůstávají společníky původní společnosti a zároveň se stávají společníky jedné nebo více nástupnických společností. Rozdělení může mít tuto podobu:

- a) rozštěpení se vznikem nových obchodních společností,
- b) rozštěpení sloučením,
- c) kombinací rozštěpení se vznikem nových obchodních společností a rozštěpení sloučením,
- d) odštěpení se vznikem jedné nebo více nových obchodních společností,
- e) odštěpení sloučením,
- f) kombinace odštěpení se vznikem jedné nebo více nových společností a odštěpení sloučením.

### 3.1.3 Převod jmění na společníka

V § 337 až § 344 ZoPřem je vymezeno, že při převodu jmění na společníka se mohou společníci, případně příslušný orgán společnosti, dohodnout na zrušení společnosti bez likvidace. V tomto případě pak jmění společnosti převezme jeden přejímající společník. Přejímající společník musí být podnikatelem. Jedná se však o jedinou přeměnu, které se může účastnit fyzická osoba, a která může být přejímajícím společníkem a může na ni přejít jmění zaniklé právnické osoby. U většiny přeměn platí daňová neutralita, avšak neplatí to u převzetí jmění fyzickou osobou.

### 3.1.4 Změna právní formy

Při této přeměně, jak je definována v § 360 ZoPřem nezaniká ani nepřechází jmění na právního nástupce, pouze se změní její vnitřní právní poměry a zároveň právní postavení jejich společníků. Obchodní společnosti mohou změnit svoji právní formu, pokud není ve zvláštním zákoně stanoveno jinak.

### 3.1.5 Přeshraniční přemístění sídla

Mohou nastat dvě situace buď přemístění sídla do České republiky, anebo přemístění sídla do zahraničí. Česká právnická osoba může přemístit své sídlo do jině

země EU, aniž by v tomto případě došlo k jejímu zániku a vzniku nové právnické osoby. Svoji právní formu si může změnit na jakoukoli, kterou uznávají právní předpisy daného členského státu, v němž se nachází přemístěné sídlo. Druhá varianta tedy představuje situaci, kdy zahraniční právnická osoba přemístí své sídlo do České republiky. V tomto případě však musí dojít ke změně její právní formy na českou společnost a musí se řídit českým právním řádem. Existuje několik důvodů, proč dochází k přemístění sídla. Jedná se například o získání výhodnějších podmínek pro dané podnikání, lepší legislativní prostředí nebo také různé formy státní podpory realizované pomocí dotací a investičních pobídek (Skálová, 2015).

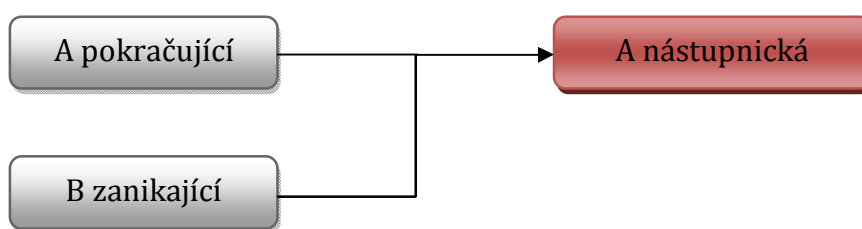
## 3.2 Charakteristika fúze

Jak je již definováno výše, fúzí se rozumí proces, ve kterém zaniká jedna nebo více společností a jejich jmění přechází na právního nástupce, který již existuje nebo který nově vznikne. Podrobněji zde budou vymezeny dvě podoby fúzí a to sloučení a splynutí.

### 3.2.1 Vymezení forem fúzí

Při **sloučení** dochází k zániku obchodní společnosti nebo družstva, kterému však předchází zrušení bez likvidace. Jméno zanikající společnosti přechází na již existující nástupnickou společnost. **Nedochází zde ke vzniku nové společnosti**, pouze zániku jedné nebo více dosavadních společností. Společníci nebo členové obchodních společností se stávají společníky nebo členy nástupnické společnosti. Účast nebo členství stávajících společníků nebo členů není nijak změněno (Dvořák, 2015).

Obr. 1 Fúze sloučením



Zdroj: Vlastní zpracování

Při **splynutí** dochází k zániku dvou nebo více obchodních společností nebo družstev, kterému opět předchází zrušení bez likvidace. Jména zanikajících společností tentokrát přechází na **nově vzniklou nástupnickou společnost**. Společníci nebo členové zanikajících společností se stávají společníky nebo členy nástupnické společnosti. Právní postavení zakladatele nástupnické společnosti při fúzi splynutím mají vždy zanikající společnosti (Dvořák, 2015).

Obr. 2 Fúze splynutím



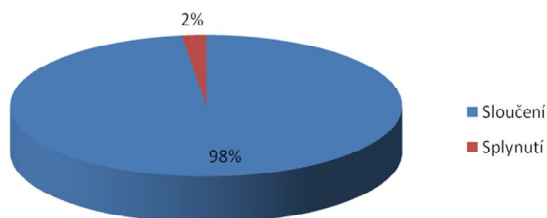
Zdroj: Vlastní zpracování

V praxi je možné se ještě setkat s následujícím členěním fúzí, jak uvádí Strouhal (2013):

- Horizontální fúze – spojení podniků s obdobnou či identickou činností (např. automobilka A a automobilka B).
- Vertikální fúze – spojení podniků s navzájem navazující činností. Nejčastěji se jedná o podniky na různém stupni výrobního procesu daného produktu (např. papírny a společnost na zpracování dřeva).
- Konglomerátní fúze – spojení podniků s navzájem nezávislou činností (např. strojírenská společnost a farmaceutická společnost).

Jak potvrzují různé typy publikací, nejvyužívanější formou fúze je typ sloučením. Na tuto skutečnost může mít vliv několik faktorů. Forma sloučení je spojena s menší administrativní i právní náročností a tím pádem i menšími náklady na realizaci a dochází také k úspoře času. Tato skutečnost byla ověřena vlastní analýzou dat z portálu veřejné správy pro rok 2015, která je znázorněna na grafu níže.

Obr. 3 Nejčastější forma fúze



Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), vlastní zpracování

### 3.2.2 Akvizice

Ve většině odborné literatury bývá akvizice uváděna společně s fúzí, proto je důležité tento pojem vysvětlit, neboť bude nadále v textu také uváděn. Podle Dvořáčka (2014) akvizice znamená vstup investora do existující obchodní společnosti, v které získává majetkový podíl, avšak nevzniká tím nový subjekt. Sedláček (2013) doplňuje, že termín akvizice není v českém právním řádu používán. Můžeme jej však vymezit negativně jako podnikové kombinace, z nichž jsou vyloučeny fúze. Spojení společností nemusí probíhat jednorázově, ale může probíhat i postupně. Nejprve se uskuteční akvizice a poté fúze mezi mateřskou a dceřinou společností. Takovou fúzi nepovažují mezinárodní standardy za podnikovou kombinaci, neboť ta se už uskutečnila v první fázi.

Charakteristickým rysem akvizice je, že právní postavení zúčastněných společností se nemění. Akvizice může být přátelská a stejně jako fúze může být vnitrostátní a přeshraniční. Přátelskou akvizicí se rozumí taková akvizice, ke které dochází na základě předem dohodnutého postupu, dohody mezi nabyvatelem a danou společností. V rámci nepřátelského převzetí nejsou vlastníci ochotni společnost prodat. Z právního pohledu je významný rozdíl v tom, že při akvizicích společnost formálně nezaniká, avšak při fúzích dojde k zániku jedné nebo více společností bez likvidace (Sedláček, 2013).

### 3.2.3 Vývoj fúze

První právní úpravy týkající se fúzí a rozdělení s. r. o., a. s. a družstev byly zaznamenány již v starorakouských a prvorepublikových předpisech. Tyto právní úpravy však prošly v průběhu let několika změnami a úpravami, protože často obsahovaly značné nedostatky (Dvořák, 2015).

Problematika přeměn obchodních společností a družstev byla implementována do ZDP 1. ledna 2004 zákonem č. 438/2003 Sb. v důsledku povinného zavedení směrnice Rady 90/434/EHS o společném zdanění při fúzích, rozděleních, převedech aktiv a výměně akcií týkajících se společností z různých členských států. Tato problematika je uvedena zejména v § 23c ZDP. Významnou směrnicí se stala desátá směrnice, která nabyla účinnosti 15. 12. 2005 a transponovala se do právního řádu České republiky v oblasti přeshraniční fúze kapitálových společností. O dva roky později členské státy musely implementovat směrnici o nařízení Evropského parlamentu a Rady ES č. 2005/56 o přeshraničních fúzích společností s ručením omezeným. Jeden z nejvýznamnějších právních předpisů v dané problematice je zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, který nabyl účinnosti 1. 7. 2008 a který vymezuje všechny důležité prvky přeměn obchodních společností. Tento zákon nahradil právní úpravu přeměn obchodních společností a družstev obsaženou v Obchodním zákoníku s cílem zjednodušit proces přeshraničních fúzí (Otavová, 2010).

První zmínky o fúzích a akvizicích, byly zaznamenány na konci 19. století. Vývoj fúzí a akvizic se neuskutečňoval rovnoměrně, ale spíše ve vlnách (Sedláček, 2013). Podle článku z Economy Watch (2010) jsou příčinnou jednotlivých vln eko-

nomické faktory a to především makroekonomické, jako například HDP, úrokové sazby, měnová politika.

Různí autoři hovoří o různém počtu vln, někteří o třech, jiní o čtyřech, pěti i šesti vlnách, a nedochází ani ke shodě v časovém vymezení vln. Hlavní roli při vymezování jednotlivých vln sehrálo USA, protože zde probíhaly ty největší fúze a akvizice, jak je uváděno v článku z Economy Watch (2010). Jejich vývoj byl zaznamenán především v prvních dvou vlnách. V Evropě začal vzrůstat význam fúzí až po roce 1984 (Hlaváč, 2010). Níže jsou stručně charakterizovány a časově vymezeny jednotlivé vlny. Vycházeli jsme z publikace od Sedláčka (2013), který vymezuje šest vln, a porovnávali jsme informace s článkem z Economy Watch (2010) a dále také s Kislingerovou (2010). Především se zde objevovaly rozdíly v časovém vymezení, avšak charakteristika jednotlivých vln se nějak výrazně nelišila.

**První vlna** je datována rokem 1897, v některých zdrojích již rokem 1893 a konec je vymezen rokem 1904. Pro tuto první vlnu je charakteristická spíše realizace horizontální kombinace podniků, při níž se tedy spojovaly podniky ve stejném oboru podnikání. Snažily se docílit vyššího podílu na trhu a monopolizace odvětví. Postupný konec této vlny nastal po zavedení antitrustových zákonů.

**Druhá vlna** se odehrála v letech 1916 až 1929, některé zdroje uvádějí počátek této fáze až rokem 1919. Začíná se zde uskutečňovat spíše vertikální spojování. Díky platnosti antitrustových zákonů se přesunul zájem směrem k oligopolům. Vlna se shodovala s cenovým boomem na amerických kapitálových trzích a končila krachem na newyorské burze a následně ekonomickou krizí.

**Třetí vlna** probíhala v letech 1965 – 1969, v jednotlivých publikacích ale najdeme rozdíly jak v datování počátku, tak konce této fáze. Třetí vlna bývá tedy také datována mezi léty 1955 – 1973. Propad mezi druhou a třetí fází byl způsoben především poklesem ekonomiky v důsledku 2. světové války. Charakteristické pro tuto vlnu je vytváření konglomerátů, do nichž vstupovaly podniky podnikající v nesouvisejících oborech. Rozvoj podnikání byl podpořen především silící americkou ekonomikou.

K rozvoji **čtvrté vlny** došlo mezi roky 1981 – 1989, opět existuje i jiné vymezení a to mezi roky 1974 – 1980. Docházelo k rozbíjení konglomerátů a většina uskutečněných akvizic měla charakter nepřátelského převzetí. Kvůli tomu také docházelo k nárůstu spekulací a spekulanti tak mohli vydělat i tehdy, pokud fúze nakonec nebyla úspěšná. K nákupům podniků se využívalo financování dluhem. Na společný evropský trh pronikla tato vlna až na konci 80. let v podobě přeshraničních horizontálních fúzí a akvizic.

**Pátá vlna** je datována od roku 1992 (1993) do roku 2000. Dluhové financování bylo nahrazeno financováním pomocí vlastního kapitálu. Manažeři a vlastníci byli přesvědčeni, že zvětšování podniku posílí jeho konkurenceschopnost i stabilitu. V důsledku globalizace se stále častěji začínají objevovat přeshraniční fúze a akvizice. K ukončení této vlny přispělo splasknutí internetové bubliny a velké finanční skandály firem.

Poslední **šestá vlna** je vymezena roky 2003 – 2006. Hlavním podnětem rozvoje byla globalizace, podpora ze strany vlád, vzestup cen komodit nebo nízko úročené financování. Konec této vlny je spojován se splasknutím nemovitostní bubliny v USA a počátkem světové hypoteční a úvěrové krize.

### 3.2.4 Motivy realizace fúze

Základním motivem po samotnou realizaci fúze by mělo být dosažení ekonomického zisku. Dosáhnout ho můžeme pouze tehdy, jestliže po provedení fúze či akvizice mají dvě firmy dohromady vyšší hodnotu, než kdyby fungovala každá firma odděleně (Kislingerová, 2010).

Jak uvádí Pazourek (1901-1925), důvodem pro sloučení společností je např. výrobně technická příčina, obchodní či finanční příčina. U výrobně technické příčiny jde především o to, aby se výroba zlevnila či zvětšila, případně aby se zavedla výroba smíšená. Obchodní hledisko klade důraz především na to, aby se odstranila soutěž a rovnoměrně se rozdělilo odbytiště. Finanční motiv bývá zaměřen na ozdravení společnosti. Další motivy, které uvádí Kislingerová (2010), jsou například:

- zvýšení podílu společnosti na trhu,
- možnost proniknout na nové trhy a také do nových zemí,
- výhodné uložení disponibilních peněžních prostředků za účelem jejich zhodnocení,
- získání nehmotných aktiv, jako jsou například různé technologie, licence, nebo know-how,
- možnost získání výjimečných a kvalitních zaměstnanců nebo celého týmu,
- diversifikace rizik spojených s činností kupujícího,
- odstranění konkurence na trhu,
- daňové zvýhodnění, například v podobě uplatnitelnosti ztráty jedné společnosti oproti zisku společnosti druhé,
- zjednodušení organizační struktury podniku,
- úspora administrativních nákladů v rámci skupiny firem.

Podrobněji se zaměřím na ty, které bývají uváděny jako nejčastější a nejdůležitější.

#### 1. Synergický motiv

Jak uvádí Sedláček (2013), synergický motiv bývá také nazýván  $2 + 2 = 5$  efekt, tj. tedy efekt z nadměrného růstu hodnoty. Jedná se o to, že společnost vzniklá přeměnou, má vyšší hodnotu, než byl součet hodnot společností přeměňovaných. Tohoto motivu se pak dosahuje úsporami z rozsahu, diferenčních výkonností, finančními úsporami, větším podílem na trhu, koncentrací znalostí, zdokonalením likvidity atd. V rámci úspor z rozsahu dochází k poklesu průměrných nákladů na jednotku, případně mezních nákladů ve výrobě, distribuci, marketingu a managementu. Kislingerová (2010) doplňuje, že celkové náklady nově vzniklé společnosti se sníží a tím vzroste její hodnota. Dosahování úspor z rozsahu je charakteristické přede-

vším pro horizontální fúze, na čemž se shodují jak Sedláček (2013), tak Kislingero-  
vá (2010).

Jak uvádí Kislingero-  
vá (2010) pod diferenční výkonností si můžeme předsta-  
vit situaci, kdy management jedné společnosti je zpravidla výkonnější a je schopen  
zvyšovat svoji produktivitu. Jde tedy o výhodu ze samotné realizace fúze, ale fúze je  
spíše prostředkem k nahrazení starého vedení firmy novým a lepším managemen-  
tem. Také větší podíl na trhu, který je způsobený menším počtem konkurentů, nám  
umožňuje dosahovat synergického motivu.

## 2. Daňový motiv

Na realizaci fúze má také vliv daňový motiv, který má především vést k daňové  
úspoře, a to jak v současnosti, tak v budoucnosti. Toho lze dosáhnout, pokud se  
zisková společnost s kladným daňovým základem fúzuje se společností, která má  
vysokou daňovou ztrátu. Je důležité mít na paměti, že tento motiv nesmí být jedi-  
ným a hlavním důvodem pro realizaci přeměny. Pokud by to takto finanční úřad  
vyhodnotil a označil tento stav za tzv. „zastřený stav“, požadoval by doměření daně  
(Kislingero-  
vá, 2010). Dalšími možnostmi, jak dosáhnout daňové úspory, může být  
přecenění majetku, pokud lze toto přecenění odepsat (jde tedy především o dlou-  
hodobý hmotný majetek a budovy). Nebo možnost zahrnutí oceňovacího rozdílu  
k nabytému majetku či goodwillu do základu daně jako daňový výdaj. Kupující a  
prodávající mají společný cíl při realizaci transakce, a to co nejvíce eliminovat daň  
spojenou s přeměnou. U prodávajícího je nejlepší, když příjmy nemusí danit vůbec  
anebo je může od daně osvobodit. Pro kupujícího je výhodné, když může snížit zá-  
klad daně o položky získané v rámci fúze či akvizice (Hlaváč, 2010), (Mařík, 2007).

## 3. Diverzifikace

Tento motiv je založen na předpokladu, že díky konglomerátním fúzím, kdy dochá-  
zí k fúzování společností, které se zabývají jiným oborem podnikání, může dojít ke  
stabilizaci celkových tržeb. Jedná se tedy o to, že pokles tržeb v jednom sektoru  
ekonomiky může být vykompenzován zvýšením tržeb v jiném sektoru (Kislingero-  
vá, 2010).

## 4. Osobní motivy manažerů

Jak uvádí Sedláček (2013), vyvstává zde problém mezi manažerem a vlastníkem,  
kdy vlastník usiluje o maximalizaci své investice, zatímco manažer se snaží maxi-  
malizovat svůj plat. Osobní touhy manažerů mohou být motivem pro nebo proti  
uskutečňování fúze. Jejich platy se často odvíjí od velikosti společnosti. V tomto  
případě může být fúze také obranou manažerů proti tzv. nepřátelskému převzetí.  
Podle Kislingero-  
vé (2010) bývá tento typ fúzí nazýván „defenzivní fúze“.

## 3.3 Měření výkonnosti a efektivnosti fúze

Nejvýznamnější cíl pro provedení fúze je jednoznačně zvýšení efektivnosti. Tento  
cíl se však vztahuje na všechny společnosti a nejenom ty fúzované. Touto proble-



matikou se zabýval už nespočet odborníků, avšak prozatím se nestanovily jednotné principy, jak měřit výkonnost a efektivnost. Hoang Long Pham (2014) ve své práci vymezil přístupy měření výkonnosti a efektivnosti fúzí a akvizic, které se však liší v několika směrech:

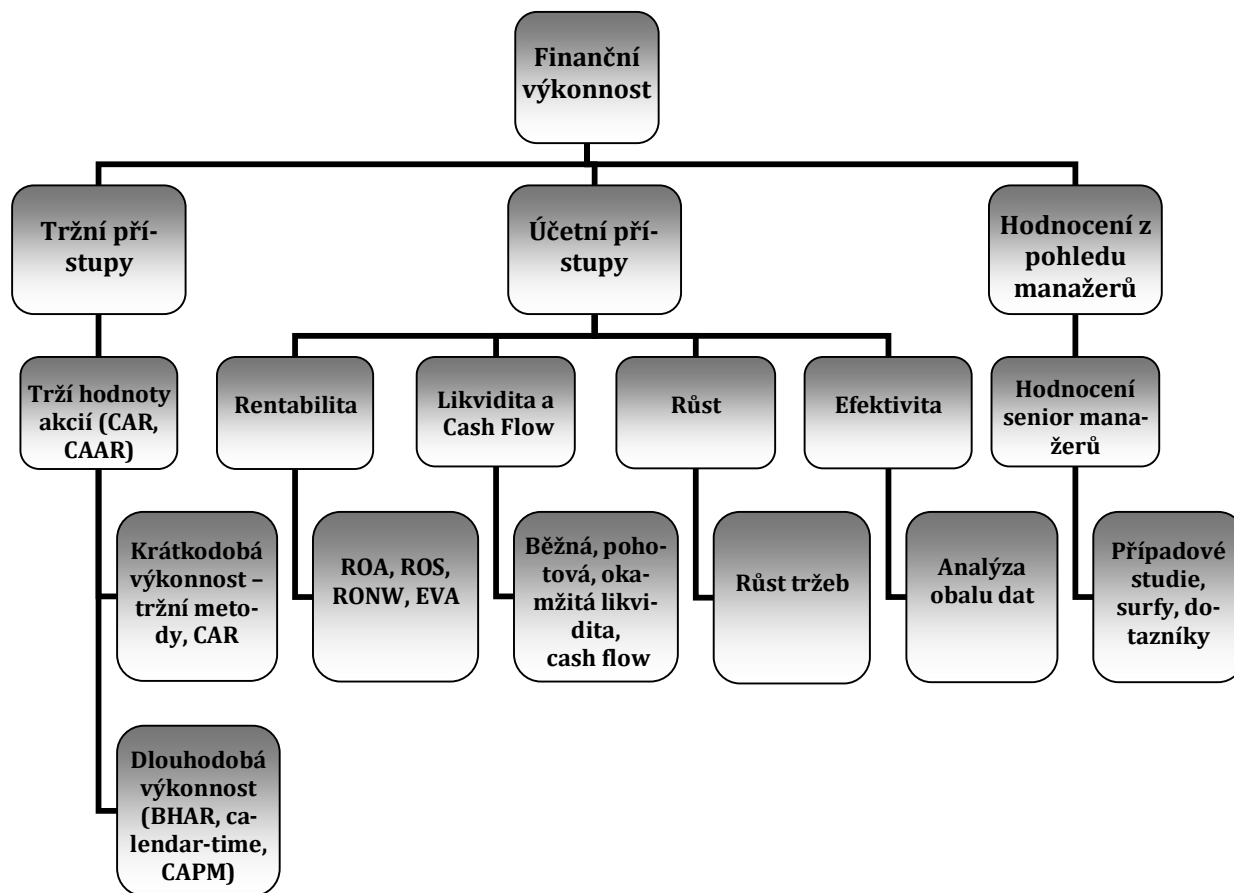
- Subjektivní a objektivní pohledy měření. V rámci subjektivního měření se liší například stupněm integrace (ta umožňuje podnikům vytvářet synergii, získat úspory z rozsahu, snižovat náklady, zvyšovat tržní sílu a celkově vytvářet konkurenční převahu). V rámci objektivního měření se liší ve finančních a účetních přístupech.
- Krátkodobé a dlouhodobé časové horizonty. Krátkodobé představují několik dní před a po oznámení fúze a akvizice. Dlouhodobé představují dobu až do pěti let po uzavření fúze a akvizice.
- Od organizačních úrovní analýzy až k úrovni transakce. Jedná se o zlepšení výkonnosti podniku nebo konkurenční pozice.

Pro lepší přehlednost uvádí Hoang Long Pham (2014) ve své studii dva přístupy pro měření **výkonnosti** fúzí a akvizic a to finanční a nefinanční.

**Finanční skupina** se skládá ze tří přístupů a to z tržního, účetního a hodnocení manažerů. Tržní přístup se měří pomocí tržní hodnoty akcií společnosti v době oznámení fúze a akvizice nebo v době uzavření. Tržní hodnota akcií se většinou měří pomocí CAR (Cumulative Abnormal Returns) nebo CAAR (Cumulative Average Abnormal Returns). Měření pomocí tržních přístupů jsou pouze pro veřejně obchodovatelné společnosti. Účetní přístup vychází z finančních informací získaných z účetních záznamů jednotlivých společností. Tento přístup je zaměřen na měření čtyř ukazatelů. **Zaprvé** se jedná o měření rentability a to konkrétně měření návratnosti aktiv (ROA), rentability tržeb (ROS), čistého jmění (RONW) nebo ekonomické přidané hodnoty (EVA). **Zadruhé** měření likvidity a cash flow, kdy se zaměřuje na běžnou, pohotovou a okamžitou likviditu. **Zatřetí** se zaměřuje na růst tržeb. **A čtvrtým ukazatelem** je efektivita, která se zabývá analýzou obalu dat. V rámci hodnocení z pohledu manažerů se používají případové studie, průzkumy a speciální dotazníky pro měření výkonu fúzí a akvizic.

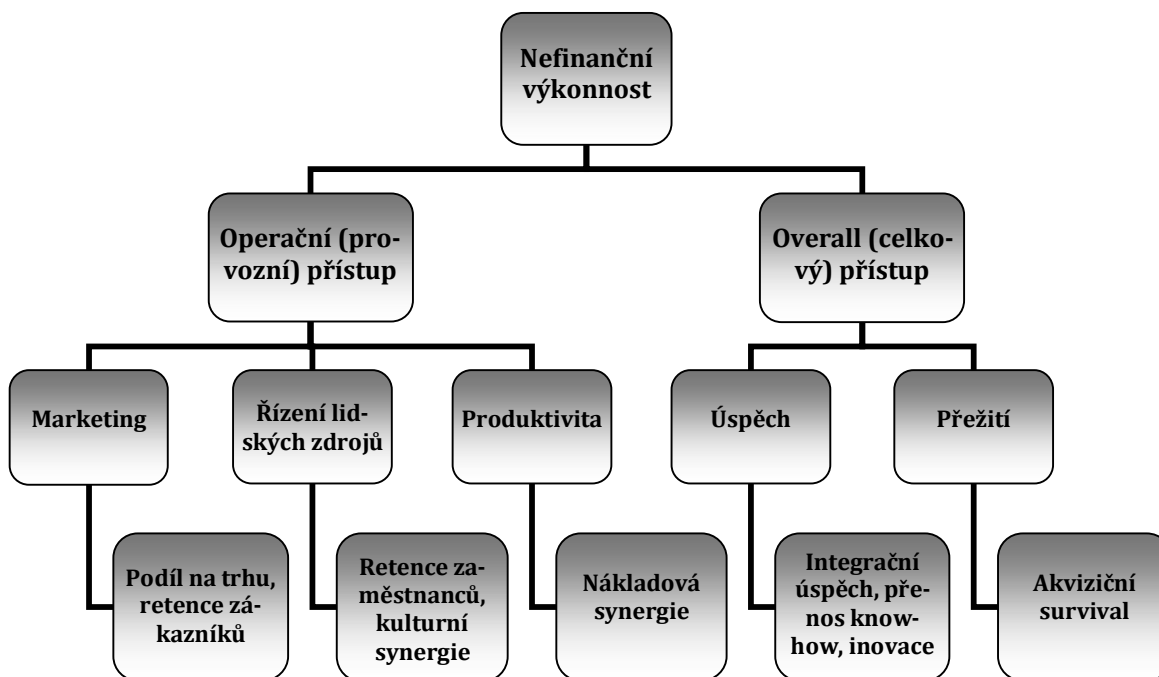
**Nefinanční skupina** se skládá ze dvou přístupů a to z operačního (provozního) a celkového. Tyto skupiny se týkají spíše postavení firem na trhu, dosahování jejich úspěchů a zaměstnaneckých poměrů. Přehledně jsou jednotlivé přístupy a jejich další členění uvedeny ve schématu níže.

Obr. 4 Diagram měření výkonnosti fúzí a akvizic



Zdroj: Hoang Long Pham (2014), vlastní zpracování

Obr. 5 Diagram měření výkonnosti fúzí a akvizic



Zdroj: Hoang Long Pham (2014), vlastní zpracování

Podrobněji se zaměříme na účetní přístupy. Ty jsou zaměřeny na provádění analýz změn v účetnictví, jako jsou změny v zisku nebo poměru nákladů případně obojího jak před, tak i po fúzi a akvizici. Hlavní výhoda tohoto přístupu je v jednoduchosti při jejím používání, naopak nevýhoda je spatřována v tom, že odráží spíše minulost než aktuální stav a může dojít k manipulaci účetních dat. V rámci přeshraničních fúzí a akvizic je problematická rozdílnost účetních standardů v jednotlivých státech. V případě měření výkonnosti u po-akvizujících firem s využitím účetních ukazatelů nebo finančních poměrů se vyskytují nepřesnosti. Jedná se o to, že se nebere v potaz bohatství akcionáře ani náklady kapitálu. Proto by měla být využívána spíše ekonomická přidaná hodnota (EVA<sup>2</sup>), která se jeví jako efektivnější nástroj pro hodnocení výkonnosti oproti klasickým ukazatelům (Hoang Long Pham, 2014).

$$EVA = NOPAT - \text{Capital} * WACC$$

<sup>2</sup> Představuje rozdíl mezi dosaženým čistým provozním ziskem a celkovými náklady na kapitál. Jestliže tento ukazatel dosahuje kladné hodnoty, jsou tak uhrazeny nejen běžné náklady, ale i náklady kapitálu, tedy i vlastního kapitálu (Kislingerová, 2010).

Kde: NOPAT = čistý provozní zisk po zdanění  
Capital = investovaný kapitál  
WACC = vážený průměr nákladů na kapitál

V rámci studie vyplývající z disertační práce od Konkolskiho (2011) byly stanoveny faktory, které nejvíce ovlivňují **efektivnost** fúzí či akvizic. Jedná se o:

1. due diligence
2. lidský faktor a řízení změn
3. silné vedení v pointegrační fázi
4. stanovení synergických efektů
5. komunikace
6. vedoucí týmu akceptovaný všemi stakeholders
7. motivy, důvody fúze či akvizice
8. aktivní řízení kulturních rozdílů
9. fúze či akvizice je součástí strategie společnosti
10. eliminace jevu „vítěz a poražený“
11. předakviziční plánování

Na závěr je důležité k této problematice říci, že neexistuje univerzální způsob pro měření výkonnosti a efektivnosti fúzí a akvizic. Záleží na tom, jakou si stanovíme metodu a na jaký typ hodnocení se soustředíme, jestli na finanční nebo nefinanční hodnocení realizace fúze. Proto různé výsledky nemohou být považovány za špatné, jen je důležité uvést potřebné vysvětlení, jak jsme k daným výsledkům dospěli a jakou metodu jsme v rámci hodnocení využili. Nejlepší je provedení kombinace více přístupů, protože každý přístup má své klady i zápory. Tím docílíme získání toho nejlepšího ze všech možných výsledků.

### 3.4 Vymezení přeshraniční fúze

Podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev v § 180 se rozumí přeshraniční fúzí, „*fúze jedné nebo více českých společností nebo družstev s jednou zahraniční právnickou osobou nebo více zahraničními právnickými osobami, nebo mezi zahraničními právnickými osobami, pokud projekt fúze předpokládá, že nástupnická společnost nebo družstvo bude mít sídlo na území České republiky*“. Podle ZoPřem § 181 se pro účely právní úpravy rozumí přeshraniční fúzí „*českou zúčastněnou, zanikající nebo nástupnickou korporací společnost s ručením omezeným, akciová společnost nebo družstvo, zahraniční zúčastněnou, zanikající nebo nástupnickou korporací společnost nebo družstvo, která má právní subjektivitu a vlastní majetek, řídí se právním řádem jiného členského státu než České republiky a může se v souladu s požadavky práva Evropské unie podle právních předpisů členského státu, jehož právním řádem se řídí, zúčastnit přeshraniční fúze, korporací česká a zahraniční zúčastněná, zanikající nebo nástupnická korporace*“.

Přeshraniční fúze se uskutečňují teprve několik let, první proběhla v České republice během roku 2008. Hlavním přínosem pro realizaci přeshraničních fúzí

bylo zavedení samostatné právní úpravy v rámci Směrnice o přeshraničních fúzích kapitálových společností, tzv. desáté směrnice Evropského parlamentu a Rady ES, jejíž ustanovení byla do českého právního řádu implementována prostřednictvím zákona o přeměnách, a to 1. července 2008. Pomocí této směrnice došlo k zpřístupnění přeshraničního fúzování širšímu spektru obchodních společností a družstev (Získalová, 2009). Při přeshraničních fúzích by měly mít zúčastněné subjekty stejnou právní formu, což ale komplikuje střed právních řádů cizích zemí. Dědič (2012) ve své publikaci odkazuje při řešení tohoto problému na použití dvou dalších směrnic a to směrnicí Rady č. 2009/102/ES ze dne 16. září 2009 a směrnicí Rady č. 77/91/EHS ze dne 13. prosince 1976, ve kterých můžeme dohledat shodné rysy mezi zahraničními a českými společnostmi.

Na významnosti také nabyly nově zavedené statuty právních forem evropského charakteru, jako je evropská společnost či evropská družstevní společnost. Mezi hlavní výhody forem evropského charakteru patří například jejich mobilita, moderní image a usnadnění přeshraničního propojování podniků (Získalová, 2009). V rámci této práce se bude autorka věnovat přeshraničním fúzím realizovaným na území Evropské unie, a to převážně z pohledu České republiky. Bude se jednat především o země, se kterými české firmy realizují přeshraniční fúze nejčastěji.

### **3.4.1 Druhy přeshraničních fúzí**

Při realizaci přeshraniční fúze mohou nastat dvě situace, buď bude přeshraniční fúze realizována do České republiky anebo do zahraničí.

#### **a) Do České republiky**

V případě kdy nástupnická společnost je na území České republiky. Může dojít touto fúzí k nabytí majetku v zahraničí, který se může chovat dvěma způsoby. Buď v zahraničí zůstane podnik zaniklé společnosti, který se po fúzi přemění do organizační složky tuzemského podniku v zahraničí, nebo se majetek a závazky tvořící podnik zahraničního subjektu přemístí do České republiky, a v tomto okamžiku dojde k jeho reálnému splynutí s podnikem v tuzemsku. Prvním důležitým krokem je správně ocenit majetek nabytý fúzí a posléze se řídit dalšími účetními a daňovými povinnostmi (Skálová, 2015).

#### **b) Do zahraničí**

Nastává tehdy, kdy česká účetní jednotka přeshraniční fúzí zanikne a přemění se v zahraniční právnickou osobu. Opět mohou nastat dvě alternativy. První možností je, že se majetek přemístí do zahraničí a subjekt přestane být účetní jednotkou a daňovým poplatníkem dle českých předpisů. Druhá možnost nastává tehdy, když v České republice zůstane podnik (provozovna). Tato provozovna bude v tuzemsku zapsána v obchodním rejstříku jako odštěpený závod nebo organizační složka zahraničního subjektu (Skálová, 2015).

Určitou podmnožinou fúzí do zahraničí je situace, kdy bude probíhat splynutí české společnosti a například slovenské do cílové země Itálie. V této situaci je nutno vycházet ze tří právních řádů a postup by byl následující. Obě zanikající společ-

nosti tedy jak česká, tak slovenská zaniknou ve svých zemích, jejich majetek a závazky přejdou na nástupnickou italskou společnost. Jestliže by majetek a závazky zůstaly v původních zemích, měla by italská společnost organizační složky v Čechách a na Slovensku. V takovémto případě musíme vzít v potaz tři právní řády a veškerou potřebnou dokumentaci upravit z pohledu tří zemí, což je poměrně náročné a složité (Skálová, 2015).

### 3.5 Právní aspekty fúze

Proces realizace fúze neboli spíše všech přeměn obchodních společností je poměrně náročný, a proto vyžaduje podrobnou právní úpravu. Zákonů a jiných právních dokumentů, které se zabývají touto problematikou, je hned několik. Ten nejdůležitější je však zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev ve znění pozdějších předpisů. Dalšími jsou (Salachová a kol., 2014):

- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí vyhlášce č. 500/2002 Sb.,
- Zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech,
- Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob,
- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,
- Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže,
- Zákon č. 323/2013 Sb., o náležitostech formulářů na podávání návrhů na zápis, změnu nebo výmaz údajů do veřejného rejstříku a o zrušení některých vyhlášek,
- České účetní standardy,
- Vyhláška č. 500/2000 Sb., o vedení podvojného účetnictví pro podnikatele,
- Vyhláška č. 414/1991 Sb., o náležitostech formulářů na podávání návrhů na zápis do obchodního rejstříku.

Česká republika musela do svého právního řádu také implementovat několik směrnic a nařízení jedná se o (Salachová, a kol., 2014):

- Směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2011/35/EU o fúzích akciových společností,
- Směrnici Rady č. 82/891/EHS o rozdělení akciových společností,
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2005/56/ES o přeshraničních fúzích kapitálových společností (následně změněná směrnice 2009/109/ES),
- Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků.

### 3.5.1 Možnosti fúzí z pohledu právní formy společnosti

Zde uvedeme z pohledu právní formy společností výčet jejich kombinací, které se mohou účastnit fúze. Bude se jednat o fúze realizované sloučením, neboť tato forma významně převažuje nad formou splynutím, a proto se budeme dále zabývat jen realizací fúze sloučením.

Tab. 1 Varianty realizace vnitrostátní fúze

Zúčastněná nástupnická společnost A	Zúčastněná zanikající společnost B	Nástupnická společnost A	Vymezení v rámci zákona o přeměnách obchodních spol.
v. o. s.	v. o. s.	v. o. s.	§ 66/1
v. o. s.	v. o. s.	k. s.	§ 86/3
v. o. s.	k. s.	v. o. s.	§ 86/1
k. s.	k. s.	k. s.	§ 66/1
k. s.	k. s.	v. o. s.	§ 87/3
k. s.	v. o. s.	k. s.	§ 87/1
s. r. o.	s. r. o.	s. r. o.	§ 66/1
s. r. o.	s. r. o.	a. s.	§ 154
a. s.	s. r. o.	a. s.	§ 154
a. s.	a. s.	a. s.	§ 66/1
a. s.	a. s.	s. r. o.	§ 154

Zdroj: Skálová (2015), vlastní zpracování

V rámci přeshraničních fúzí formou sloučením jsou přípustné tyto kombinace společností. Tytéž jako u vnitrostátní fúze sloučením a dále uvedené v tabulce 2.

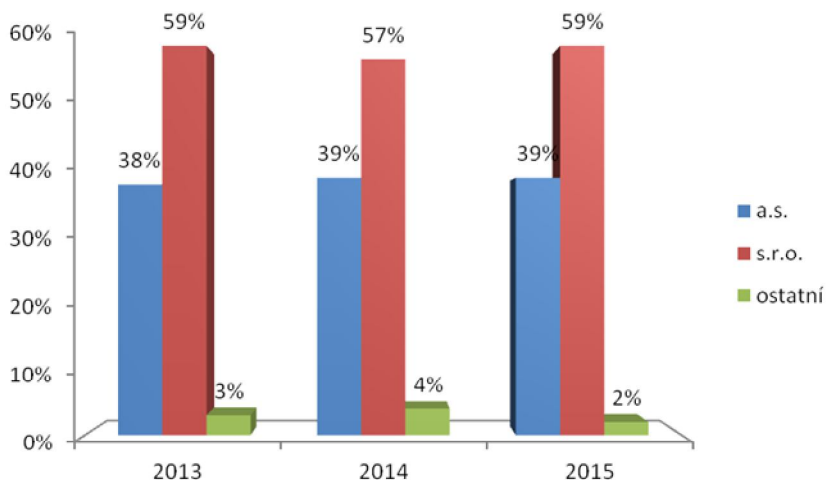
Tab. 2 Varianty realizace přeshraniční fúze

Zúčastněná nástupnická společnost A	Zúčastněná zanikající společnost B	Nástupnická společnost A	Právní úprava
a. s.	a. s.	e. s.	Čl. 17/2 Nařízení Rady (ES) č. 2157/2001

Zdroj: Sedláček (2013), vlastní zpracování

Jak je vidět na následujícím grafu, nejvíce se fúzují společnosti s ručením omezeným, a poté akciové společnosti. Do kategorie „ostatní“ patří veřejná obchodní společnost, evropská společnost a družstvo. Údaje vyplývají ze statistických údajů získaných z portálu veřejné správy.

Obr. 6 Společnosti, které se nejčastěji účastní fúze



Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), vlastní zpracování

### 3.5.2 Projekt přeměny

Jedná se o základní dokument, který obsahuje důležité informace o zanikající a nástupnické společnosti, je v něm uvedeno datum rozhodného dne, výměnný poměr podílů, informace o převzetí aktiv a závazků zanikající společnosti a další podstatné informace (Skálová, 2015).

Přeměna společnosti či družstva se provádí podle § 14 ZoPřem na základě písemného projektu přeměny. Projekt přeměny je vyhotoven osobami zúčastněnými na přeměně nebo správní radou, jak je uvedeno v § 15 ZoPřem. Je-li osobou zúčastněnou na přeměně právnická osoba, projekt přeměny vyhotovuje statutární orgán. Projekty přeměny podepisují všechny osoby, které se přeměny zúčastnily. Podle odstavce 2 § 15 ZoPřem je dnem vyhotovení projektu přeměny „den, kdy projekt přeměny splňuje všechny náležitosti právního jednání vyžadované tímto zákonem“. Projekt přeměny musí být schválen ve stejném znění s požadovanými údaji společníky a jejich valnými hromadami nebo členy osob zúčastněných na přeměně a jejich členskými schůzemi. Má formu notářského zápisu, není-li projekt přeměny schválen společníky nebo členy žádné z osob zúčastněných na přeměně, jejich valnými hromadami nebo členskými schůzemi, nebo jde-li o projekt veřejné obchodní společnosti nebo komanditní společnosti. Projekt fúze musí podle § 70 ZoPřem obsahovat alespoň:

- název firmy, sídlo, právní formu a identifikační číslo zúčastněných subjektů,
- výměnný poměr podílů společníků zanikající společnosti na nástupnické společnosti,
- rozhodný den fúze,
- práva, která nástupnická společnost poskytne vlastníkům dluhopisů, popřípadě opatření, která jsou pro ně navrhována,
- den, od kterého vzniká právo na podíl na zisku z vyměněných podílů,



- všechny zvláštní výhody, které jedna nebo více zúčastněných společností poskytuje členům statutárního orgánu, členům dozorčí rady, správní rady nebo kontrolní komise, pokud se zřizuje, a znalci přezkoumávajícímu projekt fúze,
- při fúzi sloučením změny zakladatelského právního jednání nástupnické společnosti, pokud tam nejsou uvedeny změny, předpokládá se, že k žádným změnám nedošlo,
- při fúzi splynutím, zakladatelské právní jednání nástupnické společnosti (např. jména a bydliště nebo firmy nebo názvy, sídla a identifikační čísla členů statutárního orgánu nástupnické společnosti).

Projekt sestavený při realizaci přeshraniční fúze musí být v písemné podobě a zveřejněn podle práva členského státu. Může být však vypracován ve více jazykových variantách. Projekt nabude účinnosti až tehdy, kdy bude schválen všemi zúčastněnými korporacemi, a to ve stejném znění, v jakém byl vypracován a zveřejněn (Skálová, 2015). Skálová a Žárová (2012) ve své studii uvádějí náležitosti projektu přeshraniční fúze, jimiž jsou:

- údaje o tom, zda došlo u zahraniční společnosti k ocenění reálnou hodnotou,
- zda jsou aktiva a závazky přebírány v účetní hodnotě nebo v reálné hodnotě a zda dochází k jejich úpravě dle českých účetních předpisů,
- údaje o struktuře, v níž je přebírán vlastní kapitál zahraniční společnosti,
- a údaje o použitém kurzu a způsobu přepočtu aktiv a pasiv zahraniční společnosti na české koruny.

### 3.5.3 Zpráva o přeměně

Podle § 24 ZoPřem je povinen statutární orgán každé z právnických osob zúčastněných na přeměně zpracovat podrobnou písemnou zprávu o přeměně, ve které vysvětlí projekt přeměny. Zpráva by měla obsahovat alespoň:

- odůvodnění výměnného poměru podílů z právního i ekonomického hlediska,
- odůvodnění výše případných doplatků,
- vysvětlení opatření ve prospěch vlastníků jednotlivých druhů cenných papírů emitovaných osobou zúčastněnou na přeměně,
- popis obtíží, které se vyskytly při ocenění, pokud se žádné nevyskytly uvést i to,
- změny ekonomického a právního postavení společníků, včetně změny rozsahu ručení společníků společnosti,
- a dopady přeměny na věřitele osoby zúčastněné na přeměně, především z hlediska dobytosti jejich pohledávek.

Pokud by uvedení určitých údajů ve zprávě o přeměně mohlo způsobit značnou újmu osobě zúčastněné nebo jiným osobám, tak to není nutné ve zprávě uvést. Zpráva nemusí být zpracována, jestliže dochází k přeměně veřejné obchodní spo-

lečnosti nebo komanditní společnosti. Zároveň u zanikající společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti v případě, že se fúzuje se svým jediným společníkem, nejsou všichni společníci zúčastnění společnosti s ručením omezeným jejími jednatelem, v takovém případě se zpráva nepožizuje jen za tuto společnost s ručením omezeným, a zároveň musí všichni společníci nebo členové všech osob zúčastněných na přeměně udělit souhlas (Salachová, a kol., 2014).

Zpráva o přeshraničních fúzích má v podstatě stejný obsah, jaký je vymezen výše. Musí být vyhotovena nejméně jeden měsíc před konáním valné hromady, kde se bude rozhodovat o schválení přeshraniční fúze (Skálová, 2015).

### **3.5.4 Informace o přeměně**

Osoba zúčastněná na přeměně, která je zapsána v obchodním rejstříku má povinnost informovat o přeměně, a to tak že uloží projekt přeměny do sbírky listin obchodního rejstříku alespoň jeden měsíc přede dnem, kdy má být přeměna schválena. Dále osoba zúčastněná na přeměně zveřejní oznámení o uložení projektu přeměny do sbírky listin a upozorní věřitele na jejich práva alespoň jeden měsíc přede dnem, kdy má být přeměna schválena. Tuto povinnost uvést informace může splnit nástupnická společnost nebo družstvo. Pokud by došlo k porušení povinnosti, odpovídají za to osoby, které jsou statutárním orgánem, osoby zúčastněné na přeměně nebo jeho členy, společně a nerozdílně s touto osobou. Povinnost informace nemá osoba zúčastněná na přeměně tehdy, pokud tyto informace uveřejní na internetových stránkách zúčastněných společností. Musí být však zabezpečen jednoduchý přístup k těmto internetovým stránkám. Všechny tyto povinnosti jsou vymezeny v § 33 až § 33c ZoPřem.

### **3.5.5 Rozhodný den**

Rozhodný den je stanoven v § 10 ZoPřem, a to tak že rozhodný den se určuje pouze při fúzi, rozdělení a převodu jmění na společníka. Jde tedy o okamžik zahájení účetnictví nástupnické společnosti. Rozhodný den, tedy jeho konkrétní datum, musí být stanoven v projektu přeměny. Tento den je dohodnutý všemi zúčastněnými společnostmi na přeměně. Může být stanoven na kterýkoliv den v roce. Nemůže však předcházet o více než 12 měsíců den, v němž bude podán návrh na zápis přeměny do obchodního rejstříku. Může však být stanoven nejpozději v den zápisu přeměny do obchodního rejstříku. Mohou tedy nastat tři varianty stanovení rozhodného dne (Salachová, a kol., 2014).

1. Rozhodný den předchází vypracování projektu přeměny.
2. Rozhodný den připadá na dobu po vypracování projektu, před dnem zápisu.
3. Rozhodný den je shodný se dnem zápisu fúze do obchodního rejstříku.

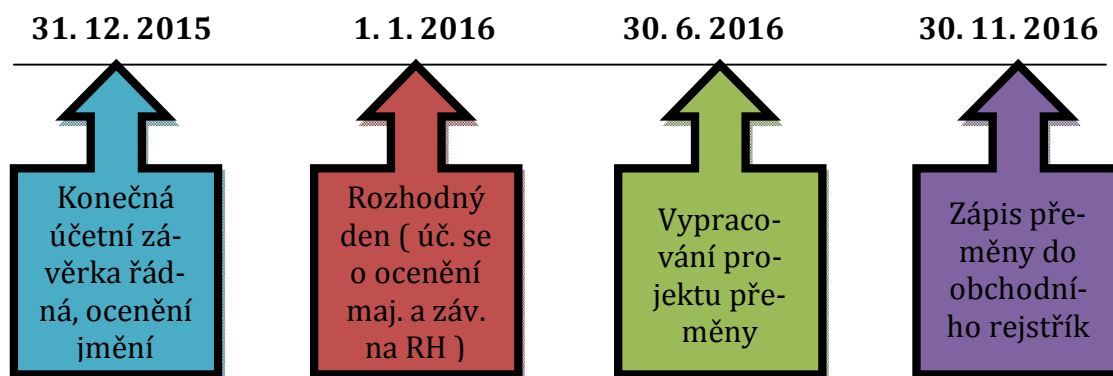
#### **První varianta**

Jedná se o nejčastější variantu stanovení rozhodného dne, tedy na počátek klasického účetního období jednotky následující po běžném uzavření účetních knih na

konci kalendářního či hospodářského roku. Řádná účetní závěrka se stává konečnou účetní závěrkou. V případě že je vyžadováno ocenění jmění, bude se stahovat ke dni konečné účetní závěrky tzv. rozvahového dni. Zahajovací rozvaha je zpravidla stanovena k rozvahovému dni, tedy k 1. 1. daného roku. Než dojde k zápisu fúze do obchodního rejstříku, budou účetní a právní účinky fúze odděleny, tedy zanikající i nástupnická společnost bude účtovat odděleně (Salachová, a kol., 2014).

Může zde nastat situace, kdy se rozhodný den neshoduje s počátkem kalendářního či hospodářského roku. Bude stanoven na datum předcházející vypracování projektu například na 1. 6. Dojde tedy k uzavření účetních knih ke dni předcházejícímu rozhodnému dni a konečná účetní závěrka bude stanovena jako mimořádná. V případě, že je vyžadováno ocenění jmění, vztahuje se ke dni uzavírání knih. Vystává zde problém tzv. zkráceného účetního období, které se rovná období před rozhodným dnem, tedy od 1. 1. do 31. 5. A naopak zde vystává také problém tzv. prodlouženého účetního období, a to v období následujícím po zkráceném období, jestliže uvážíme, že společnosti mohou podat návrh na zápis fúze do obchodního rejstříku až do 12 měsíců po rozhodném dni, tedy až v příštím kalendářním roce. Platí zde však stejná podmínka, že účetní jednotky účtují odděleně do té doby, než bude přeměna zapsána do obchodního rejstříku (Salachová, a kol., 2014).

Obr. 7 Časový harmonogram fúze

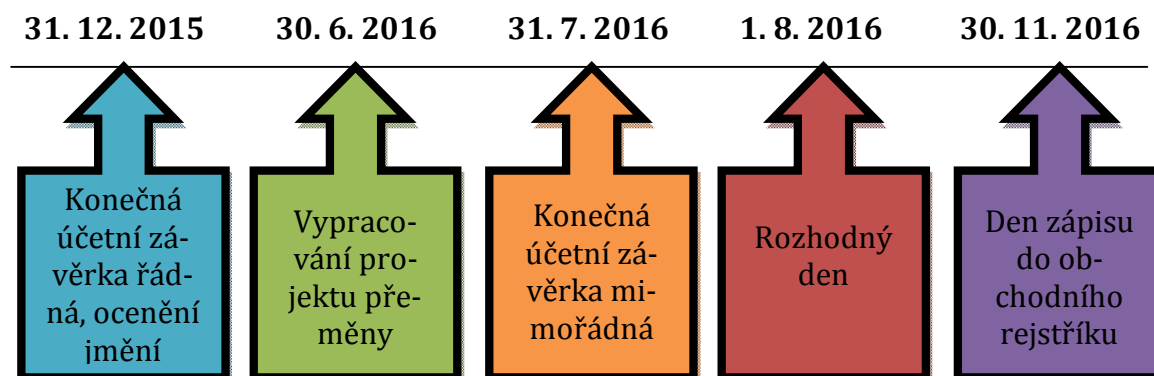


Zdroj: Salachová, a kol. (2014), vlastní zpracování

### Druhá varianta

Rozhodný den se v této variantě neshoduje se dnem otevírání účetních knih následujícím po rozvahovém dni pro účely ocenění. Pro potřeby ocenění je rozhodný den dnem poslední řádné a mimořádné účetní závěrky před vypracováním projektu. Další konečná závěrka bude vypracována jako mimořádná závěrka ke dni předcházejícímu rozhodnému dni přeměny. Zahajovací rozvaha bude vyhotovena k rozhodnému dni. Opět jsou zde ponechány oddělené účetní a právní účinky přeměny. Až dojde k zapsání této přeměny do obchodního rejstříku, jejich účetnictví se spojí. Vzniká zde „dodatečné“ účetní období (Salachová, a kol., 2014).

Obr. 8 Časový harmonogram fúze

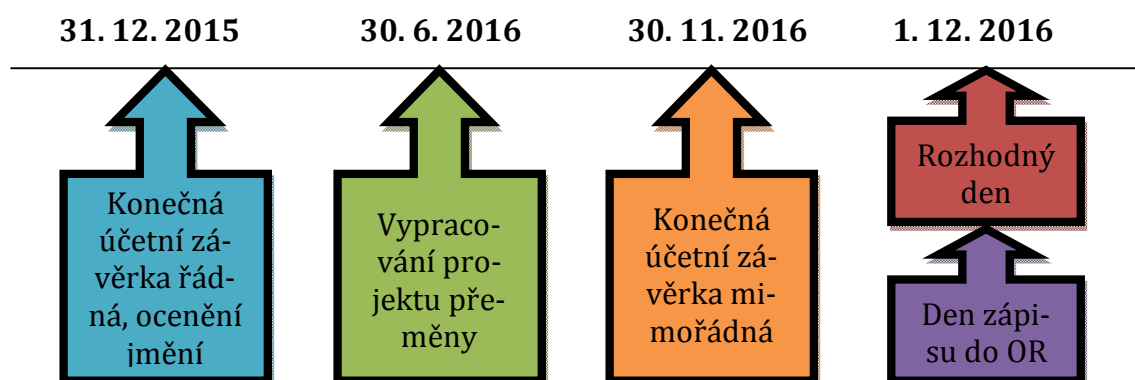


Zdroj: Salachová, a kol. (2014), vlastní zpracování

### Třetí varianta

V této variantě je rozhodný den stejný se dnem zápisu do obchodního rejstříku. Oproti předchozím dvěma variantám zde neexistuje žádné meziobdobí, kdy by zanikající společnost účtovala sama za sebe a při zápisu by bylo její účetnictví zpětně zahrnuto do účetnictví nástupnické společnosti. Rovnou se tedy shodují účetní a právní účinky přeměny. Před rozhodným dnem bude vyhotovena mimořádná konečná účetní závěrka a k rozvahovému dni bude sestavena zahajovací rozvaha. Jmění bude oceněno k rozvahovému dni ocenění, jímž je poslední konečná závěrka sestavená zanikající společností před vypracováním projektu. Tento den bývá stanoven obvykle na 31. 12. daného roku nebo obecně na poslední den hospodářského roku účetní jednotky (Salachová, a kol., 2014).

Obr. 9 Časový harmonogram fúze



Zdroj: Salachová, a kol. (2014), vlastní zpracování

### 3.5.6 Ocenění jmění

Povinnost ocenit jmění má zanikající společnost tehdy, pokud se základní kapitál nástupnické společnosti zvyšuje nebo se tvoří ze zdrojů společnosti zanikající. Předmětem ocenění je v rámci fúze jmění zanikající společnosti. Tato problematika

je blíže popsána v § 73 až § 75 ZoPřem. Jak je uvedeno v § 73 odst. 3 „*zanikající společnost je povinna nechat ocenit svoje jmění posudkem znalce pro ocenění jmění ke dni zpracování poslední **řádné nebo mimořádné anebo konečné účetní závěrky** sestavované zanikající společností před vyhotovením projektu fúze*“. Znamená to, že ocenění jmění se bude odvíjet od stanovení rozhodného dne. Mohou tedy nastat dvě varianty (Skálová, 2015):

- a) rozhodný den předchází datum vyhotovení projektu – jmění bude tedy oceněno k datu vyhotovení **konečné účetní závěrky**, tj. ke dni předcházejícímu rozhodný den,
- b) rozhodný den následuje po datu vyhotovení projektu – jmění bude tedy oceněno k datu zpracování poslední **řádné nebo mimořádné účetní závěrky** zanikající společnosti. Znalec musí mít pro účely ocenění k dispozici všechny údaje z účetnictví, a proto datum ocenění musí být k závěrkovému dni.

V § 75 ZoPřem jsou popsány náležitosti, které musí obsahovat posudek znalce. Jedná se například o:

- popis jmění zanikající společnosti,
- použité způsoby ocenění jmění a částku, na kterou se oceňuje,
- při fúzi sloučením údaj o tom, zda částka odpovídá alespoň částce zvýšení základního kapitálu a další.

Posudek znalce pro ocenění jmění má v případě fúze dvě základní funkce. Slouží buď jako podklad pro zachycení přecenění v účetnictví nástupnické společnosti, nebo představuje omezení pro zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti ze jmění zanikající společnosti (Skálová, 2015).

Můžeme si také zvolit metodu ocenění, která se především odvíjí od předmětu ocenění a také od účelu ocenění. Skálová (2015) ve své knize vymezuje tři metody a to porovnávací, výnosovou a nákladovou. V rámci **porovnávací metody** se zkoumají ceny na trhu u stejných či podobných aktiv. Tato metoda je označována za nejvhodnější, protože je založena na vstupech přímo z trhu, ale zároveň je spojena s řadou komplikací. **Výnosová metoda** vychází z hodnocení prospěchu, který vzniká nebo by mohl vznikat vlastníkově aktiva z jeho provozování či užívání. Investor tedy nebude ochoten zaplatit za aktivum více, než budou celkové přínosy z tohoto aktiva. V rámci ekonomické reality se tento prospěch často ztotožňuje s budoucími cash flow. A **nákladová metoda** vede ke stanovení částky, kterou by bylo v daný okamžik zapotřebí vynaložit na pořízení aktiva s obdobnými vlastnostmi a funkčním využitím po zohlednění opotřebení a to jak fyzického, technologického, tak i ekonomického. Tato metoda je obvykle méně náročná na data z trhu, avšak ve většině případů není příliš vhodná.

### 3.5.7 Schválení přeměny

Závěrečným krokem je schválení přeměny, která je pro jednotlivé společnosti vymezena v § 16 až § 23 ZoPřem.

**Společnost s ručením omezeným (§ 17, § 18, § 19, § 20, § 20a)**

Přeměna musí být schválena valnou hromadou a to alespoň třemi čtvrtinami hlasů společníků přítomných na valné hromadě. Ve společenské smlouvě může být však vyžadován vyšší počet hlasů nebo splnění dalších požadavků. Společníci, kteří se nezúčastnili valné hromady, mohou dát svůj souhlas pro provedení přeměny dodatečně, a to formou notářského zápisu s přílohou projektu přeměny. Musí být společnosti doručeni do 1 měsíce ode dne, kdy se konala valná hromada. O rozhodnutí valné hromady o přeměně musí být pořízen notářský zápis a jeho přílohou je projekt přeměny. Pokud se přeměna neschválí, musí být v notářském zápisu jmenovitě uvedeni společníci, kteří hlasovali pro schválení přeměny. Pokud dojde ke schválení přeměny, musí být v notářském zápisu jmenovitě uvedeny ty osoby, které hlasovaly proti schválení.

**Akciová společnost (§ 21, § 22, § 22a)**

I u této společnosti musí být přeměna schválena valnou hromadou a to alespoň třemi čtvrtinami hlasů akcionářů přítomných na valné hromadě. Stanovy akciové společnosti mohou vyžadovat vyšší většinu nebo splnění dalších podmínek. Pokud akciová společnost vydá více druhů akcií, je požadováno, aby s přeměnou souhlasily alespoň tři čtvrtiny hlasů přítomných akcionářů u každého druhu akcií. O rozhodnutí valné hromady o přeměně musí být pořízen notářský zápis, jehož přílohou je projekt přeměny. Opět jsou zde v notářském zápisu jmenovitě uvedeni společníci, kteří hlasovali proti schválení, a to s uvedením počtu, čísla, formy a jmenovitě hodnoty akcií, s nimiž takto hlasovali.

**Veřejná obchodní společnost a komanditní společnost (§ 16)**

Přeměna musí být schválena všemi společníky a podpis společníka musí být úředně ověřen.

**Družstvo (§ 23)**

Přeměna družstva musí být schválena členskou schůzí družstva, která je schopna se usnášet, k čemuž dochází tehdy, pokud jsou přítomny alespoň dvě třetiny všech členů. Může být však vyžadována vyšší většina hlasů. O rozhodnutí členské schůze družstva o přeměně musí být pořízen notářský zápis, jehož přílohou je projekt přeměny.

U procesu schvalování přeshraniční fúze vzniká otázka zapojování zaměstnanců do řízení nástupnické korporace, jak uvádí Dědič (2012). Podle § 202 a § 203 ZoPřem se tedy rozlišují dvě situace. Zaprvé způsob zapojení zaměstnanců do řízení nástupnické korporace je v okamžiku schválení přeshraniční fúze znám, nebo zadruhé způsob zapojení zaměstnanců do řízení nástupnické korporace v okamžiku schválení přeshraniční fúze znám není.

### 3.6 Účetní aspekty fúze

Účetní procesy při realizaci fúze jsou upraveny především v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů, ve vyhlášce č. 500/2002 Sb., pro účetní jednotky, v českých účetních standardech pro podnikatele a v zákoně č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev.

**Zákon o účetnictví** – definuje účetní období v návaznosti na rozhodný den (§ 5), uzavírání a otevírání účetních knih (§ 17), problematiku oceňování (§ 27) a možnost převzetí účetních cen zanikající účetní jednotky či individuální ocenění aktiv a pasiv (§ 24) (Salachová, a kol., 2014).

**Vyhláška** – definuje okamžik zaúčtování přecenění aktiv a pasiv (§ 54), důsledek ocenění reálnou hodnotou (§ 54), goodwill (§ 6), oceňovací rozdíly (§ 7) a definice rozdílů z přeměn obchodních korporací (§ 14) (Salachová, a kol., 2014).

**České účetní standardy** – zejména tedy ve standardu č. 11 Operace s podnikem popisují účetní postupy při spojení podniků při fúzích, vybrané položky konečné účetní závěrky (část 2), způsoby účtování a ocenění aktiv a pasiv na reálnou hodnotu (část 2) (Salachová, a kol., 2014).

**Zákon o přeměnách** – definuje rozhodný den (§ 10), vymezení jednotlivých druhů účetních závěrek (§ 11), audit účetních závěrek (§ 12) a ocenění jmění posudkem znalce (§ 13) (Salachová, a kol., 2014).

V rámci účetního řešení fúzí se objevují některé problematické skutečnosti. Jak uvádí Vomáčková (2006), jedná se například o:

- ocenění podniků společností, které se zúčastňují fúzí, a způsob promítnutí do účetnictví,
- ocenění jednotlivých aktiv a závazků, způsob promítnutí těchto ocenění do účetnictví, tj. jejich uznávání a vykazování,
- uznávání a vykazování odložené daně,
- uznání a vykazování rozdílů mezi pořizovací cenou účasti jedné společnosti na vlastním kapitálu druhé společnosti a další.

### 3.6.1 Účetní období

Vymezení účetního období v případech přeměn obchodních společností najdeme v § 3 odst. 3 ZoÚ, a to ve znění „účetní období začíná rozhodným dnem a končí posledním dnem účetního období, ve kterém byl proveden zápis uvedených skutečností do obchodního rejstříku, jde-li o nástupnickou účetní jednotku, o účetní jednotku rozdělovanou odštěpením nebo o přejímacího společníka v případě převodu jmění na společníka. U zúčastněných účetních jednotek končí účetní období dnem předcházejícím rozhodnému dni podle zvláštního právního předpisu“.

Za běžné účetní období je považováno 12 po sobě jdoucích měsíců. Zákon o účetnictví však v § 3 odst. 4 vymezuje situace, kdy období může být delší než 12 měsíců. Pokud bude zápis proveden do konce roku, pak se nic nemění a účetní období končí jako ve standardních situacích s koncem kalendářního nebo hospodářského roku. Avšak pokud bude zápis proveden až následující rok, dojde k tzv. prodlouženému účetnímu období. A pokud účetní jednotka stanoví rozhodný den v průběhu kalendářního roku, dojde před rozhodným dnem k tzv. zkrácenému účetnímu období (Skálová, 2015).

### 3.6.2 Účetní závěrka

Vycházíme zde ze zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, a to z § 11. Při fúzi, rozdělení a převodu jmění na společníka musí všechny zúčastněné obchodní korporace a přejímající společník, jestliže má právní formu obchodní korporace, sestavit konečnou účetní závěrku (Dvořák, 2015). Ta se sestavuje jako řádná nebo mimořádná ke dni, který předchází rozhodnému dni přeměny, jak je uvedeno v § 11 odst. 2 ZoPřem. *„Mezitímní účetní závěrka se sestavuje jen tehdy, byla-li poslední řádná nebo mimořádná účetní závěrka, popřípadě konečná účetní závěrka sestavená z údajů ke dni, od něhož ke dni vyhotovení projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění uplynulo více než 6 měsíců. Ode dne, k němuž je sestavena mezitímní účetní závěrka, do dne vyhotovení projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka nesmí uplynout více než 3 měsíce“*. Cílem mezitímní účetní závěrky je poskytnout společníkům zúčastněných společností informace o tom, jak se vyvíjelo hospodaření zúčastněných společností od rozhodného dne přeměny do dne zpracování projektu. Mezitímní účetní závěrka však není požadována, jestliže k tomu všichni společníci nebo členové všech osob zúčastněných na přeměně, udělili souhlas (Salachová, a kol., 2014).

Konečná účetní závěrka může být použita jako podklad pro ocenění jmění zanikající společnosti. Po novelizaci zákona o přeměnách má konečná účetní závěrka v podstatě totožný obsah s řádnou účetní závěrkou. Podle ČÚS 011 se zúčastněné účetní jednotky rozhodnou, zda ke dni předcházejícímu rozhodný den budou oceňovací rozdíly k nabytému majetku, goodwill, opravné položky k jednotlivým druhům majetku, přechodná aktiva a pasiva, rezervy a zajišťovací deriváty převedeny na nástupnickou účetní jednotku nebo zda budou zrušeny. V příloze k účetní závěrce uvedou důvody jejich rozhodnutí a ty musí splňovat jeden z účetních principů, a to být ve shodě s věrným obrazem skutečnosti (Salachová, a kol., 2014). Ze zákona o přeměnách také vyplývá povinnost ověřovat konečnou účetní závěrku auditorem. V zákoně o přeměnách v § 12 odst. 1, 2 je to vymezeno takto. *„Při přeměně všechny osoby zúčastněné na přeměně ověřují konečnou účetní závěrku, popřípadě mezitímní účetní závěrku auditorem, pokud alespoň jedna z osob zúčastněných na přeměně má povinnost ověřit konečnou účetní závěrku nebo mezitímní účetní závěrku auditorem podle zákona o účetnictví. Jestliže mají povinnost ověřit konečnou účetní závěrku auditorem všechny osoby zúčastněné na přeměně, které vedou účetnictví, jsou všechny nástupnické společnosti nebo družstva nebo přejímající společník, je-li účetní jednotkou rozdělovaná společnost nebo družstvo anebo společnost nebo družstvo po změně právní formy, povinni nechat ověřit zahajovací rozvahu auditorem“*. Další vymezení nalezneme v zákoně o účetnictví v § 20, kde jsou stanoveny kritéria pro provedení auditu. Povinnost auditu se týká akciových společností, které ke konci rozvahového dne účetního období, za nějž se účetní závěrka ověřuje, a účetního období bezprostředně předcházejícího, překročily nebo již dosáhly alespoň jednoho ze tří kritérií.



Těmito kritérii jsou:

1. Aktiva (brutto) celkem více jak 40 000 000 Kč.
2. Roční úhrn čistého obrátu více než 80 000 000 Kč.
3. Průměrný přepočtený stav zaměstnanců je v průběhu účetního období více než 50.

Ostatní obchodní společnosti a družstva musí ověřit účetní závěrku auditorem, pokud splní alespoň dvě ze tří výše uvedených kritérií.

### 3.6.3 Zachycení ocenění jmění v účetnictví

Podle Joskové (2012) představuje ocenění jmění způsob jak odstranit historické ceny v účetnictví, neboť jiná metoda není možná. Ocenění jmění se provádí ke dni sestavení účetní závěrky, což může být ke dni konečné účetní závěrky, poslední řádné účetní závěrky nebo mimořádné účetní závěrky. Pro stanovení okamžiku, ke kterému bude oceněno jmění, tedy záleží na stanovení rozhodného dne. V souvislosti s tím může k zachycení ocenění jmění do účetnictví nastat ve dvou variantách, jak uvádí Skálová (2015) společně s Joskovou (2012). Zprv rozhodný den bude navazovat na rozvahový den ocenění jmění anebo zadruhé nebude navazovat na rozvahový den ocenění jmění.

V případě kdy **navazuje**, tedy rozhodný den se shoduje se dnem otevření účetních knih, zanikající účetní jednotka účtuje k rozhodnému dni o ocenění majetku a závazků reálnou hodnotou. Majetek a závazky této společnosti budou od rozhodného dne v jejích účetních knihách oceněny dle znaleckého posudku a případné úbytky majetku budou při spotřebě vstupovat do výsledku hospodaření již v novém ocenění. Účetní jednotky otevírají účetní knihy k rozhodnému dni přeměny a vedou účetnictví samostatně od rozhodného dne do dne zápisu přeměny do obchodního rejstříku. Bude-li sestavena mezitímní účetní závěrka v procesu přípravy přeměny, bude obsahovat již přeceněné hodnoty aktiv, závazků a vlastního kapitálu. Až bude proces fúze úspěšně dokončen, což nastane ke dni zápisu fúze do obchodního rejstříku, tak nástupnická účetní jednotka upraví své účetnictví tak, že jej spojí s účetnictvím zanikající společnosti, a to s účinky od rozhodného dne. Nástupnická účetní jednotka účtuje ke dni zápisu přeměny do obchodního rejstříku především o těchto operacích (Skálová, 2015):

- převzetí aktiv, pasiv, nákladů a výnosů zanikající společnosti,
- použití vlastního kapitálu zanikající společnosti k převodu do vlastního kapitálu nástupnické společnosti tak, aby došlo k souladu se zahajovací rozvahou a projektem fúze.

Další varianta nastává, když rozhodný den **nenavazuje** na rozvahový den ocenění majetku. Zde dochází k situaci, kdy mezi oceněním jmění a jeho zaznamenáním do účetnictví může uběhnout i řada měsíců. Účetní jednotky se však budou snažit z praktických důvodů alespoň spojit rozhodný den s právními účinky (den zápisu fúze do obchodního rejstříku). Pokud se rozhodný den shoduje se dnem zápisu fúze do obchodního rejstříku, nástupnická účetní jednotka účtuje o majetku a závazcích, a to v ocenění reálnou hodnotou, po otevření svých účetních knih. Zanikající účetní jednotka sestaví konečnou účetní závěrku v historických cenách a o oce-

nění majetku a závazků reálnou hodnotou neúčtuje. Mezi rozvahovým dnem pro ocenění a rozhodným dnem fúze však většinou dojde k několika účetním operacím spojených s běžným chodem zanikající účetní jednotky. Proto se můžeme setkat s problémem, kdy ocenění jmění a skutečný stav majetku a závazků nebude shodný (Skálová, 2015).

Účetní jednotka má poměrně volný postup řešení, může si zvolit metodu ocenění aktiv (v účetnictví buď zůstatkovou cenu původního vlastníka, nebo individuální přecenění jednotlivých položek aktiv a pasiv), nebo se může rozhodnout, zdali si nechá vypracovat druhé znalecké ocenění. Vzniká zde však problém s nadhodnocením aktiv či nesprávným vykázáním neexistujících položek v aktivech a tomu odpovídající nesprávná výše vlastního kapitálu. Jak uvádí Skálová (2015), jeden z nejlepších postupů je mít k dispozici údaje konečné účetní závěrky zanikající společnosti a posoudit, zda došlo k významným změnám ve struktuře aktiv a závazků, a také si nechat zpracovat druhý znalecký posudek, který by „zkontroloval“ stav jmění k rozhodnému dni.

### A) Přecenění v oblasti aktiv

Jak je uvedeno výše, účetní jednotka si může zvolit metodu ocenění aktiv. V obou možných případech ocenění je potřeba mít k dispozici celkové (souhrnné) přecenění čistého obchodního majetku (jmění) na reálnou hodnotu. Z těchto „cenových podkladů“ vznikne rozdíl mezi souhrnným oceněním a sumou aktiv a pasiv v určitém ocenění, ve kterém byla převzata do účetnictví nástupnickou společností. Vznikne zde tedy rozdíl, který je buď **goodwill** v případě individuálního přecenění položek, nebo **oceňovací rozdíl k nabytému majetku** v případě převzetí v účetních zůstatkových cenách původní účetní jednotky (Salachová, a kol., 2014).

**Goodwill** je součástí nehmotných aktiv a může nabývat dvou podob. Buď má podobu aktivní, která se v praxi vyskytuje častěji, nebo pasivní. Aktivní nastává tehdy, pokud je souhrnné přecenění vyšší než suma individuálně přeceněných složek aktiv a pasiv. Goodwill se odepisuje nepřímou metodou 60 měsíců rovnoměrně. V případě aktivního goodwillu se odepisuje do provozních nákladů, v rámci pasivního goodwillu do provozních výnosů. Je možné připustit i delší odepisování než 60 měsíců, avšak toto rozhodnutí musí být zdůvodněno v příloze účetní závěrky. Odepisování goodwillu ovlivní jak položky rozvahy, tak položky výkazu zisku a ztrát. V případě aktivního goodwillu dojde v rozvaze v aktivech ke snížení aktiv nepřímo prostřednictvím oprávek ke goodwillu a ve výkazu zisku a ztrát se odpis projeví v nákladech. Vede tedy ke snížení výsledku hospodaření. V případě pasivního goodwillu dojde v rozvaze v aktivech ke zvýšení aktiv nepřímo prostřednictvím oprávek ke goodwillu a ve výkazu zisku a ztrát se odpis projeví ve výnosech. Vede tedy naopak ke zvýšení výsledku hospodaření (Salachová, a kol., 2014).

**Oceňovací rozdíl k nabytému majetku** je součástí hmotných aktiv. Nabývá stejných podob jako u goodwillu, tedy podoby aktivní a pasivní. Odepisuje se nepřímou metodou 180 měsíců rovnoměrně buď do provozních nákladů, nebo provozních výnosů. Pokud součástí nabytého majetku nejsou aktiva s dobou použitelnosti delší než 15 let, např. nemovitosti, může účetní jednotka stanovit kratší dobu

odpisování. Musí to být opět vysvětleno v příloze účetní závěrky. Odpisování oceňovacího rozdílu k nabytému majetku ovlivní položky rozvahy i položky výkazu zisku a ztrát stejně jako u goodwillu (Salachová, a kol., 2014).

Ani jedna z metod nemá daňový dopad, odepisují se pouze účetně. Pro účetní jednotku je velmi důležité si vybrat správnou variantu přecenění. Základním rozhodovacím prvkem je uvědomit si, jaké budou dopady odpisů na výsledek hospodaření u jednotlivých variant (Skálová, 2015). V následujících dvou tabulkách jsou naznačeny účetní operace při použití těchto dvou metod ocenění.

### a) Metoda goodwillu

Tab. 3 Účetní operace v zanikající společnosti

Operace	MD	D
PZ 021	021	701
PZ 022	022	701
Přecenění DHM	02.	418
Přecenění DNM	01.	418
Přecenění pohledávek	418	311
Přecenění zásob	1..	418
Vznik goodwillu	015	418
Odpis aktivního goodwillu	556	075
Odpis pasivního goodwillu	075	649
KZ oceňovacích rozdílů z přecenění při přeměnách	-	418

Zdroj: Salachová, a kol. (2014)

### b) Metoda oceňovacích rozdílů k nabytému majetku

Tab. 4 Účetní operace v zanikající společnosti

Operace	MD	D
PZ 021	021	-
PZ 022	022	-
Vznik oceňovacího rozdílu k nabytému majetku	027	418
Odpis aktivního oceňovacího rozdílu k nab. maj.	556	087
Odpis pasivního oceňovacího rozdílu k nab. maj.	087	649
KZ oceňovacích rozdílů z přecenění při přeměnách	-	418

Zdroj: Salachová, a kol. (2014)

### B) Přecenění v oblasti pasiv

Vyhláška č. 500/2002 Sb. v § 14a, pro zaúčtování přecenění do pasiv rozvahy vymezuje tři kapitálové fondy. Jedná se o oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obchodních korporací, rozdíly z přeměn obchodních korporací a rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací (Salachová, a kol., 2014).

**První fond oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách** obsahuje rozdíly mezi oceněním majetku a závazků zanikající společnosti a oceněním jmění při přeměně společnosti k rozvahovému dni pro ocenění. Pokud tento fond vznikne v zanikající společnosti, může být použit na zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti (Salachová, a kol., 2014).

**Druhý fond rozdíly z přeměn společností** obsahuje rozdíly, které nastaly během přeměny v souvislosti se vzájemným vyloučením pohledávek a závazků vzniklých mezi subjekty zúčastněnými na přeměně nebo obsahuje rozdíly vzniklé z vyloučených aktiv a pasiv, které se podle zákona o účetnictví a vyhlášky nevykazují při přeshraničních fúzích (Salachová, a kol., 2014).

**A poslední fond rozdíly z ocenění při přeměnách** se použije, pokud rozhodný den nenásleduje po účetní závěrce použité pro ocenění jmění zanikající společnosti. Takto vzniklé rozdíly vyjadřují úbytky majetku a závazků ode dne, který následuje po rozvahovém dni pro ocenění do rozhodného dne (Salachová, a kol., 2014).

### C) Rozdíly z přeměn společností

V případě přeshraniční fúze může položka Rozdíly z přeměn obchodních korporací obsahovat u nástupnické společnosti rozdíly plynoucí z odlišného vymezení aktiv a pasiv podle českých a zahraničních účetních předpisů. Může se jednat například o nové vykázání aktiv a závazků, které nebyly v zahraničí vykazovány, ale v České republice se o nich účtuje, nebo se může jednat o vyloučení aktiv a závazků, které existují v zahraničním účetnictví, ale jejich vykazování není dovoleno v České republice. Dalšími rozdíly jsou například rozdíly mezi nominálními hodnotami vzájemných pohledávek a závazků, nebo může dojít k vykázání hodnoty zrušené opravné položky k zaniklým pohledávkám (Skálová, 2015).

#### 3.6.4 Zahajovací rozvaha

Podle ZoPřem § 11 sestavuje zahajovací rozvahu nástupnická společnost k rozhodnému dni přeměny. K zahajovací rozvaze musí být připojen komentář, v němž je popsáno, do jakých položek zahajovací rozvahy byly převzaty položky vyplývající z konečné účetní závěrky zanikající společnosti a zároveň jak s nimi bylo naloženo. Dále musí být součástí podle § 11b ZoPřem určení, v jaké struktuře nástupnická společnost přebírá složky vlastního a cizího kapitálu zanikající společnosti, jež nejsou závazkem (Dvořák, 2015). Jak uvádí Skálová (2015), převratnou novinkou je to, že zahajovací rozvaha se musí předkládat společníkům nebo valné hromadě ke schválení spolu s projektem přeměny pouze tehdy, pokud rozhodný den předchází okamžiku vypracování projektu přeměny. Nastává zde problém, že by se fúze schválila bez zahajovací rozvahy, což je nemožné, a v takovém případě se musí sestavit alespoň „předběžná“ zahajovací rozvaha.

Jsou zde vykázána aktiva a pasiva nástupnické společnosti v ocenění převzatém od zanikající společnosti s případným přeceněním na reálnou hodnotu. Výše a struktura vlastního kapitálu je pouze částečně uvedena v projektu a zbytek je uve-

den v komentáři zahajovací rozvahy. Postup, jakým je zahajovací rozvaha sestavována, je následující (Skálová, 2015):

1. Součet všech položek aktiv z konečných závěrek zúčastněných společností.
2. Součet všech závazků z konečných závěrek zúčastněných společností.
3. Zaúčtování přecenění aktiv a závazků dle znaleckého ocenění, a to buď souhrnným způsobem s vyjádřením oceňovacího rozdílu k nabytému majetku, nebo dle individuálního znaleckého ocenění s vyčíslením goodwillu.
4. Vytvoření struktury vlastního kapitálu podle projektu a komentáře k zahajovací rozvaze – v níž musí být popis, jak nástupnická společnost přebírá složky vlastního kapitálu zanikající společnosti.
5. Vyloučení akcií zanikající společnosti nebo akcií nástupnické společnosti, které jsou použity k výměně, oproti vlastnímu kapitálu.
6. Vyloučení vzájemných pohledávek a závazků.
7. Zachycení závazku z vypořádání pro menšinové společníky při převzetí jmění nebo závazku z doplatků.

Pro správné sestavení zahajovací rozvahy je nezbytná spolupráce jak mezi právníky připravujícími projekt přeměny, tak i mezi odborníky v oblasti účetnictví, kteří dokáží správně stanovit strukturu vlastního kapitálu (Skálová, 2015).

### 3.7 Daňové aspekty fúze

V rámci přeměn obchodních společností musíme řešit i daňové aspekty. Tato problematika je upravena hned několika zákony v souvislosti s tím, jakou daňovou problematiku řešíme. Jedná se například o:

- Zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu,
- Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty,
- Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční,
- Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí,
- Zákon č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí,
- Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád.

U této problematiky stejně jako u předešlých je důležité věnovat pozornost aktuální právní úpravě. Řeší se především daňový dopad na nástupnické společnosti. Požadované výsledky průběhu fúze jsou především takové, že součet daňových povinností a administrativních nákladů spojených s daněmi u fúzujících společností by měl být větší než součet daňové povinnosti a administrativních nákladů spojených s daněmi u zfúzované společnosti. Na daňové motivy fúze je potřeba klást značný důraz, neboť tato problematika se týká i finančních orgánů, které nám mohou v případě nesplnění podmínek uložit pokutu, která pak může narušit efektivnost celého procesu fúze. Daňové motivy můžeme rozdělit do tří základních skupin (Sedláček, 2013).

1. Nastane skutečnost, že sloučením několika subjektů do jedné daňové jednotky se zvyšuje šance, že bude možné okamžitě využít veškeré možné odčitatelné položky od základu daně, slevy na dani a daňové odpisy, a nebude

tedy nutno odkládat jejich využití v čase, což snižuje jejich ekonomickou výhodnost.

2. Snižuje se pravděpodobnost, že dojde k propadnutí možnosti využít tyto položky v budoucnu v důsledku potenciálního bankrotu společnosti.
3. Zvyšuje schopnost zfúzovaného subjektu odepsat od základu daně z příjmů úroky z dodatečného dluhu.

V oblasti přeshraničních fúzí lze k těmto motivům dodat také snahu fúzujících společností převést své podnikatelské aktivity a majetky do země s výhodnějším daňovým režimem (Sedláček, 2013).

Dále se zde budeme zabývat především daňovým dopadem na zúčastněné společnosti v rámci daně z příjmu právnických osob, protože ta má na zúčastněné společnosti fúze největší vliv. V další části se zaměříme na zbývající daně, které ovlivňují proces přeměny. A na závěr se budeme zabývat problematikou daňové ztráty, jejíž vymezení je důležité pro naplnění cíle této diplomové práce, a jejímu dalšímu aplikování v praktické části.

### 3.7.1 Daňové povinnosti v rámci daně z příjmů právnické osoby

V této podkapitole se budeme zabývat daní z příjmů, která v procesu fúze zaujímá jednu z nejdůležitějších rolí. Budeme tedy vycházet ze zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, a to především z § 23c, který se zabývá fúzí a rozdělením obchodní korporace. V § 23c odst. 8 ZDP je ustanoveno, že nástupnická společnost je oprávněna převzít rezervy a opravné položky vytvořené zanikající společností, dále převzít vyměřenou daňovou ztrátu, která dosud nebyla uplatněna jako položka odčitatelná od základu daně zanikající společnosti a položky odčitatelné od základu daně, na něž vznikl nárok zanikající společnosti.

#### A. Podání daňového přiznání

Základní povinností obchodní společnosti je podat daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob a poté tuto daň zaplatit. Jestliže **je rozhodným dnem první den kalendářního nebo hospodářského roku**, pak platí standardní lhůty pro podání přiznání, a to tři nebo šest měsíců po skončení zdaňovacího období (Skálová, 2015).

Jestliže je však **rozhodným dnem první den jiného měsíce**, než je počátek kalendářního nebo hospodářského roku, tak musí všechny zúčastněné společnosti sestavit účetní závěrku ke dni předcházející rozhodný den přeměny a současně podat daňové přiznání, což je vymezeno v § 38ma odst. 1 písm. a) ZDP. Daňové přiznání musí být podáno do konce třetího měsíce následujícího po měsíci, do něhož spadá den rozhodnutí valné hromady o fúzi, a to za období předcházející rozhodnému dni fúze, za které nebylo dosud daňové přiznání podáno (Skálová, 2015).

Na základě přijetí novely zákona o účetnictví zákonem č. 355/2001 Sb., nastala možnost využití tzv. prodlouženého účetního období. Toto období může dosáhnout délky maximálně 15 měsíců a platí pro nástupnické společnosti. Vzniká však jen za následujících podmínek (Salachová, a kol., 2014):

- Rozhodný den připadá na den v období tří měsíců předcházejících konci kalendářního nebo hospodářského roku a současně v tomto období dojde k zápisu fúze do obchodního rejstříku.
- Rozhodný den je den v prvních třech měsících po skončení kalendářního, respektive hospodářského roku.

Důvodem pro ustanovení této možnosti prodlouženého účetního období je možnost snížení nákladů na realizaci fúze, a to především kvůli úspoře finančních prostředků za sestavení účetní závěrky a případné ověření auditorem (Salachová, a kol., 2014).

### **B. Zálohy na daň z příjmů právnických osob**

V § 38a odst. 10 ZDP jsou stanoveny podmínky placení záloh na dani z příjmů a to v případě přeměn obchodních společností. Podle tohoto odstavce se zálohy platí v průběhu zdaňovacího období podle § 21a písm. c) ZDP do dne předcházejícího zápisu přeměny do obchodního rejstříku za nástupnickou společnost zanikající společnost a to ve výši a periodicitě stanovené tímto paragrafem. Zálohy právnické osoby platí od rozhodného dne do dne přecházejícího dni zápisu do obchodního rejstříku nadále zúčastněné společnosti v původní výši a periodicitě, jako by k přeměně nedošlo. Výjimku však tvoří uskutečnění fúze sloučením, kdy nástupnická společnost není společností nově vzniklou, a proto si tato společnost hradí zálohy sama i před zápisem fúze do obchodního rejstříku (Salachová, a kol., 2014). Dále je v § 38a odst. 10 ZDP stanoveno, že *„ode dne zápisu fúze do obchodního rejstříku platí zálohy nástupnická obchodní korporace, a to ve výši a periodicitě odvozené ze součtu posledních známých daňových povinností zaniklých obchodních korporací, stanovených podle odstavce 1 věty třetí s případným odpočtem podle odstavce 6, který se při sloučení dále zvýší o poslední známou daňovou povinnost nástupnické obchodní korporace“*.

### **C. Odpisy dlouhodobého hmotného majetku**

Další problematikou, která spadá do daňových aspektů přeměn, jsou daňové odpisy dlouhodobého hmotného majetku. Opět je zde rozhodujícím aspektem stanovení rozhodného dne, podle něhož se pak liší postupy odpisování. Záleží tedy, jestli je rozhodný den stanoven na začátek účetního období, anebo je stanoven v průběhu účetního období (Salachová, a kol., 2014).

Jestliže se jedná o první možnost, kdy rozhodný den je stanoven na začátek účetního období, tak si obě společnosti za období, které předchází rozhodnému dni, uplatní odpis v plné roční výši. Od rozhodného dne do dne zápisu fúze do obchodního rejstříku je nástupnická společnost považována za odpisovatele hmotného majetku a uplatní si plnou roční výši daňového odpisu. Bude však respektovat započatý způsob odpisování původním vlastníkem (Salachová, a kol., 2014).

Jestliže se bude jednat o druhou možnost, kdy rozhodný den je stanoven v průběhu účetního období, dojde na základě ukončení započatého zdaňovacího období ke skutečnosti, že období, za které se podává daňové přiznání, bude kratší než 12 měsíců. Z toho důvodu si nástupnická i zanikající společnost uplatní odpis

ve výši jedné poloviny ročního odpisu. Platí zde podmínka, že jestliže byl majetek zaevidován zanikající nebo nástupnickou společností v průběhu tohoto zkráceného zdaňovacího období, nemůže si uplatnit jednu polovinu ročního odpisu tohoto majetku. Odpis lze realizovat až následně v období, které začíná rozhodným dnem a končí na konci kalendářního nebo hospodářského roku, ve kterém došlo k zápisu fúze do obchodního rejstříku (Salachová, a kol., 2014).

#### **D. Oceňovací rozdíl k nabytému majetku**

Do základu daně se zahrnuje i rozdíl mezi oceněním podniku nebo částí podniku nabytého koupí a souhrnem ocenění jeho jednotlivých složek majetku v účetnictví prodávajícího sníženým o převzaté závazky, což je ustanoveno v § 23 odst. 15 ZDP. Toto ustanovení však platí jen při vzniku oceňovacího rozdílu z koupě majetku, nikoliv tedy vzniklého při přeměně, to je upraveno § 23 odst. 3 písm. c) bod 4 ZDP a § 25 odst. 1 písm. zh) téhož zákona (Skálová, 2015).

Daňový základ lze tedy snížit o oceňovací rozdíl vzniklý jinak než koupí majetku, lze tedy vyloučit ze základu daně zaúčtované výnosy související s odpisováním záporného oceňovacího rozdílu z fúze či vkladu. Daňovým výdajem však není oceňovací rozdíl vzniklý jinak než koupí, pokud je podle účetních předpisů nákladem, to znamená, že je nutno vyloučit odpisy do nákladů. Z čehož plyne závěr, že odpisy oceňovacího rozdílu k nabytému majetku vzniklého fúzí nejsou daňovým nákladem ani výnosem. Nástupnická společnost může pokračovat v daňovém odpisování oceňovacího rozdílu vzniklého z minulých transakcí. Musí být však oceňovací rozdíl převzat neboli vykázán v zahajovací rozvaze a popsán v komentáři k zahajovací rozvaze (Skálová, 2015).

#### **E. Goodwill**

Goodwill vzniklý při fúzi není možno daňově uplatnit, což vychází z § 23 odst. 15 ZDP. Vyloučit goodwill ze základu daně lze podle ustanovení § 23 odst. 3 písm. c) bod 5 ZDP za těchto podmínek „částky ve výši záporného rozdílu mezi oceněním obchodního závodu při nabytí vkladem nebo přeměnou a souhrnem jeho individuálně přeceněných složek majetku sníženým o převzaté dluhy (goodwill), pokud jsou podle zvláštního právního předpisu zaúčtovány ve prospěch výnosů“. Nebo podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. zi) ZDP za těchto podmínek „kladný rozdíl mezi oceněním obchodního závodu při nabytí vkladem nebo přeměnou a souhrnem jeho individuálně přeceněných složek majetku sníženým o převzaté dluhy (goodwill), pokud jsou podle zvláštního právního předpisu výdajem (nákladem)“.

V rámci přeměny společností nejsou odpisy goodwillu daňovým nákladem nebo výnosem. Nástupnická společnost ale může pokračovat v daňovém odpisování goodwillu z minulých transakcí. Je třeba však dodržet podmínku, že goodwill nebude odepsán ke dni předcházející rozhodný den fúze, ale bude vykázán v zahajovací rozvaze a popsán v komentáři k zahajovací rozvaze (Skálová, 2015).



### 3.7.2 Daňové povinnosti v rámci ostatních daní

V této části budou krátce zmíněny další daňové povinnosti, které jsou navázány na další druhy daní. Jak je uvedeno výše, nejvýznamnější roli hraje daň z příjmů právnických osob, dalšími jsou především daň z přidané hodnoty, daň z nemovitých věcí, daň z nabytí nemovitých věcí a také daň silniční. Daňové povinnosti, které plynou z ostatních daní, jsou spojeny se zánikem právnické osoby jako poplatníka, ale nejsou navázány na rozhodný den.

#### A. Daň z přidané hodnoty

Pokud jsou zanikající i nástupnická společnost plátcí DPH, pak podávají přiznání v období od rozhodného dne fúze do dne zápisu fúze do obchodního rejstříku samostatně za zdaňovací období vyplývající pro každou ze zúčastněných společností podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. V případě, že fúze je zapsána do obchodního rejstříku a právně bude existovat jen nástupnická společnost, která bude uskutečňovat všechna plnění, tak si ve svém daňovém přiznání může uplatnit nároky na odpočet, které se týkaly zanikající společnosti (Salachová, a kol., 2014).

#### B. Daň z nemovitých věcí

Tuto daň bude platit nástupnická společnost až za období, ve kterém k 1. lednu byla na základě příslušného zákona v pozici vlastníka nemovitosti. Má tedy povinnost podat daňové přiznání příslušnému správci daně do 31. ledna zdaňovacího období (Salachová, a kol., 2014).

#### C. Daň z nabytí nemovitých věcí

Podle zákona č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, v § 5 je z předmětu daně vyloučeno nabytí vlastnického práva k nemovité věci přeměnou obchodní korporace. Dříve sice byly předmětem daně, ale byly od daně osvobozeny. Převody nemovitostí tedy nejsou v důsledku fúze, rozdělení nebo převzetí jmění jedním společníkem zatíženy žádnou daní z nabytí nemovitostí (Skálová, 2015).

#### D. Daň silniční

Silniční daň je povinna platit nástupnická společnost za motorová vozidla, která nabyta jako součást jmění. Podává daňové přiznání k silniční dani za zaniklou společnost do 30 dnů ode dne jejího zániku za uplynulou část zdaňovacího období (Salachová, a kol., 2014).

#### E. Daňový řád

V tomto ustanovení nastala významná změna, která je popsána v § 238 odst. 1 daňového řádu. Jedná se o to, že již není nutné žádat správce daně o vydání souhlasu s přeměnou. Je však nutné žádat správce daně o souhlas s výmazem z obchodního rejstříku, přičemž se toto ustanovení vztahuje pouze na daňový subjekt, který zaniká bez právního nástupce. Jelikož však subjekty v rámci přeměn zanikají výhrad-

ně s právním nástupcem, nevztahuje se toto ustanovení na zánik společnosti v důsledku realizace přeměny (Skálová, 2015).

### 3.7.3 Problematika daňové ztráty

Vymezení daňové ztráty nalezneme v zákoně č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu v § 38n, a další podmínky možnosti uplatnění daňové ztráty nalezneme v § 38na tohoto zákona. V tomto zákoně je stanoveno, že právní nástupce, který přebírá daňovou ztrátu, ji může odčítat od základu daně maximálně do výše části základu daně, připadající na stejné činnosti vykonávané poplatníkem, který zanikl, a to v období, za které byla daňová ztráta vyměřena. Část základu daně se stanoví na základě poměru tržeb za vlastní výkony a zboží zaúčtovaných do výnosů podle zvláštního právního předpisu připadajících na stejné činnosti vykonávané zanikající společností v období, za které byla daňová ztráta vyměřena, k celkovým tržbám za vlastní výkony a zboží zaúčtovaným do výnosů (Salachová, a kol., 2014).

Je-li zanikající společnost poplatníkem, který na území České republiky nemá stálou provozovnu, lze převzít daňovou ztrátu, která vznikla zanikající společnosti v jiném členském státě a která nebyla uplatněna v jiném členském státě jako položka snižující základ daně zanikající společnosti. Maximálně však do výše, do jaké by byla daňová ztráta stanovena podle zákona o dani z příjmů, kdyby zanikající společnost byla ve zdaňovacím období nebo období, za něž se podává daňové přiznání, v němž daňová ztráta vznikla, poplatníkem se sídlem nebo místem vedení v České republice (Sedláček, 2013).

Jestliže si poplatník není jist, zda si může uplatnit daňovou ztrátu, může požádat příslušného správce daně o závazné posouzení skutečností, zda na tento odpočet má nárok. Žádost musí mít určité náležitosti, které se dají dohledat v § 38na odst. 7 ZDP. Nejedná se však o bezplatnou službu, pro získání odborného posudku musíme uhradit správní poplatek ve výši 10 000 Kč (Salachová, a kol., 2014).

Nastává zde však problém, pokud se fúze uskutečňuje jen proto, aby si společnost mohla uplatnit daňovou ztrátu a mohla se tak vyhnout daňové povinnosti, a zároveň je patrné, že neexistují žádné jiné ekonomické důvody pro provedení přeměny. Tyto situace pak vyhodnocuje a řeší příslušný finanční úřad, a to především tak že by daň doměřil (Salachová, a kol., 2014).

V České republice platí obecná podmínka, že přebírat ani převádět daňovou ztrátu v rámci fúze nemohou veřejné obchodní společnosti, komanditní společnosti a družstva. To může vyvolat pocit určité diskriminace, jak upozorňuje Sedláček (2013), a proto by bylo vhodné do budoucna rozšířit možnost uplatnění daňové ztráty i na tyto společnosti.

### 3.7.4 Problematika dvojího zdanění při přeshraniční fúzi

Jedná se o situaci, kdy dojde ke zdanění jednoho a téhož majetku a příjmů na území dvou různých členských států. Tato situace může nastat, pokud majetek zanikající společnosti nezůstává na území státu, v němž měla zanikající společnost sídlo, a je přenesen na území státu jiného, nejčastěji státu, v němž má sídlo nástup-

nická společnost. Vzniká zde však problém, že na území státu, v němž měla zanikající společnost sídlo, nezůstává tzv. stálá provozovna, což je jedna z podmínek, aby podle Směrnice 2009/133/ES byla zajištěna daňová neutralita při fúzích (Sedláček, 2013). Existují dvě metody k odstranění mezinárodního dvojího zdanění a to metoda vynětí a metoda zápočtu.

### 3.8 Komplikace při realizaci přeshraničních fúzí

I když se v rámci EU objevuje snaha pro usnadnění realizací přeshraničních fúzí, stále jich je ve srovnání s vnitrostátními poměrně málo. I když v minulých letech byly poměrně v dostatečném množství realizovány přeshraniční akvizice, byly však realizovány jinými právními postupy než přeshraniční fúzí, a to především podnikáním v zahraničí prostřednictvím dceřiné společnosti nebo prostřednictvím organizační složky. Výhodou podnikání v zahraničí prostřednictvím organizační složky je jednoduchost jeho založení či zrušení, také absence požadavku na minimální výši vlastního kapitálu, zjednodušená organizační struktura atd. Vyskytují se zde, ale také komplikace a to v podobě nedostatečné daňové a účetní úpravy této formy podnikání. V oblasti účetnictví se může například jednat o rozdílné přístupy k rozhodnému dni v zemích EU a s tím související problematika sestavení zahajovací rozvahy nebo rozdílné přístupy k ocenění při fúzích. V oblasti daní se řeší především problematika daňové ztráty, daňové neutrality a některé další problematiky, které nejsou v příslušných směrnících jasně upraveny, a státy si je pak vykládají po svém. Za nevýhodu lze také považovat to, že se musí řídit právním systémem obou zemí. Naproti tomu podnikání prostřednictvím dceřiné společnosti se řídí právním řádem jen toho státu, ve kterém sídlí. Překážky, které mohou vést k menšímu počtu realizovaných přeshraničních fúzí, mohou být následující (Skálová, Žárová, 2012):

- Různé země mají různé právní řády a z toho vyplývají odlišné přístupy k ocenění jmění pro účely obchodního práva a pro účely účetní.
- Chybí zde harmonizace v některých účetních souvislostech, neboť směrnice dala příliš velkou volnost členským zemím a to způsobuje nemožnost provést přeshraniční fúzi.
- Z pohledu daňového jsou zvýhodňovány vnitrostátní fúze oproti přeshraničním.

### 3.9 Souhrn problémových oblastí při realizaci fúze

Pro lepší přehlednost zde uvedeme souhrn problémových oblastí při realizaci fúzí, které vyplývají z výše uvedené struktury a popisu dané problematiky.

Tab. 5 Souhrn problémových oblastí fúze

V právních aspektech	V účetních aspektech	V daňových aspektech
Nutnost brát v potaz propojení více zákonů najednou.	Ocenění jmění, kdy skutečný stav majetku a závazků nebude shodný.	Daňová ztráta.
Složité procesy pro stanovení rozhodného dne.	Jiná podoba obchodněprávní formy transakce povede k jinému účetnímu zobrazení.	Problematika dvojího zdanění.
V případě přeshraniční fúze brát v potaz různé právní řády v různých zemích.	Nadhodnocení aktiv, nesprávné vykazování neexistujících položek.	Možné sankce od finančního úřadu v případě nedodržení zákonných podmínek.
Složitost implementace směrnic.	Oceňování podniku, aktiv a závazků.	Správné stanovení odpisů.
Bariéra způsobená možností volby z více variant i v případě správné implementace směrnic.	Uznání odloženého daňového závazku.	Správné vymezení rozhodného dne za účelem řádného podání daňového přiznání.
Vysoká náročnost orientace v právních předpisech, proto je potřeba většinou vyhledat pomoc odborníků.		
Značné administrativní náklady.		

Zdroj: Vlastní zpracování

### 3.10 Aktuality v oblasti fúzí

V poslední části literárního přehledu bude uvedeno několik zajímavostí a aktualit týkající se této problematiky, které byly zjištěny především za pomoci zdroje *Ekonomika ČT24* (2015). Již v roce 2014 byl zaznamenán poměrně velký nárůst počtu fúzí a akvizic, ale rostl i objem investovaných prostředků. Česká republika se dokonce vyšplhala na první příčku ve střední a jihovýchodní Evropě a předčila i tradiční leadery, jako jsou např. Turecko nebo Polsko. Velmi se zde rozmohl synergický motiv fúze a akvizice. Stouply částky investovaných prostředků, a to především díky dvěma významným investicím Netfor Gas a Telefonika.

Tab. 6 Střední a jihovýchodní Evropa - objem investovaných prostředků

Pořadí	Země	Objem v mld. USD
1.	Česká republika	10,6
2.	Turecko	9
3.	Polsko	8,8

Zdroj: Ekonomika ČT24 (2015), vlastní zpracování

Projevila se také větší pečlivost v přípravě fúzí a akvizic, kdy si firmy najímají odborníky z oblasti právní, účetní i daňové, aby jim pomohli s celkovou přípravou a realizací přeměny společnosti. Jedny z největších zveřejněných transakcí provedených při fúzování jsou uvedené v následující tabulce.

Tab. 7 Největší zveřejněné transakce

Pořadí	Kupující	Kupovaný	Cena
1.	ČEZ	Energotrans	725 mil. USD
2.	Naspers	Netretail Holding	229 mil. USD
3.	Energo-Pro	EON Bulgaria	178 mil. USD

Zdroj: Ekonomika ČT24 (2015), vlastní zpracování

Pro rok 2015 je charakteristický stálý růst fúzí a akvizic, a to především z důvodu nízkých úrokových sazeb a větší ochoty výkonných ředitelů pustit se do některé z přeměn. Jedná se však spíše o tzv. megafúze, které přesahují 5 miliard dolarů. Na rozdíl od minulých let vlna fúzí není soustředěna jen na jeden sektor. Největší podíl v sektoru má energetika 15 % a poté farmacie 14 %. Dále také přetrvává zájem v sektoru nemovitostí, strojírenství nebo v potravinářství. Čeští investoři se v poslední době zaměřují v rámci přeshraničních fúzí především na Německo, Slovensko, ale také například na Bulharsko, Francii a Rakousko. Naopak se ale podstatně zastavily jakékoliv akviziční aktivity s Ruskem a Ukrajinou. Na těchto závěrech se převážně shodují jak Havel (2015), Deyl (2015) tak Roumeliotis a Barbaglia (2015).

Poslední zajímavost, která byla zveřejněna v reportáži Ekonomika ČT24 (2015) a proběhla už v roce 2012, informovala o tom, že společnost Facebook koupila Instagram. Za tuto transakci zaplatila společnost Facebook 1 miliardu dolarů. Byl to velký mezník ve společnosti Facebook, protože to bylo poprvé, co koupila produkt, který má tolik vlastních uživatelů. Jejich cílem však bylo tuto aplikaci ještě více rozšířit tak, aby lidé mohli fotky z Instagramu rovnou sdílet přes telefon na Facebooku. Facebook je velkou firmou a potřebuje stále inovovat a jednou z možností je právě nákup dalších zajímavých společností. Odhadová tržní hodnota Facebooku je stanovena na 100 mil. USD.

## 4 Vlastní práce

První část této kapitoly bude zaměřena na zhodnocení výsledků u provedené analýzy uskutečněných fúzí v roce 2015. Tato část nám poslouží k lepší představě o důležitých údajích, které jsou spojené se samotnou realizací fúze. Údaje získané z analýzy budou znázorněny graficky pro lepší přehlednost.

Druhá část bude zaměřena na sestavení modelového příkladu vnitrostátní fúze, který bude vycházet ze skutečných údajů. Bude se jednat o stručný nástin postupů při realizaci fúze se zaměřením na výpočet hodnot výkonnosti podniku při realizaci fúze.

V třetí části rozebereme přeshraniční fúze, kde největší důraz bude kladen na popsání problémové oblasti přenosu daňové ztráty.

Poslední část vlastní práce bude věnována souhrnu dané problematiky a stanovení návrhů a doporučení pro zúčastněné společnosti.

### 4.1 Postup získávání a zpracování dat

Na začátku analýzy musela být stanovena rozhodující kritéria, kterými se stal rok 2015 a fúze uskutečněné formou sloučením. Tato forma byla zvolena záměrně, neboť již z dřívějšího průzkumu bylo zjištěno, že tato forma tvoří 98 % realizovaných fúzí a forma splynutím tedy tvoří zanedbatelnou část. Získané informace z portálu veřejné správy byly následně využity k dohledání firem ve sbírce listin obchodního rejstříku dostupné na justici, zde je umožněno pracovat se zveřejněnými dokumenty, které tvořily podstatný zdroj údajů pro tuto analýzu.

Na portálu veřejné správy v obchodním věstníku byla do vyhledávacích polí zadána stanovená kritéria a vyhledávání probíhalo podle výskytu v záznamu OV. Tento postup vygeneroval celkem 1488 dokumentů, což je poměrně vysoké číslo, ale jak se později ukázalo, tato hodnota byla zkreslená, neboť ve skutečnosti bylo realizováno 438 fúzí, jak je zaznamenáno v příloze B. Důvodem tohoto zkreslení bylo to, že se záznamy o firmách často opakovaly, nebo byly systémem vygenerovány fúze, které byly zapsány do obchodního rejstříku na konci roku 2014, nebo také fúze, které byly zapsány až v roce 2016. Další problém způsobil samotný výraz „projekt fúze“, neboť systém označil i podobná slovní spojení jako projekt fúze rozštěpením, odštěpením, rozdělením nebo také změnu právní formy. Po nahlédnutí do podrobnějších informací o každé vygenerované firmě a následném zadání jejích identifikačních čísel na portál veřejné správy byl získán přístup do úplného výpisu z obchodního rejstříku a sbírky listin.

Zde pak bylo možné zjistit všechny potřebné údaje pro vyplnění tabulky, a to především ze zveřejněného projektu fúze. Údaje byly vyplňovány podle hlavičky v tabulce, viz příloha B. Některé údaje byly velmi snadno dohledatelné, jiné už se hledaly komplikovaněji. Často záleželo na poctivosti a úplnosti zveřejňovaných dokumentů. Největší problém spočíval ve vyhledání data sepsání projektu. Ve dvou případech nebyl tento údaj dohledatelný z dostupných dokumentů, a proto je u něj v tabulce uvedeno slovo „chybí“.

Největší problém spočívá dle mého názoru v tom, že každý projekt vypadal jinak. Lišily se jak strukturou, tak rozsahem, a i potřebné údaje byly umístěné v různých částech dokumentu, což prodlužovalo dobu zaznamenávání potřebných údajů. Tuto situaci by jistě usnadnila existence šablony minimálně pro hlavičku projektu fúze, kde by základní informace byly uvedeny hned na začátku sepsaného projektu a u každé firmy by vypadaly stejně. Jeden z možných vzhledů takové šablony dle vlastního návrhu je uveden i v této diplomové práci, viz příloha A. Domnívám se, že takováto šablona by byla usnadněním pro firmy i pro ostatní subjekty, které s těmito dokumenty pracují, neboť by se tak zvýšila přehlednost informací. V posledních dvou sloupcích tabulky se již nejedná o data získaná ze zveřejněných dokumentů, ale jde o vlastní zpracování předchozích výsledků, které slouží následně pro sestavení příslušných grafů.

## **4.2 Grafické zpracování analýzy**

V této části budou graficky zobrazeny jednotlivé údaje z tabulky, viz příloha B. Což poslouží k lepší orientaci a zhodnocení jednotlivých dat a údajů.

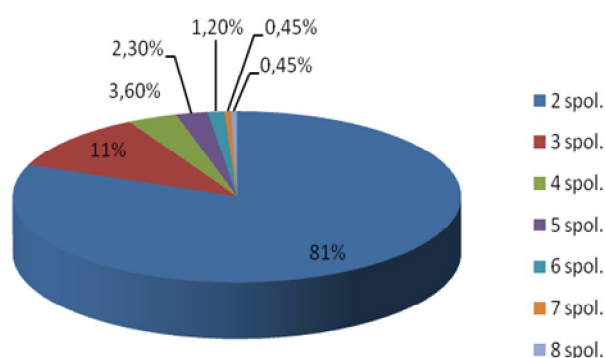
### **4.2.1 Základní číselné údaje**

Jak bylo zmíněno výše, po zadání příslušných kritérií vygeneroval portál veřejné správy 1 488 firem, které se v roce 2015 fúzovaly. Po důkladném prozkoumání se počet snížil na 438 z výše uvedených důvodů. Jedná se tedy o 438 nástupnických společností společně s jejich zanikajícími společnostmi, a to pouze na území České republiky, jde tedy o vnitrostátní fúze.

### **4.2.2 Počet zúčastněných subjektů při realizaci fúze**

Tento graf zaznamenává počet zúčastněných subjektů na jedné fúzi. Jak je vidět nejčastěji se fúzují dvě společnosti, kdy jedna z nich je nástupnická a druhá zanikající. S rostoucím počtem zúčastněných subjektů však klesá jejich počet. Zdůvodněním může být zvyšující se náročnost na realizaci takové fúze jak po časové, tak po finanční stránce. Na jedné fúzi se maximálně účastnilo 8 společností, v celé analýze se jednalo pouze o dva případy. První z nich byla nástupnická společnost MEDIA BOHEMIA, která je v tabulce na 269. místě. A zadruhé se jednalo o nástupnickou společnost P3 Prague D8 Management na 346. místě. Ze získaných údajů vyplývá, že průměrný počet subjektů účastnících se na realizaci jedné fúze je 2,34.

Obr. 10 Počet zúčastněných subjektů

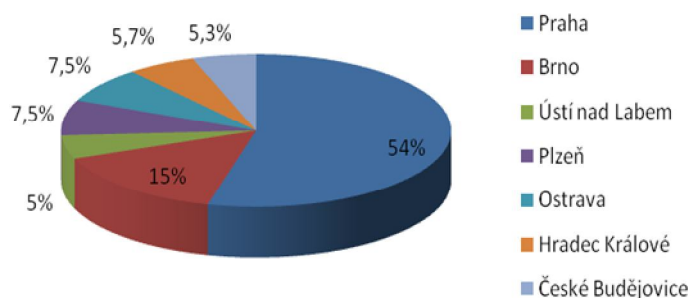


Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

### 4.2.3 Krajský soud

Na tomto grafu vidíme zastoupení krajských soudů, u kterých jsou zapsány společnosti nacházející se na pozici nástupnické společnosti. Největší procentní podíl představuje Krajský soud v Praze, u kterého je zapsáno nejvíce společností, a to 235. Krajský soud v Brně zaujímá druhé místo s počtem 68 zapsaných společností. U Krajského soudu v Ostravě a v Plzni bylo zapsáno přes 30 subjektů. A u zbývajících krajských soudů se jednalo o počet přesahující hodnotu 20 subjektů. Pořadí není nikterak překvapující, odvíjí se od velikosti měst. Čím větší město je, tím větší je i počet subjektů účastnících se fúze.

Obr. 11 Krajský soud



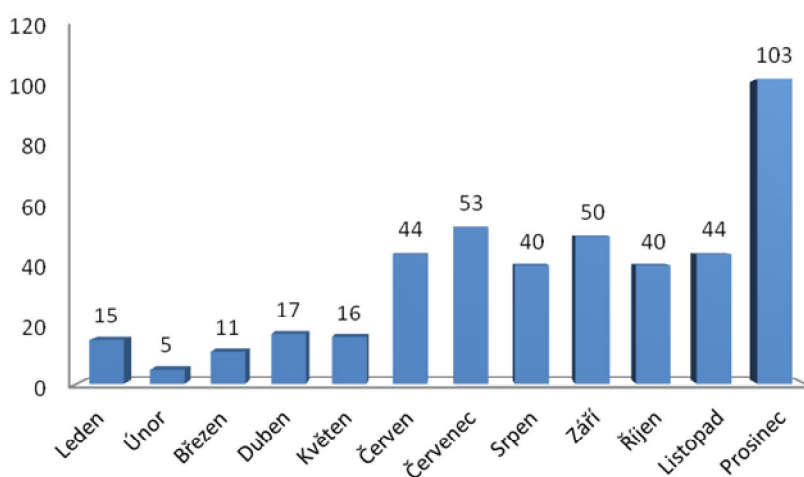
Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování



#### 4.2.4 Datum zápisu do obchodního rejstříku

Podle stanoveného kritéria byly vybrány jen fúze, které byly zapsány do obchodního rejstříku v rozmezí od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015. Tento graf nám podává informace o tom, v jakém měsíci byly fúze nejčastěji zapisovány do obchodního rejstříku. Největší počet zápisů byl zaznamenán v měsíci prosinci, což je opakující se trend každého roku. Je to zapříčiněno především tím, že se firmy snaží dokončit fúzi v daném roce, aby byly již naplněny právní účinky fúze a ony mohly v následujícím roce pokračovat již se všemi právy a povinnostmi nástupnické společnosti. Od února, kdy byl zaznamenán nejmenší počet zápisů, dochází postupně k nárůstu, a to až do července. U jednodušších realizací fúzí jsou společnosti schopny fúzi zrealizovat za kratší dobu, a proto dochází k nárůstu zápisů již v polovině roku. Vyšší lednové číslo oproti únorovému způsobuje pravděpodobně to, že firmy v těchto případech nestihly fúzi zapsat do konce daného roku, a proto se zápis přesunul již do prvního měsíce dalšího roku. Datum zápisu do obchodního rejstříku vždy následuje až po datu sepsání projektu. Avšak rozhodný den může být spjat s datem zápisu do obchodního rejstříku.

Obr. 12 Zápis do obchodního rejstříku podle měsíců



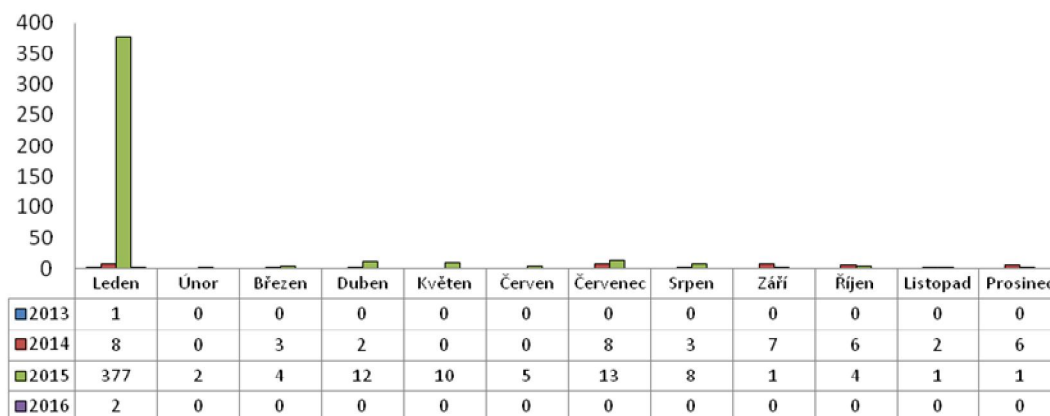
Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

#### 4.2.5 Rozhodný den

Rozhodný den je povinný údaj každého zhotoveného projektu fúze. Ne vždy je ale snadné tento údaj v dokumentaci dohledat. V některých projektech byl rozpoznatelný ihned na první pohled po prolístování dokumentu, neboť tento údaj byl na samostatném řádku tučně vyznačen. Naopak v některých případech bylo datum součástí souvislého textu, takže dohledatelnost data byla komplikovanější. Drtivá většina rozhodných dnů spadá na leden roku 2015. Ostatní roky i měsíce tvoří zanedbatelnou část. Za zmínku stojí také měsíc duben a červenec roku 2015, kde jsou hodnoty vyšší než 10. Většina společností stanovuje rozhodný den na leden, neboť

je to jednodušší a méně náročná forma. Nemusí se sestavovat mimořádná účetní závěrka, ale sestavuje se běžná konečná účetní závěrka ke dni přecházejícímu rozhodnému dni.

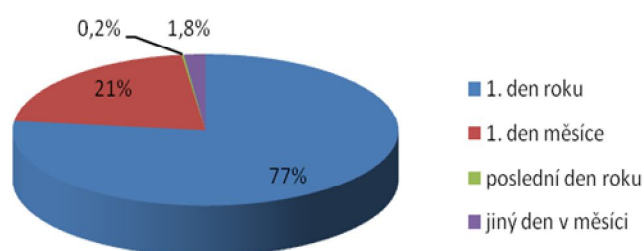
Obr. 13 Rozhodný den



Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

Zde můžeme vidět přehledný graf, který uvádí, na jaký den bývá rozhodný den stanoven. Z více jak 70 % se jedná o první den v roce. Pokud není takto stanoven, bývá v ostatních případech alespoň vztažen k prvnímu dni jiného měsíce. Zbývající položky, jako je poslední den v roce nebo jiný den v měsíci, tvoří zanedbatelnou část.

Obr. 14 Stanovení rozhodného dne v průběhu roku

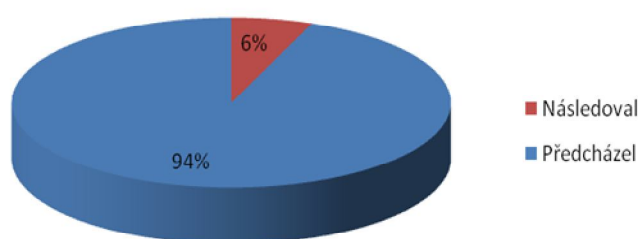


Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

Poslední graf týkající se oblasti rozhodného dne zobrazuje počet rozhodných dní, který předcházel nebo následoval datu sepsání projektu. Možnost stanovit

rozhodný den až po sepsání projektu však neexistuje dlouho. Subjekty získaly tuto možnost až po schválení novelizace zákona o přeměnách s účinností od 1. 1. 2012. Jak je však vidět, tuto možnost firmy prozatím moc nevyužívají a stále většina rozhodných dní předchází datu sepsání projektu. Existuje ještě třetí varianta a to taková, že rozhodný den je totožný s datem sepsání projektu. Tuto variantu jsme však v analýze nezaznamenali.

Obr. 15 Kolik rozhodných dnů předcházelo nebo následovalo po datu sepsání projektu

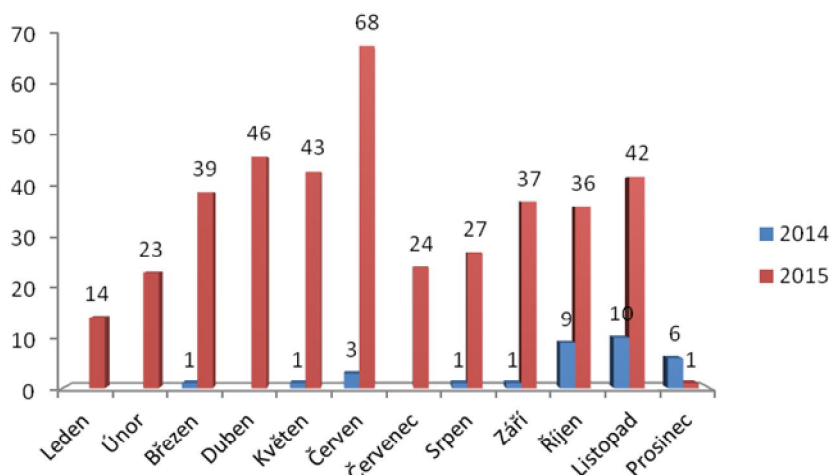


Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

#### 4.2.6 Datum sepsání projektu

Jak již bylo uvedeno výše, tento údaj nebylo vždy lehké dohledat, neboť některé firmy pravděpodobně ze své nepozornosti zapomněly toto datum vyplnit. V této analýze zasahovalo datum sepsání projektu i do roku 2014, neboť nejstarší sepsaný projekt odpovídající stanoveným kritériím, se uskutečnil v březnu roku 2014. Naopak nejnovější sepsaný projekt spadá do prosince roku 2015 a jednalo se pouze o jednu společnost. Vyčnívajícím měsícem je červen roku 2015 s 68 sepsanými projekty k tomuto měsíci. Sepsání projektu je administrativně náročné, a proto, pokud se na projektu pracuje od začátku roku, červen je odpovídajícím měsícem, ve kterém může docházet k dokončení největšího počtu projektů. Asi největší propad je zaznamenán mezi měsíci listopad a prosinec roku 2015. Tato skutečnost se dá zdůvodnit tím, že fúze, pro které byly vypracovány projekty až v měsíci prosinci, nestihly být zapsány do obchodního rejstříku v roce 2015 tak, aby spadaly do stanoveného kritéria pro tuto analýzu.

Obr. 16 Datum sepsání projektu



Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

Celá tato kapitola byla zaměřena na poskytnutí a zobrazení informací získaných z pracované analýzy a zároveň vyvození závěrů z jednotlivých údajů. Většinou se potvrdily očekávané výsledky a při prostudování jiných analýz provedených za předešlé roky se ukázalo, že závěry se velmi shodují. Kvůli složitosti samotné realizace fúze se nejčastěji fúzují dvě společnosti, u nichž je jednodušší nalézt podobný předmět podnikání. Čím větší město je, tím se v něm nachází více společností, které se fúzují a zapisují se u příslušného krajského soudu, takže krajský soud v Praze opodstatněně zaujímá první místo mezi ostatními krajskými soudy. Tři nejdůležitější zkoumaná data nám ukázala nejčastější postup při realizaci fúze. Rozhodný den se stanoví na první měsíc daného roku, poté se vypracovává projekt se všemi potřebnými náležitostmi a jeho konečné sepsání spadá nejčastěji na červen daného roku. Po splnění všech povinností dochází k zápisu do obchodního rejstříku. Nejčastěji se zápis uskutečňuje v prosinci, aby firma mohla v následujícím roce již fungovat samostatně se všemi právy. Uvedený postup je pro firmy nejvýhodnější, a jak nám analýza ukázala, také nejčastější.

### 4.3 Modelový příklad

V této části je uveden modelový příklad realizace vnitrostátní fúze, který bude vycházet ze skutečných údajů. Pro modelový příklad nemohla být využita data z této analýzy, neboť účetní závěrky pro rok 2015 bývají ve sbírce listin uveřejněny až v průběhu roku 2016, proto by nebylo možné vypočítat ukazatele výkonnosti podniku po fúzi. Modelový příklad tedy zpracovává dvě náhodně vybrané společnosti, které se fúzovaly v roce 2014 v postavení jedné nástupnické a druhé zanikající společnosti, a jejichž údaje byly dohledány v obchodním rejstříku. Pro potřeby modelového příkladu není nutné uvádět přesný název vybraných společností, níže jsou označovány jako společnost A (nástupnická) a společnost B (zanikající). Modelový

příklad také nastíní základní postupy při realizaci fúze se zaměřením se na výpočet hodnocení výkonnosti podniku před a po fúzi.

### **4.3.1 Základní údaje o společnostech**

#### **Společnost A, spol. s r.o.**

Tato firma vznikla 19. 8. 1997 a sídlí v Praze. Jejím předmětem podnikání je projektová činnost ve výstavbě, provádění staveb včetně jejich změn, udržovací práce na nich a jejich odstranění a inženýrská činnost ve stavebnictví. Je především zaměřena na výstavbu ocelových hal a montáž příslušenství (např. střešní světlíky, okna, dveře vrata atd.). Má pouze jednoho jednatele a základní kapitál ve výši 500 000 Kč.

#### **Společnost B, spol. s r.o.**

Společnost vznikla 7. 8. 1992 a sídlila v Praze. Jejím předmětem podnikání bylo komplexní provádění dodávek staveb včetně vnitřní vybavenosti. I zde vystupoval jeden jednatel a základní kapitál byl 1 000 000 Kč. Společnost zanikla 28. 8. 2014 z důvodu realizace fúze s nástupnickou společností A, spol. s r.o.

#### **Motiv realizace fúze**

Z dostupných výkazů není možné jednoznačně říct, že důvodem k realizaci fúze byla možnost uplatnit si daňovou ztrátu. Zanikající společnost sice v minulých čtyřech letech vykazovala účetní ztrátu, avšak v nízkých hodnotách. Lze však předpokládat, že v podobné méně významné výši vykazovala i daňovou ztrátu. Je však patrné, že se zanikající firmě příliš nedařilo a neměla další potenciál se na trhu udržet. Proto bylo výhodné spojit se s nástupnickou společností, neboť obě firmy měly podobný předmět podnikání.

#### **Harmonogram realizace fúze**

Proces uskutečnění fúze je poměrně složitý, a to i z časového hlediska. Jedná se o proces, který je rozložen na celý rok. Proto je výhodné si na začátku procesu vypracovat alespoň předběžný harmonogram prací a termínů, což usnadní zrealizování fúze. V následující tabulce jsou chronologicky uspořádána data těch nejpodstatnějších okamžiků, s kterými se následně v textu pracuje.

Tab. 8 Harmonogram prací při realizaci fúze

<b>Termín</b>	<b>Provedené činnosti</b>
<b>cca 1. 12. 2013</b>	Přípravné práce pro následné uzavření účetnictví a sestavení účetní závěrky.
<b>k 31. 12. 2013</b>	Sestavení konečné účetní závěrky.
<b>1. 1. 2014</b>	Rozhodný den.
<b>k 1. 1. 2014</b>	Sestavení zahajovací rozvahy.
<b>od 1. 1. 2014 až 28. 8. 2014 (zápis do OR)</b>	Nástupnická i zanikající společnost vedou samostatné účetnictví. Činnosti vedoucí k sjednocení účetních postupů a metod.
<b>1. 4. až 30. 4. 2014</b>	Podání daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob. Sestavení konečné účetní závěrky zanikající a nástupnické společnosti k 31. 12. 2013.
<b>1. 5. až 31. 5. 2014</b>	Vyhotovení projektu fúze. Sestavení zahajovací rozvahy nástupnické společnosti k 1. 1. 2014. Oznámení termínu konání valných hromad a zveřejnění příslušných listin. Uložení dokumentů potřebných pro realizaci fúze v sídlech společnosti.
<b>1. 7. až 31. 7. 2014</b>	Konání valných hromad zúčastněných společností, kde se schvaluje projekt fúze.
<b>1. 8. až 31. 8. 2014</b>	Podání žádosti o zápis fúze do obchodního rejstříku.
<b>28. 8. 2014</b>	Zápis do obchodního rejstříku. Nastává právní zánik zanikající společnosti. Skutečné spojení účetnictví zanikající a nástupnické společnosti.
<b>31. 12. 2014</b>	Uzavírání účetnictví vedoucí ke zpracování účetní závěrky za období 1. 1. 2014 až 31. 12. 2014.

Zdroj: Skálová (2015), vlastní zpracování

### 4.3.2 Řešení fúze z právního pohledu

Zde je důležité vyřešit především otázky v oblasti zpracování projektu fúze, stanovení rozhodného dne, schválení fúze valnou hromadou a podání návrhu na zápis fúze do obchodního rejstříku. Hlavním právním pramenem v této oblasti je zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev.

#### 1. Projekt fúze

Projekt je zpracován v souladu se ZoPřem a slouží k úpravě podmínek, za nichž bude fúze uskutečňována. V úvodu jsou vymezeny obě společnosti, tedy jejich název, sídlo, IČO, u jakého městského soudu je veden jejich zápis do obchodního rejstříku a jaké jsou jejich právní formy.

Účelem realizace fúze je zvýšení koncentrace aktivit těchto společností s cílem snížit administrativní zátěž a zvýšit efektivitu práce.

Společnosti se dohodly, že jmění zanikající společnosti B, spol. s r.o., včetně práv a povinností z případných pracovněprávních vztahů přechází v celém rozsahu na nástupnickou společnost A, spol. s r.o. Nástupnická společnost také přebírá do svého účetnictví veškerá stálá a oběžná aktiva zanikající společnosti. V důsledku realizace fúze dojde k zániku vzájemných pohledávek a závazků a v zahajovací rozvaze nástupnické společnosti budou tyto položky vyloučeny.

**Rozhodný den** fúze byl stanoven na 1. ledna 2014 a předcházet datu sepsání projektu. Před tímto datem obě společnosti sestavily konečnou účetní závěrku a k rozhodnému dni fúze byla sestavena zahajovací rozvaha nástupnické společnosti. Důležitým upozorněním je také to, že právní účinky fúze sloučením nastávají ke dni **zápisu fúze do obchodního rejstříku**, což v tomto případě bylo 28. 8. 2014.

Dále zde byl vymezen základní kapitál a podíly zúčastněných společností před fúzí a následně základní kapitál nástupnické společnosti po fúzi. Společník zanikající společnosti se vzdal svého práva na výměnu podílu na zanikající společnosti a případný doplatek. Znamená to, že podíl společníka v zanikající společnosti při fúzi zaniká, aniž by došlo k jeho výměně, a nevzniká mu tedy právo na účasti v nástupnické společnosti.

V závěrečném ustanovení je důležitá poznámka, že v důsledku fúze nedojde ke zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti. Kvůli tomu se jmění zanikající společnosti neoceňuje posudkem znalce dle § 73/1 ZoPřem<sup>3</sup>.

**Projekt byl schválen** oběma zúčastněnými společnostmi 30. 5. 2014. V souvislosti s fúzí dochází ke změně zakladatelské listiny nástupnické společnosti. V nové zakladatelské listině jsou vymezeny základní údaje o firmě např. obchodní jméno, sídlo, základní kapitál, práva a povinnosti společníků, orgány společnosti, účetní období a další. Projekt fúze je ukončen podpisem právního zástupce obou společností na základě plné moci.

## 2. Zpráva o přeměně

V notářském zápisu společník vyslovuje souhlas, že neřádá vypracování zprávy o přeměně podle § 8 a 27 ZoPřem.

### 4.3.3 Řešení fúze z účetního pohledu

V této kapitole se zaměříme na stanovení účetního období, účetních závěrek a zahajovací rozvahy a na závěr budou provedeny výpočty základních ukazatelů výkonnosti podniku při realizaci fúze.

---

<sup>3</sup> V ZoPřem v § 73 odst. 1 je to definováno takto. „Při fúzi sloučením společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti je zanikající společnost povinna nechat ocenit své jmění posudkem znalce, dochází-li ke zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti ze jmění zanikající společnosti“.

## 1. Účetní období

V nové zakladatelské listině je stanoveno, že účetní období nástupnické společnosti začíná dnem zápisu společnosti do obchodního rejstříku a končí 31. prosince daného roku. Další účetní období jsou pak shodná s roky kalendářními.

## 2. Účetní závěrka

Obě společnosti sestavily konečnou účetní závěrku ke dni předcházející rozhodný den, tj. k 31. 12. 2013. Účetní závěrka zanikající společnosti B, spol. s r.o., nebyla auditovaná, neboť nebyly splněny žádné podmínky pro provedení auditu. Ani účetní závěrka nástupnické společnosti A, spol. s r.o., nebyla auditovaná. Byla však splněna jedna podmínka, že aktiva brutto přesahovaly hodnotu 40 mil. Kč, avšak ostatní kritéria nebyly splněny, a tak ani tato společnost neměla povinnost ověřit účetní závěrku auditorem. Neboť u společnosti s ručením omezeným je nutné splnit dvě ze tří kritérií, aby tato povinnost nastala. Účetní závěrky byly schváleny jednatelem společností.

V tabulce č. 9 vidíme účetní závěrky zúčastněných společností ke dni 31. 12. 2013.

Tab. 9 Účetní závěrky ke dni 31. 12. 2013

Označení	Aktiva	Nástupnická společnost A	Zanikající společnost B
B. II.	DHM	248 000	0
C. I.	Zásoby	1 888 000	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky	32 529 000	0
C. IV.	Krátkodobý finanční maj.	12 721 000	72 000
D. I.	Časové rozlišení	28 000	0
	<b>Aktiva celkem</b>	<b>47 414 000</b>	<b>72 000</b>
	Pasiva	Nástupnická společnost A	Zanikající společnost B
A. I.	Základní kapitál	500 000	1 000 000
A. III.	Rezervní fond	50 000	89 000
A. IV.	VH minulých let	14 256 000	-1 011 000
A. V.	VH běžného úč. období	3 263 000	-6 000
B. III.	Krátkodobé závazky	29 342 000	0
C. I.	Časové rozlišení	3 000	0
	<b>Pasiva celkem</b>	<b>47 414 000</b>	<b>72 000</b>

Zdroj: Účetní závěrky společností, vlastní zpracování



### 3. Zahajovací rozvaha

V komentáři k zahajovací rozvaze společnosti A, spol. s r.o., je uvedeno, do jakých položek byly převzaty položky vyplývající z konečné účetní závěrky zanikající společnosti B, spol. s r.o., a jak s nimi bylo naloženo.

Doměrky splatné daně za uplynulá období nejsou, rezervy nebyly tvořeny. Dále je zde uvedeno, že **Základní kapitál zanikající společnosti** přechází v celé výši do položky **Ostatní kapitálové fondy** a ostatních položek následovně:

Peníze	1 000 Kč	(59. řádek rozvahy)
Účty v bankách	71 000 Kč	(60. řádek rozvahy)
Ostatní kapitálové fondy	1 000 000 Kč	(75. řádek rozvahy)
Rezervní fond	89 000 Kč	(81. řádek rozvahy)
Výsledek hospodaření min. let	-1 011 000 Kč	(83. řádek rozvahy)
Nerozdělený zisk min. let	1 629 000 Kč	(84. řádek rozvahy)
Neuhrazená ztráta min. let	-2 640 000 Kč	(85. řádek rozvahy)

Důležité informace týkající se majetku a závazku jsou shrnuty následovně:

- Pohledávky po lhůtě splatnosti nejsou.
- Závazky po lhůtě splatnosti nejsou.
- Pohledávky, které k rozvahovému dni mají dobu splatnosti delší než pět let, nejsou.
- Hmotný dlouhodobý majetek pořízený formou finančního pronájmu není.
- Zatížení majetku zástavním právem nebo věcným břemenem není.
- Žádná významná událost mezi rozvahovým dnem a okamžikem sestavení účetní závěrky nenastala.

Jak bylo stanoveno v projektu fúze, zanikající společnost neměla povinnost oceňovat jmění posudkem znalce, neboť nedocházelo ke zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti. Tato povinnost podle § 73/1 ZoPřem vzniká právě jen tehdy, pokud dochází ke zvyšování základního kapitálu, v ostatních případech je ocenění dobrovolné a záleží na rozhodnutí zúčastněných subjektů.

Díky tomu v našem případě došlo k pouhému sečtení jednotlivých položek aktiv a pasiv účetních závěrek společností. Jedná se tedy o jednodušší formu realizace fúze, neboť zde odpadá povinnost účtovat o oceňovacích rozdílech. Po prozkoumání i jiných analýz zpracovaných pro minulé roky se ukázalo, že většina společností, které realizovaly fúzi formou sloučením, ocenění neprováděly.

Tab. 10 Úprava účetních závěrek pro sestavení zahajovací rozvahy

Označení	Aktiva	Nástupnická společnost A	Zanikající společnost B	Rozdíl <sup>4</sup>	Celkem po úpravě
B. II.	DHM	248 000	0	0	248 000
C. I.	Zásoby	1 888 000	0	0	1 888 000
C. III.	Kr. pohledávky	32 529 000	0	0	32 529 000
C. IV.	Kr. finanční maj.	12 721 000	72 000	+1 000	12 794 000
D. I.	Časové rozlišení	28 000	0	0	28 000
	<b>Aktiva celkem</b>	<b>47 414 000</b>	<b>72 000</b>	<b>1 000</b>	<b>47 487 000</b>
	Pasiva	Nástupnická společnost A	Zanikající společnost B	Rozdíl <sup>4</sup>	Celkem po úpravě
A. I.	Základní kapitál	500 000	1 000 000	0	1 500 000
A. III.	Rezervní fond	50 000	89 000	0	139 000
A. IV.	VH minulých let	14 256 000	-1 011 000	3 257 000 <sup>5</sup>	16 502 000
A. V.	VH běžného úč. období <sup>5</sup>	3 263 000	-6 000	-	-
B. III.	Kr. závazky	29 342 000	0	+1 000	29 343 000
C. I.	Časové rozlišení	3 000	0	0	3 000
	<b>Pasiva celkem</b>	<b>47 414 000</b>	<b>72 000</b>	<b>1 000</b>	<b>47 487 000</b>

Zdroj: Účetní závěrky společností, vlastní zpracování

Zahajovací rozvaha po úpravách byla sestavena k 1. 1. 2014, a to následovně.

Tab. 11 Zahajovací rozvaha společnosti A, spol. s r.o.

Ozn.	Aktiva	Ozn.	Pasiva		
B. II.	DHM	248 000	<b>A. I. Základní kapitál</b>	<b>1 500 000</b>	
C. I.	Zásoby	1 888 000	A. III.	Rezervní fond	139 000
C. III.	Kr. pohledávky	32 529 000	A. IV.	VH minulých let	16 502 000
C. IV.	Kr. finanční maj.	12 794 000	B. III.	Kr. závazky	29 343 000
D. I.	Časové rozlišení	28 000	C. I.	Časové rozlišení	3 000
	<b>Aktiva celkem</b>	<b>47 487 000</b>		<b>Pasiva celkem</b>	<b>47 487 000</b>

Zdroj: Zahajovací rozvaha společnosti A, spol. s r.o., vlastní zpracování

<sup>4</sup> Rozdíly vznikly na základě zaokrouhlování položek vykázaných v účetních výkazech.

<sup>5</sup> Výsledek hospodaření běžného účetního období nástupnická společnost 3 263 000, zanikající společnost -6 000, 3 263 000 - 6 000 = 3 257 000

Pozorný čtenář si však může povšimnout jedné chyby. V úvodu této kapitoly je napsáno, že komentář k zahajovací rozvaze výslovně uvádí, že Základní kapitál zanikající společnosti přejde do položky Ostatní kapitálové fondy, jak ale můžeme vidět v tabulce č. 11, k přechodu nedošlo. Základní kapitál zanikající společnosti byl v zahajovací rozvaze převeden do položky A. I. Základní kapitál, nikoliv do položky A. II. Ostatní kapitálové fondy, které v zahajovací rozvaze zcela chybí. Uvedené informace byly ověřeny v úplném výpisu z obchodního rejstříku, ve kterém je základní kapitál společnosti A, spol. s r.o., správně uveden ve výši 500 000 Kč. Společnost tedy majetek správně nepřecenila, ale špatně ho zaúčtovala. Můžeme jen odhadovat, proč tato chyba vznikla, pravděpodobně se bude jednat o chybu způsobenou pochybením odpovědného pracovníka za sestavování účetních výkazů. V následující tabulce si ukážeme, jak měla být zahajovací rozvaha správně sestavena.

Tab. 12 Správná zahajovací rozvaha společnosti A, spol. s r.o.

Ozn.	Aktiva		Ozn.	Pasiva	
B. II.	DHM	248 000	A. I.	Základní kapitál	500 000
C. I.	Zásoby	1 888 000	A. II.	Ost. Kap. fondy	1 000 000
C. III.	Kr. pohledávky	32 529 000	A. III.	Rezervní fond	139 000
C. IV.	Kr. finanční maj.	12 794 000	A. IV.	VH minulých let	16 502 000
D. I.	Časové rozlišení	28 000	B. III.	Kr. závazky	29 343 000
			C. I.	Časové rozlišení	3 000
	<b>Aktiva celkem</b>	<b>47 487 000</b>		<b>Pasiva celkem</b>	<b>47 487 000</b>

Zdroj: Zahajovací rozvaha společnosti A, spol. s r.o., vlastní zpracování

#### 4. Měření výkonnosti podniku

V tomto bodě vycházíme ze zpracované kapitoly 3. 3 Měření výkonnosti a efektivnosti fúzí z literární rešerše. Zaměříme se na finanční měření výkonnosti fúzí a to v rámci účetního přístupu. Provedeme výpočet základních poměrových ukazatelů a výpočet ekonomické přidané hodnoty (EVA). To nám pomůže určit, zda podnik před fúzí vytvářel ekonomicky přidanou hodnotu a také jestli i po fúzi tuto ekonomickou přidanou hodnotu nadále vytváří, nebo zda se snížila či zvýšila. Jsou zde uvedeny i postupy, jak se dané ukazatele vypočítávají, aby práce byla zobecnitelná i pro jiné firmy, které by chtěly tyto výpočty využít pro své měření výkonnosti. Definice jednotlivých ukazatelů vychází od Kislingerové (2010) a jsou doplňovány z anglických stránek Ready Ratios (2016).

##### A. Ukazatele rentability (profitability ratios)

Označovány také jako ukazatele návratnosti či výnosnosti a poměřují zisk se zdroji. Interpretace těchto ukazatelů je velmi podobná, neboť udávají, kolik Kč zisku připadá na 1 Kč jmenovatele. Cílem je vyhodnotit úspěšnost dosahování cílů organizace při zohlednění vložených prostředků

**Ukazatel ROE (return on equity)** – neboli rentabilita vlastního kapitálu. Označuje, kolik čistého zisku připadá na jednu korunu investovaného kapitálu. Také známý pod pojmem návratnost čistého jmění (RONW). Je nejvyužívanějším ukazatelem a je preferovaný i před ROA. Podle hodnot z předešlých roků je vidět, že investice firmě nepřinesla žádný dodatečný výnos, neboť hodnoty jsou záporné. Hodnoty v letech 2013, 2014 jsou již pozitivní, tedy investice přinesly firmě dodatečný výnos z vložené částky.

$$ROE = EAT^6 / \text{Vlastní kapitál}$$

Tab. 13 Ukazatel ROE

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ROE	-0,2984	-0,0003	0,072	-0,1782	0,1806	0,1503
%	-30%	-0,03%	7 %	-18 %	18 %	15 %

Zdroj: Vlastní zpracování

**Ukazatel ROA (return on assets)** – neboli rentabilita aktiv. Je také označován jako produkční síla a poměřuje zisk s celkovými aktivy investovanými do podnikání bez ohledu na to, zda byly financovány z vlastního kapitálu nebo kapitálu věřitelů. Důležité je to, zda podnik dokáže efektivně využít svoji majetkovou bázi. V této oblasti si podnik nestojí úplně nejlépe, avšak je důležité, že v posledních letech se drží v kladných číslech.

$$ROA = EBIT^7 / \text{Průměrná aktiva}$$

Tab. 14 Ukazatel ROA

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ROA	-0,1777	-0,0002	0,04157	-0,0846	0,0932	0,0904
%	-18 %	-0,02 %	4 %	-8 %	9 %	9 %

Zdroj: Vlastní zpracování

**Ukazatel ROS (return on sales)** – neboli rentabilita tržeb, nebo známý také jako „provozní zisková marže“. Označuje, kolik korun čistého zisku připadá na jednu korunu tržeb. Firma se i v tomto ukazateli rentability pohybuje v malých procentech, tedy pouze 5 % čistého zisku připadá na 1 % tržeb v letech 2013 a 2014.

$$ROS = EBIT / (\text{Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb} + \text{Tržby z prodeje zboží})$$

<sup>6</sup> EAT - čistý zisk, jedná se o výsledek hospodaření za účetní období

<sup>7</sup> EBIT - výsledek hospodaření před zdaněním a úroky

Tab. 15 Ukazatel ROS

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ROS	-0,2101	-0,0001	0,0415	-0,0796	0,0485	0,0532
%	-21 %	-0,01 %	4 %	-8%	5 %	5 %

Zdroj: Vlastní zpracování

### B. Ukazatele zadluženosti (debt ratios)

Označovány také jako ukazatele dlouhodobé finanční stability, které měří, jak podnik využívá k financování cizí zdroje a jak je schopný hradit své závazky. Tento ukazatel bývá ovlivněn daněmi, typem aktiv nebo stupněm finanční volnosti podniku. Tento ukazatel přímo nepatří mezi účetní přístupy při měření výkonnosti fúzí, ale pomáhá nám dotvářet celkový pohled na společnost.

**Celková zadluženost (debt ratios)** – slouží ke zjištění finanční úrovně podniku, neboť nám poskytuje informace o míře krytí podnikového majetku cizími zdroji. Čím je vyšší hodnota ukazatele, tím nám přináší vyšší riziko pro věřitele např. banky. Naopak nízká míra zadluženosti naznačuje konzervativní financování podniku. V letech 2011 a 2013 byla zadluženost poměrně vysoká, neboť přesahovala 50 %. V roce 2014 ale firma začala svoji činnost financovat svým vlastním kapitálem, a proto ukazatel výrazně klesl oproti předchozímu roku.

$$\text{Celková zadluženost} = \text{Cizí kapitál} / \text{Aktiva}$$

Tab. 16 Ukazatel celkové zadluženosti

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Cel. zadluž.	0,2319	0,2167	0,5513	0,3444	0,6188	0,2082
%	23 %	22 %	55 %	34 %	62 %	21 %

Zdroj: Vlastní zpracování

**Koeficient samofinancování (equity ratio)** – vyjadřuje, jak je firma schopná pokrýt své potřeby z vlastních zdrojů. Vyjadřuje tedy finanční stabilitu a samostatnost firmy. Pro firmu je pozitivní, pokud hodnota přesahuje 40 %, což znamená příznivou finanční situaci podniku. Není však efektivní, aby veškeré potřeby byly kryty vlastními zdroji. Jediný rok, ve kterém je hodnota menší než 40 %, je rok 2013, kdy firma nebyla úplně schopna pokrýt své potřeby z vlastních zdrojů, což potvrzuje i vysoká hodnota míry zadluženosti.

$$\text{Koeficient samofinancování} = \text{Vlastní kapitál} / \text{Aktiva}$$

Tab. 17 Koeficient samofinancování

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Koef. samofin.</b>	0,7479	0,7830	0,4387	0,6549	0,3811	0,7916
%	75 %	78 %	44 %	65 %	38 %	79 %

Zdroj: Vlastní zpracování

**Míra zadluženosti (debt-to-equity ratio)** – poskytuje především informaci pro banky, jak si na tom firma stojí, a zda jí má či nemá, poskytnou úvěr. Hodnota cizích zdrojů by měla být nižší než vlastní jmění. Opět se nám zde objevují dva kritické roky a to rok 2011 a 2013, kdy míra zadluženosti přesahuje 100 % a klient se bankám jeví jako velmi rizikový. V těchto letech firma nebyla schopna své potřeby financovat z vlastních zdrojů, což potvrzuje i předešlý výpočet koeficientu samofinancování. Výrazný skok naopak nastal v roce 2014, kdy se hodnota dostala na nejnižší úroveň.

$$\text{Míra zadluženosti} = \text{Cizí kapitál} / \text{Vlastní kapitál}$$

Tab. 18 Ukazatel míry zadluženosti

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Míra zadluž.</b>	0,3101	0,2768	1,2565	0,5259	1,6238	0,2630
%	31 %	28 %	126 %	53 %	162 %	26 %

Zdroj: Vlastní zpracování

### C. Ukazatele likvidity (liquidity ratios)

Stanovují, jak je podnik schopen uhradit své závazky. Výpočet těchto ukazatelů se používá k tomu, abychom porovnali zdroje, které máme k dispozici, se závazky, které bychom měli v určité době zaplatit.

**Běžná likvidita (current ratio)** – neboli ukazatel solventnosti. Ukazuje, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky podniku, což představuje, kolikrát je podnik schopen uspokojit věřitele, kdyby proměnil veškerá oběžná aktiva v daném okamžiku na peněžní prostředky. Optimální hodnoty jsou v rozmezí 1,5 až 2,5. Ve většině let hodnoty nedosahují doporučeného rozmezí a firma tedy nemá příznivou strukturu oběžných aktiv. Oběžná aktiva tedy velmi málo pokrývají krátkodobé závazky.

$$\text{Běžná likvidita} = \text{Oběžná aktiva} / \text{Kr. závazky}$$

Tab. 19 Ukazatel běžné likvidity

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Běžná likvidita</b>	3,9598	4,4232	1,7898	2,8718	1,6065	4,7038

Zdroj: Vlastní zpracování

**Pohotová likvidita (quick ratio)** – jsou sestavována tak, aby došlo k vyloučení nejméně likvidní části oběžných aktiv (zásob) z ukazatele běžné likvidity. Číselný ukazatel je vhodné upravit o nedobytné pohledávky. Ukazatel je vnímán jako projev finanční síly nebo slabosti určité společnosti. Optimálně by se hodnota měla pohybovat mezi 1 až 1,5. Vyšší hodnota je příznivá z hlediska věřitelů, ale pro managementu podniku je to signál malé výnosnosti podnikání. Vývoj je stejný jak u běžné likvidity, hodnoty opět nedosahují doporučeného rozmezí vyjma roku 2011 a 2013. Je to způsobeno tím, že ve firmě nebyla zaznamenána hodnota zásob v letech 2009, 2010 a 2012.

$$\text{Pohotová likvidita} = (\text{Oběžná aktiva} - \text{Zásoby}) / \text{Kr. závazky}$$

Tab. 20 Ukazatel pohotové likvidity

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Pohotová likvidita</b>	3,9598	4,4232	1,7616	2,8718	1,5422	4,6864

Zdroj: Vlastní zpracování

**Okamžitá likvidita (cash ratio)** – představuje schopnost podniku hradit právě splatné dluhy nejlikvidnějším majetkem. Tedy schopnost podniku krýt svými peněžními zdroji své běžné potřeby. Optimální hodnoty jsou v rozmezí 0,2 až 0,5. U okamžité likvidity jsou ve třech zkoumaných letech hodnoty blízké optimálnímu rozmezí a firma je tedy schopna hradit splatné dluhy nejlikvidnějším majetkem. V letech 2010, 2012 a 2014 jsou hodnoty zvýšené a může zde nastat problém krýt potřeby svými peněžními prostředky.

$$\text{Okamžitá likvidita} = \text{Kr. finanční majetek} / \text{Kr. závazky}$$

Tab. 21 Ukazatel okamžité likvidity

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Okamžitá likvidita	0,6644	1,2185	0,4101	1,0262	0,4335	2,8095

Zdroj: Vlastní zpracování

**Růst tržeb (revenue growth)** – měří změnu prodeje podniku od jednoho účetního období do druhého a vyjadřuje se v procentech. Růst tržeb je důležitým ukazatelem zdraví a schopnosti společnosti udržet svou činnost. Jak je vidět, vývoj růstu tržeb je velmi kolísavý, v podstatě pravidelně dochází k tomu, že jeden rok se nacházíme v minusové poloze a další rok v plusové. Největší propad růstu tržeb byl zaznamenán v roce 2009, což můžeme přisoudit finanční krizi, neboť v této době se zmenšovala nebo pozastavovala výroba většiny podniků, a proto nepřipadalo v úvahu stavět nové haly, na které je náš podnik zaměřen. Naopak největší nárůst tržeb je zaznamenán v roce 2013, a to i více než o 100 %. Můžeme z toho usoudit, že v tomto roce se firmě výrazně dařilo oproti minulým rokům. Bohužel si firma tento trend dvou předešlých roků neudržela a v roce 2014 se ukazatel růstu tržeb opět dostal do mínusu.

$$\text{Růst tržeb} = \frac{\text{Tržby}_t - \text{Tržby}_{t-1}}{\text{Tržby}_{t-1}}$$

Tab. 22 Růst tržeb

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Růst tržeb	-0,7626	0,5423	-0,1472	0,0939	1,0362	-0,0598
%	-76 %	54 %	-15 %	9 %	103 %	-6 %

Zdroj: Vlastní zpracování

#### D. Ukazatele aktivity (activity ratios)

Ukazatel je zaměřen na sledování schopnosti podniku využívat majetek, tedy jak podnik využívá svá aktiva, zda disponuje nevyužívanými kapacitami a zda má firma dostatek produktivních aktiv. I tento ukazatel nepatří přímo mezi účetní přístupy při měření výkonnosti fúzí, ale je součástí základních poměrových ukazatelů.

**Obrat celkových aktiv (assets turnover ratio)** – měří efektivnost využití veškerých aktiv ve firmě. Podává nám informace o tom, jak se zhodnocují aktiva firmy ve výrobní činnosti bez ohledu na zdroje jejich krytí. Ukazatel by měl dosahovat alespoň hodnoty 1, což je v našem případě splněno kromě roku 2011. Firma tedy převážně svoje aktiva efektivně využívá.



*Obrat celkových aktiv = (Tržby za prodej zboží + Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb)/Aktiva*

*Doba obratu celkových aktiv = Aktiva/(Tržby Z+V/360)*

Tab. 23 Obrat/doba obratu celkových aktiv

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Obrat aktiv</b>	1,0621	1,7155	0,7607	1,4630	1,4204	2,3431
<b>Doba obr. aktiv</b>	338,94	209,84	473,23	246,06	253,45	153,64

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrat zásob (inventory turnover ratio)** – ukazuje kolikrát je během roku každá položka zásob přeměněna v hotovost a znovu uskladněna. Je dobrým ukazatelem kvality skladových zásob, efektivních nákupních postupů a řízení zásob. Jelikož firma v některých letech zásobami nedisponovala, nebylo možné ukazatel vyčíslit. V letech, kdy firma zásoby na skladě měla, byl jejich obrat poměrně rychlý.

*Obrat zásob = Tržby Z+V/Zásoby*

*Doba obratu zásob = Zásoby/(Tržby Z+V/360)*

Tab. 24 Obrat/doba obratu zásob

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Obrat zásob</b>	0	0	49,0146	0	35,6706	644,8673
<b>Doba obr. zásob</b>	0	0	7,34	0	10,09	0,56

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrat pohledávek (average collection period)** - neboli doba splatnosti pohledávek. Udává nám, za jak dlouhou dobu nám zákazník zaplatí. Jak dlouhou dobu máme v těchto pohledávkách vázány naše finance. Hodnoty jsou vysoké ve všech letech, firma tedy dostává prostředky od odběratelů za delší dobu, než ona sama musí zaplatit závazky. V tomto případě si pak musí prostředky vypůjčit na úhradu svých závazků.

$$\text{Obrat pohledávek} = \text{Tržby Z+V} / \text{Kr. a dl. pohledávky}$$

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \text{Kr. a dl. pohledávky} / (\text{Tržby Z+V} / 360)$$

Tab. 25 Obrat/doba obratu pohledávek

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Obrat pohledávek</b>	1,3897	2,4701	1,0209	2,3017	2,0703	5,9954
<b>Doba obr. pohledávek</b>	259,05	145,74	352,62	156,41	173,88	60,05

Zdroj: Vlastní zpracování

**Obrat závazků (creditors payment period)** – sleduje dobu, která uplyne mezi nákupem zásob či externího výkonu a jejich úhradou. Přináší tedy odraz naší platební morálky vůči našim věřitelům. Jak vidíme, ukazatel je velmi kolísavý, záleží na tom, jak se v daném roce firmě dařilo. V roce 2014 je rozdíl mezi dobou, kdy firmě zaplatí odběratelé a dobou kdy firma platí závazky deficit 28 dní. Nemůžeme tedy použít prostředky získané od odběratelů na úhradu svých závazků.

$$\text{Obrat závazků} = \text{Tržby Z+V} / \text{Kr. závazky}$$

$$\text{Doba obratu závazků} = \text{Kr. závazky} / (\text{Tržby Z+V} / 360)$$

Tab. 26 Obrat/doba obratu závazků

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Obrat závazků</b>	4,5796	7,9161	1,3798	4,2480	2,2952	11,2530
<b>Doba obr. závazků</b>	78,61	45,48	260,90	84,75	156,85	31,99

Zdroj: Vlastní zpracování

### E. Ekonomická přidaná hodnota (economic value addend)

Pro výpočet tohoto ukazatele vycházíme z výpočtu EVA equity pomocí získaných hodnot z benchmarkingového diagnostického systému finančních indikátorů INFÁ. Výhodou tohoto systému je, že nám poskytuje porovnání i s odvětvími podobného zaměření. Vzorec pro výpočet je následující:

$$EVA = (ROE - r_e) * VK$$

ROE bylo počítáno již v ukazatelích rentability a získanou hodnotou z INFÁ byla správnost výsledků potvrzena. Hodnotu alternativních nákladů na vlastní kapitál ( $r_e$ ) jsme dosadili ze získaných výpočtu z INFÁ a vlastní kapitál jsme dohledali v jednotlivých výkazech pro daný rok.

Ostatní ukazatelé vypočítané ze systému INFA jsou uvedeny v příloze D, neboť tyto ostatní ukazatelé nejsou nutné pro výpočet ukazatele EVA, ale mohou nám poskytnout další, doplňující informace o postavení firmy na trhu.

Tab. 27 Hodnoty INFA

Uka- zatel	Firma	Odvětví	Firma	Odvětví	Firma	Odvětví	Firma	Odvětví
	2009		2010		2011		2012	
ROE	-29,84	19,39	-0,03	11,84	7,20	9,20	-17,82	6,76
re	19,67	13,60	18,71	12,68	11,50	12,44	17,31	11,58
VK	16 192	-	16 187	-	17 443	-	14 806	-
Uka- zatel	Firma	Odvětví	Firma	Odvětví				
	2013		2014					
ROE	18,06	6,52	15,03	5,87				
re	11,83	12,83	9,07	11,04				
VK	18 069	-	21 350	-				

Zdroj: MPO Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA (2005), vlastní zpracování

Tab. 28 Výpočet EVA equity

Ukazatel	2009	2010	2011	2012	2013	2014
EVA	-801 666	-303 344	-75 005	-520 135	112 570	127 246

Zdroj: Vlastní zpracování

Ukazatel Spread ( $ROE - r_e$ ), viz příloha D, nám poskytuje informace o tom, zda podnik v daném roce tvoří pro své majitele hodnotu. V našem případě dosahuje v prvních čtyřech letech záporné hodnoty a to nejvíce v prvním sledovaném roce 2009. V posledních dvou letech se však hodnota dostala ze záporných hodnot do kladných, což ukazuje na dobrý vývoj podniku. V této době převýšily hodnoty i hodnoty odvětví a v oboru stavebnictví začíná být firma úspěšná.

Jelikož je rozdíl  $ROE$  a  $r_e$  součástí výpočtu hodnoty EVA opět se zde setkáme v prvních čtyřech letech se zápornou hodnotou. V posledních dvou letech však podnik vytváří ekonomickou přidanou hodnotu pro vlastníky a můžeme zde zaznamenat i pomalý nárůst, který lze předpokládat i pro další roky. To, že se firmě v posledních dvou letech dařilo, jí umožnilo provést fúzi s další společností, a tak zlepšit svoje postavení na trhu.

Největší záporné hodnoty ukazatele EVA dosahuje firma v roce 2009, což je pravděpodobně způsobené finanční krizí, neboť v těchto letech se zastavuje výroba ve velké části firem, a proto výstavba nových hal nebyla možná a firma přišla o zakázky. Potvrzuje to i výsledek hospodaření, kdy v předešlém roce 2008 se krize ještě nestačila dostatečně projevit, a výsledek hospodaření byl kladný. Ve zmiňovaném roce 2009 byl však hospodářský výsledek záporný. Také nastal

výrazný pokles tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb a to až o 76 % oproti roku 2008. V dalším roce už tržby za prodej vlastních výrobků a služeb rostly. Výsledek hospodaření byl sice stále záporný, ale ve výrazně menší hodnotě, což se projevilo také na snížení záporné hodnoty EVA. Stejný trend byl zaznamenán i v roce 2011. Firmě se podařilo dosáhnout kladného hospodářského výsledku, ale nárůst ještě nebyl dostatečný, aby ukazatel EVA dosáhl kladné hodnoty a firma vytvořila přidanou hodnotu pro vlastníky. V roce 2012 se firma opět dostala do záporného výsledku hospodaření. Výraznou změnu v hodnotách oproti předešlému roku jsem nezaznamenala, spíše se jedná o malý nárůst většiny nákladových položek. Firmě se tedy ani v tomto roce nepodařilo dosáhnout přidané ekonomické hodnoty a naopak oproti předešlému roku nastal výrazný propad.

V posledních dvou letech se firma dostává do příznivé situace a svůj hospodářský výsledek si udržuje na stejné úrovni. Pro firmu je dobrá zpráva to, že i přes realizaci fúze v roce 2014, která si žádá určité výdaje navíc, se firmě podařilo vytvořit přidanou ekonomickou hodnotu. Plní se tedy cíl realizace fúze, aby došlo ke snížení administrativní zátěže a docházelo ke zvýšení efektivity práce. Doporučila bych jí pokračovat v daném trendu pomalého růstu, s tím že by se v současné době měla zaměřit na další snížení zadluženosti, tedy zvyšovat vlastní prostředky oproti cizímu kapitálu a snížit dobu obratu pohledávek, aby takto získané prostředky mohla využít k platbě svých závazků. Nebylo by vhodné v současné době provádět nějakou významnou investici, ale raději počkat až se finanční situace firmy ustálí. Pokud si firma pozitivní růst ukazatelů udrží i v dalších letech může považovat realizaci fúze za úspěšnou.

#### **4.3.4 Řešení fúze z daňového pohledu**

V poslední, ale neméně důležité části řešení fúze, se zaměříme na daňovou problematiku. Je to oblast velmi komplikovaná, a proto by všechny firmy účastníci se na fúzi měly zvážít možnost využít služeb daňového poradce. Níže jsou popsány jen základní povinnosti vyplývající z daňových zákonů a možnost využití přenosu daňové ztráty.

##### **1. Daň z příjmů právnických osob**

Jelikož je rozhodný den stanoven na první den účetního období tedy na 1. 1. 2014, daňové přiznání se podává v obvyklých termínech. V našem případě ve lhůtě tří měsíců tedy do 31. 3. 2015, jelikož zdaňovací období je od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014. Toto přiznání bude podávat již jen nástupnická společnost. Za rok 2013 však ještě obě společnosti jak nástupnická, tak zanikající, neboť zápis do obchodního rejstříku byl uskutečněn až 28. 8. 2014, tedy až po 31. 3. 2014. Předpokládáme-li, že daňová povinnost společnosti A, spol. s r.o., v roce 2014 bude vyšší jak 150 000 Kč, platila zálohy dle § 38a ZDP ve výši  $\frac{1}{4}$  poslední známé daňové povinnosti. Přesnou hodnotu daňové povinnosti není možné z dostupných zveřejněných výkazů zjistit, proto zde vycházíme z odhadů. Splatnost těchto záloh byla vždy do 15. dne měsíce března, června, září a prosince zdaňovacího období. V termínech 15. 3. 2014 a 15. 6. 2014 platila zálohy dle daňové povinnosti za zdaňovací období 2012.

Zápis fúze do obchodního rejstříku byl uskutečněn 28. 8. 2014 a nástupnická společnost má povinnost od tohoto data pokračovat v placení záloh v hodnotě zvýšené o daňovou povinnost zanikající společnosti. Tedy ve zbývajících termínech 15. 9. a 15. 12. 2014 platila nástupnická společnost zálohy v hodnotě zvýšené o daňovou povinnost přiznanou zanikající společností za zdaňovací období 2013. Odpis dlouhodobého hmotného majetku si nástupnická společnost mohla v roce 2013 uplatnit v plné výši, neboť rozhodný den byl stanoven na první den účetního období. Dlouhodobý nehmotný majetek firma nevlastní, a tudíž nevznikají žádné odpisy.

## 2. Ostatní daně

V době realizace fúze byla plátcem DPH pouze nástupnická společnost A, spol. s r.o. Zanikající společnost B, spol. s r.o., byla plátcem od 12. 10. 1994 do 22. 9. 2009, kdy její registrace skončila. Nástupnická společnost tedy bude nadále podávat daňové přiznání za zdaňovací období, jímž je kalendářní měsíc, a to do 25 dnů po skončení kalendářního měsíce.

Jelikož zanikající společnost nevlastnila žádné nemovitosti, nevznikla nástupnické společnosti z důvodu realizace fúze žádná povinnost podávat daňové přiznání k dani z nemovitostí či k dani z převodu nemovitostí.

Zanikající společnost nevlastnila žádné motorové vozidlo, a proto nástupnická společnost neměla povinnost podávat daňové přiznání k dani silniční za převzatá motorová vozidla od zanikající společnosti. Daň silniční platila pouze za svoje vlastněná vozidla, a to k 31. lednu kalendářního roku následujícího po uplynutí zdaňovacího období.

Podle § 238 daňového řádu již není nutné žádat správce daně o vydání souhlasu s realizací přeměny, neboť společnosti v rámci fúze zanikají výhradně s právním nástupcem, na což se tento paragraf nevztahuje.

## 3. Uplatnění daňové ztráty

Jak bylo již zmíněno, daňová přiznání firem nejsou zveřejněná a na základě zveřejněných výkazů není možné rozklíčovat daňovou povinnost jednotlivých firem. S firmou nebylo možné se spojit a získat tak lepší informace z oblasti daňové, neboť bohužel ani na opakovaný email zástupci firmy neodpověděli. Proto zde budeme alespoň částečně u zanikající firmy vycházet z účetních ztrát. Je však nezbytné vymezit rozdíl mezi účetní a daňovou ztrátou, neboť se nejedná o stejnou položku. V tomto případě si tak pomůžeme k odvození daňové ztráty, kterou si bude moct nástupnická společnost uplatnit.

**Účetní ztráta** – vzniká tehdy, když jsou celkové náklady (účtová třída 5) vyšší jak celkové výnosy (účtová třída 6). Po otevření účetních knih se tato účetní ztráta promítne v následujícím období jako aktivní zůstatek na účtu 431 – Hospodářský výsledek ve schvalovacím řízení. Při schvalování účetní závěrky za uplynulý rok musí nejvyšší orgán společnosti rozhodnout, jak s takovou ztrátou naložit. Může být uhrazena z rezervního fondu, z nerozděleného zisku minulých let, nebo předepsat ztrátu k úhradě společníkům. Nebo je také možné tuto ztrátu nechat neuhrazenou

a evidovat ji na účtu 429 – Neuhrazená ztráta minulých let, avšak v tomto případě dochází ke snižování vlastního kapitálu společnosti (Uminkský, 2011).

**Daňová ztráta** – nemá zpravidla nic společného s účetní ztrátou. Je definována v § 38n zákona o dani z příjmů. Vzniká až na základě výsledku transformace účetního hospodářského výsledku na daňový základ. V daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob vykazujeme daňovou ztrátu se znaménkem mínus na řádce 220. O daňové ztrátě nijak neúčtujeme (Uminkský, 2011).

Pokud účetní jednotka vykáže daňovou ztrátu, může si ji v pěti bezprostředně po sobě následujících zdaňovacích obdobích uplatnit jako odčitatelnou položku od základu daně (např. společnost vykáže daňovou ztrátu v roce 2015 a v letech 2016 – 2020 může daňovou ztrátu uplatnit jako odčitatelnou položku od základu daně, buď v plné výši najednou, anebo v částečné výši, a zbytek v následujících letech). To je v případě, že se společnost nefúzuje. Jestliže podnik vykáže daňovou ztrátu, kterou si ještě neuplatnil, a dojde k fúzi, má nástupnická společnost oprávnění si tuto daňovou ztrátu uplatnit, ale jen v rozsahu zjištěném podle ekonomicky zdůvodnitelného kritéria. A zároveň musí splňovat podmínku, že má 80 % tržeb ze stejné činnosti jako zanikající společnost. Proto se převážně fúzují společnosti s podobným předmětem podnikání, jak je tomu i v našem příkladě. Postup dle § 38na ZDP je následující. Právní nástupce může daňovou ztrátu odčítat od základu daně maximálně do výše **části základu daně** připadající na stejné činnosti vykonávané poplatníkem, kterému byla daňová ztráta vyměřena, a to v období, za které byla daňová ztráta vyměřena. **Část základu daně** se stanoví na základě poměru tržeb za vlastní výkony a zboží zaúčtovaných do výnosů připadajících na stejné činnosti vykonávané zanikající společností v období, za které byla daňová ztráta vyměřena, k celkovým tržbám za vlastní výkony a zboží zaúčtovaných do výnosů. Výpočet výše daňové ztráty, kterou si může nástupnická společnost uplatnit je následující.

$$\text{Uplatnitelná daňová ztráta} = \text{základ daně} \times \frac{\text{tržby ze stejné činnosti}}{\text{celkové tržby}}$$

Budeme předpokládat, že v době, kdy zanikající společnost vykazovala účetní ztrátu, bude vykazovat i daňovou ztrátu (zdůvodnění a vysvětlení viz výše). V letech 2010 až 2012, kdy zanikající společnost vykazovala daňovou ztrátu, si v plné výši tuto odčitatelnou položku uplatnila. Daňovou ztrátu z roku 2013 si uplatnila nástupnická společnost. Další potřebné údaje jsou následující:

- Daňová ztráta zanikající společnosti v roce 2013 byla 193 000 Kč.
- Základ daně z příjmů nástupnické společnosti v roce 2013 byl 200 600 Kč.
- Tržby ze stejné činnosti nástupnické společnosti v roce 2013 byly ve výši 1 350 000 Kč.
- Celkové tržby nástupnické společnosti v roce 2013 byly 1 523 000 Kč.

$$\text{Uplatnitelná daňová ztráta} = 200\,600 \times 1\,350\,000 / 1\,523\,000 = 177\,814 \text{ Kč}$$

Z celkové daňové ztráty 193 000 Kč může nástupnická společnost využít daňovou ztrátu ve výši 92,13 %, vyjádřeno v korunách to tedy představuje 177 814 Kč. Zbytek daňové ztráty si bude moci uplatnit v dalších letech, pokud bude splňovat podmínku stejné činnosti a bude mít dostatečně velký základ daně. V rámci této optimalizace si nástupnická společnost sníží vlastní daňovou povinnost o 33 785 Kč ( $177\,814 \cdot 0,19$ ). Jak je vidět, nejde o pouhé převedení a uplatnění si celé daňové ztráty zanikající společnosti, ale je zapotřebí vypočítat poměr, který si z daňové ztráty může nástupnická společnost uplatnit. Zde je využit jen modelový příklad, ale ne vždy může být jednoduché zjistit přesnou hodnotu tržeb, které odpovídají stejné činnosti, i tato komplikace zvyšuje náročnost uplatnitelnosti daňové ztráty.

#### **4.3.5 Schválení fúze**

Posledním krokem k ukončení celé realizace fúze je schválení přeměny v tomto případě jediným společníkem. Jelikož se jedná o společnost s ručením omezeným, vycházíme z ustanovení v § 17 až § 20 ZoPřem. Společník v notářském zápisu vyslovil souhlas s projektem přeměny, konečnou účetní závěrkou a zahajovací rozvahou. Právní účinky fúze sloučením nastanou dnem zápisu fúze do obchodního rejstříku, tedy v našem případě 28. 8. 2014. Tento zápis je zpoplatněn částkou 2 000 Kč a rejstříkový soud jej zapíše bez zbytečného odkladu. V některých případech před zápisem do obchodního rejstříku musí přeměnu schválit Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Naše společnost však takovému schválení nepodléhala. V neposlední řadě společnost podá upozornění pro společníky a věřitele, že byla realizována fúze a podá jim veškeré potřebné identifikační údaje o nástupnické společnosti. O uskutečnění fúze také upozorní banky, pojišťovny, živnostenský úřad, katastrální úřad a další příslušné instituce.

### **4.4 Přeshraniční fúze se zaměřením na problematiku daňové ztráty**

#### **4.4.1 Analýza přeshraniční fúze**

Z provedené analýzy realizovaných fúzí formou sloučením v roce 2015 vyplývá, že nejvíce fúzí směřujících do České republiky bylo realizováno ze Slovenské republiky. Tento trend přetrvává již několik let, jak vidíme v tabulce č. 30. Není to nijak překvapující, neboť přeshraniční fúze je velice komplikovaná, ale v případě Slovenské republiky jsou tyto komplikace ve srovnání s jinými zeměmi přijatelnější. Jiné evropské země jsou zastoupeny jen ve velmi malém počtu. Za zmínku stojí se třemi realizovanými přeshraničními fúzemi do České republiky Nizozemsko a se dvěma realizovanými přeshraničními fúzemi do České republiky Kypr. Tyto země jsou považovány za daňově příznivé. Ostatní zastoupené země jsou znázorněny v následující tabulce. Celkem bylo realizováno 16 přeshraničních fúzí, avšak v rám-

ci jedné přeshraniční fúze došlo k zániku dvou firem, z nichž každá měla sídlo v jiné zemi. Jedná se hned o první zaznamenanou fúzi v tabulce v příloze C.

Tab. 29 Přeshraniční fúze do ČR 2015

Fúze ze zahraniční do ČR („dovnitř“)	2015
<b>Chorvatsko</b>	1
<b>Kypr</b>	2
<b>Lucembursko</b>	1
<b>Nizozemsko</b>	3
<b>Slovensko</b>	9
<b>Švédsko</b>	1
<b>Celkem</b>	<b>17</b>

Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

Tab. 30 Vývoj přeshraničních fúzí do ČR 2008 – 2015

Fúze ze zahraničí do ČR („dovnitř“)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celkem
<b>Bulharsko</b>						1			<b>1</b>
<b>Francie</b>	1								<b>1</b>
<b>Chorvatsko</b>						1		1	<b>2</b>
<b>Kypr</b>				2	2	2	1	2	<b>9</b>
<b>Lichněšejnsko</b>							2		<b>2</b>
<b>Litva</b>							1		<b>1</b>
<b>Lucembursko</b>				2		1	3	1	<b>7</b>
<b>Maďarsko</b>			1						<b>1</b>
<b>Německo</b>			1						<b>1</b>
<b>Nizozemsko</b>			2	2		1	1	3	<b>9</b>
<b>Polsko</b>		1	1		1	1	1		<b>5</b>
<b>Rakousko</b>		1			2		1		<b>4</b>
<b>Slovensko</b>		1	5	3	7	12	9	9	<b>46</b>
<b>Švédsko</b>							1	1	<b>2</b>
<b>Celkem</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>91</b>

Zdroj: roky 2008 – 2014 Mikulová (2015), rok 2015 Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

Jak je vidět z následující tabulky, přeshraničních fúzí není realizováno mnoho. V žádném sledovaném roce počet nestoupl přes hodnotu 20. Důvodem může být především náročnost takto provedené transakce. Největší nedostatek je spatřován

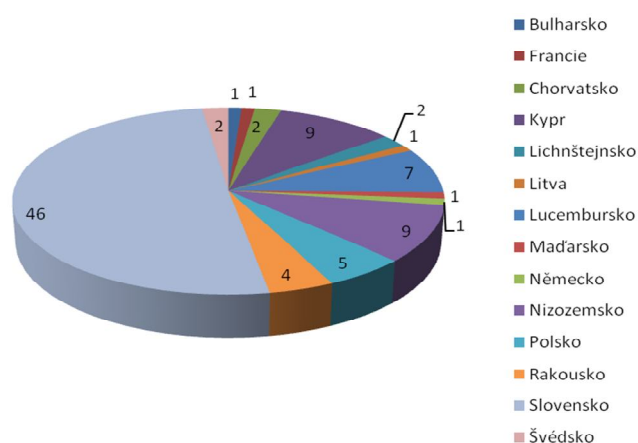


v tom, že podmínky realizace přeshraniční fúze nejsou v evropských zemích jednotné. V samotné směrnici č. 2009/133/ES jsou některé věci nejednoznačné a členské státy si pak danou problematiku vysvětlí po svém. Tím dochází až k zne-možnění provést přeshraniční fúzi mezi některými zeměmi. Postupně se však tyto nedostatky snaží státy odstranit. I Česká republika se do tohoto procesu pustila a například možnost stanovit rozhodný den do budoucna velice přispěl ke snadnější realizaci přeshraniční fúze. Podobné úpravy nastaly i na Slovensku a sjednocení účetních souvislostí přispělo ke zvýšení počtu přeshraničních fúzí se Slovenskem (Skálová, Žárová, 2012). Mezi další důvody, proč je největší počet přeshraničních fúzí realizováno se Slovenskem, může patřit to, že jsme si poměrně blízko ať už z pohledu historického, jazykového, či podobným základem právního řádu. To představuje značnou výhodu oproti ostatním zemím.

Z analýzy vyplývá, že 50,5 % přeshraničních fúzí bylo realizováno se Slovenskem s tím, že se jednalo o fúzi „dovnitř“, tedy nástupnická společnost byla v České republice. Nejvíce fúzí se Slovenskem bylo realizováno v roce 2013. Z jiných dostupných analýz bylo zjištěno, že naopak fúze „ven“, tedy kdy nástupnická společnost byla na Slovensku a zanikající v České republice, bylo realizováno o polovinu méně, tedy asi 25 %. Důvodem může být také to, že Česká republika je oproti Slovensku přeci jen více ekonomicky činná a vytváří lepší podmínky pro přeshraniční fúze, proto směřují fúze více do České republiky než na Slovensko. Slovensko se také snaží vytvářet vhodné podmínky, avšak proces je zde pomalejší. I přesto, že je ještě pár problémových oblastí, které musejí být doladěny tak, aby přeshraniční fúze byla pro firmy výhodná a motivující, je Česká republika na dobré úrovni vývoje a můžeme konstatovat, že jsou zde vhodné podmínky pro realizaci přeshraniční fúze.

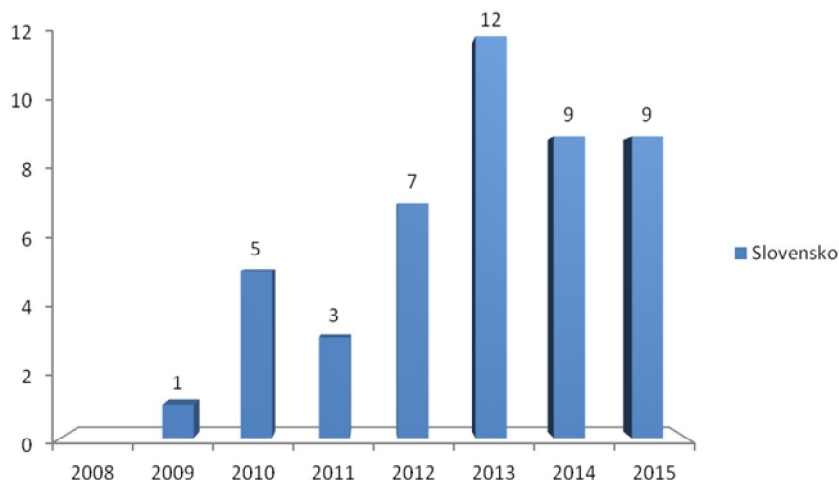
Následující dva grafy slouží pro lepší přehlednost zpracované tabulky č. 30. Kdy první zobrazuje celkový počet fúzí s danou zemí ve sledovaném rozmezí 2008 – 2015. A druhý graf zobrazuje časový vývoj realizovaných fúzí se Slovenskem.

Obr. 17 Počet přeshraničních fúzí dle Evropských zemí



Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

Obr. 18 Vývoj přeshraničních fúzí do České republiky ze Slovenska



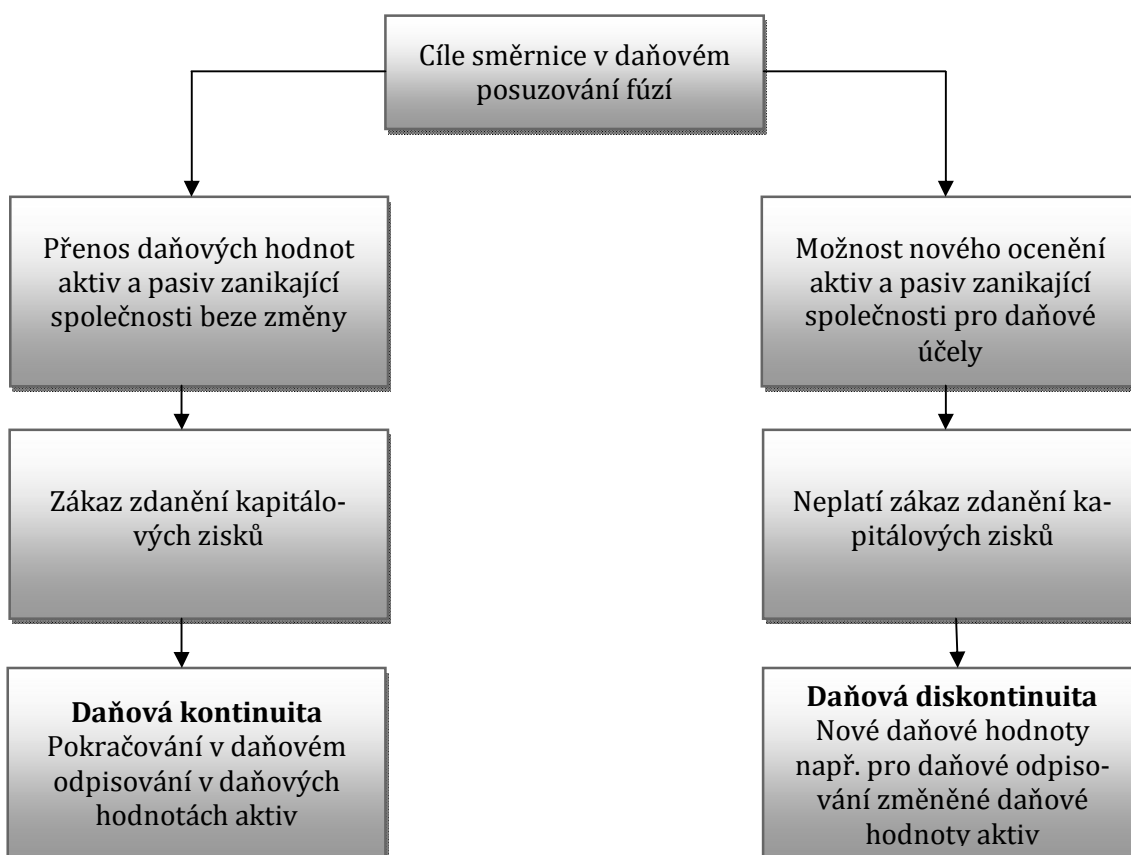
Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

#### 4.4.2 Daňové souvislosti přeshraniční fúze se zaměřením na daňovou ztrátu

Země Evropské Unie se při přenosu daňové ztráty především řídí Směrnicí Rady č. 90/343/ES, o společném systému zdanění při fúzích, rozděleních, převodech aktiv a výměně akcií, jejímž základním cílem je odstranit daňové překážky, a zakotvit tak princip neutrality. Směrnice byla transponována v České republice poprvé zákonem č. 438/2003 Sb., kterým se měnil zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v návaznosti na vstup České republiky do Evropské Unie. Poprvé zde byla stanovena možnost přenosu daňové ztráty při fúzích společností. Musí se však jednat o ztráty vzniklé nejdříve za zdaňovací období, které započalo od 1. 1. 2004. Směrnicí také Česká republika vztáhla jak na tuzemské, tak na přeshraniční transakce. Touto problematikou se zabývala Skálová (2010) ve své studii a poté také společně s Žárovou (2012).

Základní princip daňové neutrality je obsažen v článku 4 směrnice, který stanovuje, že fúze ani rozdělení nemá za následek zdanění kapitálových zisků vypočtených jako rozdíl mezi skutečnou hodnotou převedených aktiv a pasiv a jejich hodnotou pro daňové účely. Směrnice umožňuje členským státům dvojitý přístup k problematice přecenění majetku při fúzi, a to buď metodou daňové kontinuity, nebo daňové diskontinuity, které jsou znázorněné na následujícím obrázku. Vyskytuje se zde ale výrazný nedostatek, neboť směrnice nepředpokládá přesuny majetků z jednoho státu do druhého. Vytrácí se zde možnost, aby původní stát realizoval právo na zdanění zisků spojených s provozováním činnosti zaniklého subjektu. Tento subjekt bude nadále na území původního státu přítomen jako podnikající subjekt s právní formou organizační složky zahraničního subjektu. Pro daňové účely zůstává stálá provozovna jako subjekt daně z příjmů (Skálová, 2015).

Obr. 19 Metody zajištění daňové neutrality fúzí



Zdroj: Skálová (2015)

Česká republika si zvolila metodu daňové kontinuity, tedy nezdaňování kapitálových zisků ani na úrovni společnosti, ani na úrovni společníka. Například Německo nebo Slovensko se nerozhodlo pro jednu z variant, ale umožňují daňovým subjektům vybrat si jednu z nich (Skálová, 2015).

Dalším nedostatkem směrnice je, že neobsahuje jasnou úpravu pro situaci, kdy majetek zanikající společnosti není spojen se stálou provozovnou, která by zůstala v zahraničí. Důsledkem může být to, že v rámci přeshraniční fúze může dojít k vyvedení hodnotného majetku ze zanikající společnosti do nástupnické společnosti v jiném členském státě EU, kde může být realizováno nižší zdanění při prodeji tohoto majetku. Česká republika prozatím nepřijala žádnou zákonnou daňovou úpravu, která by tento problém řešila. A tak nadále může docházet k zneužívání tohoto nedostatku, jak upozorňuje Skálová (2015).

V rámci **problematiky přenosu daňové ztráty** směrnice umožňuje její přenos ze společnosti zanikající na společnost nástupnickou. Toto opatření musí také vztáhnout na stálé provozovny umístěné na jejich území, jak je stanoveno v článku 6 směrnice. Různorodost podmínek přenosu daňové ztráty v jednotlivých zemích

znázorňuje následující tabulka, kterou jsme upravili jen pro ty země, se kterými Česká republika fúzovala mezi roky 2008 až 2015. Jak je vidět, státy problematiku neřeší jednotně, a proto je vždy důležité znát právní a daňové úpravy v jednotlivých zemích. Některé státy totiž směrnici implementují se zpožděním, částečně či implementují, avšak s chybami.

Z tabulky vyplývá, že **Česká republika** je vhodným kandidátem pro uskutečnění přeshraniční fúze na jejím území, neboť umožňuje přenos daňové ztráty ze zanikající společnosti na nástupnickou společnost, avšak za podmínky, že pro fúzi existují řádné ekonomické důvody. Tuto výhodu Česká republika aplikuje, ať jde o zanikající společnost tuzemskou nebo zahraniční, tedy jak v rámci vnitrostátní, tak přeshraniční fúze. Na **Slovensku** je situace obdobná, opět je zde možné přenést daňovou ztrátu ze zanikající na nástupnickou společnost, nesmí být však cílem fúze snížení či vyhnutí se daňové povinnosti. Přenos daňové ztráty musí být tedy opodstatněn z jiného než daňového hlediska. Janušková a Ďanovský (2014) uvádějí, že v praxi bývají nejčastějšími důvody pro fúzi na Slovensku úspora nákladů, dosažení úspor přes synergické efekty, případně post-akviziční zefektivnění struktury. Je zde také možné daňovou ztrátu přenést na více právních nástupců. Daňová ztráta se pak odpočítává u každého z nich poměrně, a to podle velikosti vlastního kapitálu, v jaké přešel ze zanikající společnosti na jednotlivé právní nástupce. Důležitým upozorněním je novinka platná od 1. 1. 2014, kdy se zkrátila lhůta na odpočet daňové ztráty ze sedmi na čtyři roky. Dále uvádí Skálová (2014) ve svém článku, že v Rumunsku a Polsku nelze přenést daňovou ztrátu ze zanikající na nástupnickou společnost. Naopak v Norsku je možné přenést daňovou ztrátu na nástupnickou společnost za předpokladu, že nástupnická společnost převezme také činnost zanikající společnosti, z níž daňová ztráta vznikla. V článku se také Skálová (2014) zmiňuje o Maďarsku a Kypru, kde je možné přenést daňovou ztrátu bez dalších omezení. Skálová (2014) vyslovuje názor, že ztráty, které by měly být zohledněny, je zapotřebí vypočítat v souladu s daňovými právními předpisy členského státu, ve kterém sídlí přijímací společnost. Právě takový výpočet by měl vést z daňového hlediska k rovnému zacházení jak s fúzí s tuzemskou společností, tak i s fúzí se zahraniční společností.

Tab. 31 Problematika daňové ztráty v zemích Evropské unie

Stát	Možnost převzetí ztráty nástupnickou společností při přeshraniční fúzi	Možnost převzetí ztráty stálou provoznou	Převzetí ztráty při rozdělení nebo odštěpení	Specifické podmínky pro uplatnění ztráty
<b>Bulharsko</b>	Není možno	Není možno	Není možno	Není
<b>Česká republika</b>	Ano	Ano	Ano	Upraveno v § 38na ZDP, v rozsahu zjištěném podle ek. zdůvodnitelného kritéria, v 5 bezprostředně násl. zdaň. ob.
<b>Francie</b>	Ano	Ano	Ano	Posouzení správcem daně s uplatněním na 3 roky
<b>Chorvatsko</b>	-	-	-	-
<b>Kypr</b>	Částečně	Částečně	Částečně	Pravidla určena pro tuzemské akce, platí obdobně.
<b>Lichnštejsko</b>	-	-	-	-
<b>Litva</b>	Ne	Ano	Ano	Ne
<b>Lucembursko</b>	Ano	Ano	Ano	Ne
<b>Maďarsko</b>	Ano	Částečně	Ano	Stejně podmínky pro tuzemské transakce
<b>Německo</b>	Ano	Ano	Ano	Ne
<b>Nizozemsko</b>	Ano	Ano	Ano	Ne
<b>Polsko</b>	Ne	Ne	Ne	Nelze převzít ztrátu
<b>Rakousko</b>	Ano	Ano	Ano	Nelze převzít ztrátu ze zahraničí
<b>Slovensko</b>	Ano	Ano	Ano	Ne
<b>Švédsko</b>	Ano	Ano	Ano	Ne

Zdroj: Skálová (2010), vlastní zpracování

Při srovnání České republiky a Slovenské republiky lze vymezit některé shodné, ale i rozdílné prvky v oblasti právní, účetní i daňové. Některé z nich jsou shrnuty v následující tabulce. Níže uvedená informace, že na Slovensku nástupnická společnost sestavuje konečnou účetní závěrku ke dni přecházející rozhodný den fúze, má poměrně neblahý dopad na srovnatelnost účetních výkazů. Je to způsobeno tím, že nástupnická společnost sestavuje zahajovací rozvahu, a ta je počátkem spojeného účetnictví. Nedojde však k oddělení části účetního období, kdy společnost nástupnická vystupovala sama za sebe od části účetního období, kdy už byla spojena se zanikající společností. Účetní závěrka nástupnické společnosti ke konci účetního období tak bude obsahovat část údajů za samostatné období a část údajů za spojené období. Z toho důvodu ji nelze srovnávat s předcházejícím účetním obdobím, s následujícím účetním obdobím ani se zahajovací rozvahou (Skálová, 2015).

Tab. 32 Shodné a rozdílné prvky v oblasti právní, účetní a daňové mezi ČR a SR

Shodné prvky	Rozdílné prvky	
	ČR	SR
právní účinky přeshraniční fúze nastávají dnem zápisu do obchodního rejstříku	účetní účinky přeshraniční fúze od rozhodného dne, který může předcházet až 12 měsíců den zápisu do obchodního rejstříku	účetní účinky přeshraniční fúze od rozhodného dne, který může předcházet den zápisu do obchodního rejstříku nebo může být s ním spojen
může dojít při fúzi ke změně ocenění v účetnictví	přecenění pro účely účetnictví se stanovuje k rozhodnému dni, tedy k okamžiku sestavení zahajovací rozvahy nástupnické společnosti	přecenění pro účely účetnictví se stanovuje ke dni přecházejícímu den účetního účinku
změna ocenění v účetnictví v kapitálu se zachytí jako speciální položka - fond z přecenění	ocenění provádí nezávislý znalec	ocenění provádí nezávislý znalec, auditor
pokud na území v důsledku přeshraniční fúze nezůstává organizační složka, není povinnost zdaňovat rozdíl mezi tržní a daňovou hodnotou	lze převést daňovou ztrátu na nástupnickou společnost při vnitrostátní fúzi nejvíce však za 5 bezprostředně následujících zdaňovacích období	lze převést daňovou ztrátu na nástupnickou společnost při vnitrostátní fúzi nejvíce však za 4 bezprostředně následujících zdaňovacích období
nemůže být převedena ztráta ze zanikající společnosti z ciziny, pokud bude při přeshraniční fúzi sídlo nástupnické společnosti v naší zemi a provozně zůstanou činnosti v původní zemi jako organizační složka	přecenění zanikající společnosti zobrazeno do účetnictví se provádí, pokud se zvyšuje základní kapitál nástupnické společnosti	přecenění zanikající společnosti zobrazeno do účetnictví se provádí vždy

ustanovena flexibilita stanovení rozhodného dne na počátku či na konci procesu přípravy přeměny	daňové přiznání z období přecházející rozhodnému dni, pokud rozhodný den nebyl prvním dnem zdaňovacího období, podává jak zanikající, tak nástupnická společnost	daňové přiznání z období přecházející rozhodnému dni, pokud rozhodný den nebyl prvním dnem zdaňovacího období, podává jen zanikající společnost, právní nástupce podává za celé zdaňovací období
zahajovací rozvaha se sestavuje k rozhodnému dni	sestavení konečné účetní závěrky nástupnické společnosti ke dni přecházející rozhodný den	nesestavuje se konečná účetní závěrka nástupnické společnosti

Zdroj: Skálová a Žárová (2012), Skálová (2015), vlastní zpracování

V následující části je popsán ilustračním příkladem přeshraniční fúze ze Slovenska do České republiky. Na tomto příkladu si ukážeme, jak by česká nástupnická společnost uplatňovala daňovou ztrátu.

#### **Příklad:**

*Společnost Slovenská, a.s. ve zdaňovacím období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 vykázala daňovou ztrátu ve výši 2 mil. Kč (již přepočítáno kurzem k 31. 12. 2014 ČNB) Společnost Slovenská, a.s., jako zanikající společnost fúzovala se společností Česká, a.s., která byla v pozici nástupnické. Rozhodný den byl stanoven na 1. 1. 2015 a přeshraniční fúze byla do obchodního rejstříku zapsána do konce roku 2015. Společnost Česká, a.s. za zdaňovací období roku 2015 vykázala základ daně ve výši 5 mil. Kč. Dále bylo stanoveno, že základ daně ve výši 1 mil. Kč odpovídá stejné činnosti, jakou vykonávala společnost Slovenská, a.s. v období, kdy byla ztráta vyměřena.*

#### **Řešení:**

*Vykázaná ztráta společnosti Slovenská, a.s. může být čerpána v následujících pěti letech tedy 2015 až 2019. Ztráta může být čerpána do maximální celkové částky 2 mil. Kč v jednotlivých letech ovšem za předpokladu, že bude vykázána dostatečná výše kladného základu daně za dané období. V našem případě si může nástupnická společnost Česká, a.s. uplatnit ztrátu za rok 2015 pouze do výše 1 mil. Kč, neboť pouze tato hodnota odpovídá základu daně, který je vykázán z činností, které se shodují s činnostmi, které vykonávala společnost Slovenská, a.s. v období, kdy byla ztráta vyměřena. Zbytek části daňové ztráty si společnost Česká, a.s. může dočerpávat nejpozději za zdaňovací období 2019, pokud bude mít dostatečně vysoký základ daně vykázaný ze stejných činností, které vykonávala společnost Slovenská, a.s. v období, kdy byla ztráta vyměřena.*

**Modifikace:** *Pokud by však společnost Česká, a.s. vykazovala základ daně ve výši 2 mil. Kč, který by odpovídal stejné činnosti, jakou vykonávala společnost Slovenská, a.s. v období, kdy byla ztráta vyměřena mohla by si v roce 2015 společnost Česká, a.s. uplatnit rovnou celou daňovou ztrátu ve výši 2 mil. Kč.*

## 4.5 Návrhy a doporučení

Po zpracování této práce jak z teoretického, tak praktického hlediska je jasné, že proces realizace fúze je značně komplikovaný, na což upozorňuje většina zmiňovaných autorů ve svých publikacích.

V této kapitole budou uvedena doporučení, která by mohla firmám celý proces realizace fúze usnadnit. Při realizaci fúze je vhodné využít služeb odborníků, kteří se touto problematikou zabývají, neboť pro správné zpracování všech náležitostí právních, daňových i účetních je nutné důkladně znát všechny potřebné předpisy. I samotní odborníci zpravidla nepracují sami, ale většinou se jedná o kolektiv odborníků z jednotlivých oblastí. Na našem trhu jsou za nejúspěšnější společnosti v této problematice považovány například KPMG Česká republika, s.r.o., EY Česká republika, Deloitte Audit, s.r.o., nebo Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář a samozřejmě další. Výše zmíněné a jim podobné firmy mohou fúzovaným firmám velmi usnadnit práci, avšak nesmíme zapomínat, že tyto služby bývají finančně náročné a realizaci fúze prodraží.

Pro firmy je dále vhodné, aby ještě před samotnou fúzí zhodnotily, zda se jim z hlediska vynaložených nákladů vyplatí fúzi realizovat. To obnáší mimo jiné také prozkoumat trh, zhodnotit všechna pozitiva a negativa realizace, získat co největší množství informací ještě před samotným rozhodnutím fúzi realizovat a za pomoci odborníků vyhodnotit, zda fúze má smysl či nikoli.

Mezi další doporučení patří pokračovat ve vyhodnocování úspěšnosti fúze i po její realizaci. Jak bylo uvedeno v této práci, jednou z možností je výpočet poměrových ukazatelů a výpočet ekonomické přidané hodnoty. Tyto údaje jsou schopny reálně zhodnotit, jak se firmě daří po fúzi ve srovnání s předchozími lety.

Co se týče oblasti formální, bylo by jistě velkým přínosem sjednotit vypracování projektu fúze, přinejmenším jeho základních a povinných údajů. Na tento problém bylo upozorněno v kapitole 4.1 Postup získávání a zpracování dat, kde byla také autorkou diplomové práce navržena šablona pro vypracování projektu fúze, která je uvedena v příloze A.

Další doporučení by spíše směřovala k zákonodárcům, kteří by se měli zaměřit na odstranění některých nepřesností a nejasností v zákonech, které pak komplikují realizaci fúze. Jedná se například o nepřesnou úpravu pro situaci, kdy majetek zanikající společnosti není spojen se stálou provozovnou, která by zůstala v zahraničí. Nedostatečně propracované účetní souvislosti fúzí například v podobě nepřesné úpravy účetních a daňových podmínek při podnikání v zahraničí prostřednictvím organizační složky. A v neposlední řadě komplikace způsobené odlišným přístupem k rozhodnému dni jednotlivých členských států. S tím souvisí i doporučení na zrychlení sjednocování zákonných podmínek pro přeshraniční fúze a dohled na správnou implementaci odpovídajících směrnic. To se týká nejenom České republiky, ale i ostatních států Evropské unie.



## 4.6 Diskuze

V diplomové práci jsme se snažili přiblížit problematiku fúze a to nejen vnitrostátní, ale i přeshraniční. Obě realizace jsou velmi komplikované a musí dojít k souladu hned několika částí, tedy právní, účetní a daňové. V rámci přeshraniční fúze se náročnost zvyšuje ještě tím, že musíme brát v potaz legislativu jiného státu. Během zpracování diplomové práce se náročnost tématu potvrdila, neboť průběh vypracovávání doprovázely objevující se překážky, jak jsem uvedla v kapitole 4.1 Postup získávání a zpracování dat.

Vhodným prvkem pro hlubší proniknutí do dané problematiky bylo zpracování analýzy realizovaných vnitrostátní i přeshraničních fúzí pro rok 2015. Díky ní byly získány výstupy s nejpodstatnějšími informacemi a časovými údaji. Zároveň z ní vyplynulo, s jakou zemí Česká republika fúzuje nejčastěji. Zpracování takové analýzy pro další roky například v rámci jiných diplomových prací, by bylo jisté velmi přínosné, neboť bychom mohli získat potřebné informace pro následné zhodnocení vývoje realizace fúze v delším časovém úseku a zároveň sledovat, s jakou zemí Česká republika fúzuje nejvíce.

V průběhu zpracování praktické části vyvstaly jisté problémy. První problémy nastaly při zpracování analýzy, které byly podrobněji popsány v kapitole 4.1 Postup získávání a zpracování dat. Zjištěné problémy se však promítly i do další části při zpracování praktického příkladu.

Hlavním nedostatkem bylo pochybení firem ve své zveřejňovací povinnosti účetních výkazů. Výběr firmy, která měla být použita pro modelový příklad, nebyl jednoduchý. Celá práce se zaměřuje na fúzi realizovanou formou sloučením, neboť tato forma výrazně převažuje nad formou splynutím. Bohužel se zde objevil problém, že společnosti, které fúzují formou sloučením a nezvyšují základní kapitál, nemají podle § 73/1 ZoPřem povinnost oceňovat jmění posudkem znalce. Proto bylo velmi obtížné takovou firmu nalézt. Když už bylo provedené ocenění jmění posudkem znalce, a firma by se tudíž lépe hodila pro zpracování modelového příkladu, vyskytly se další nedostatky. Ty vycházely především z neexistence nebo neúplnosti zveřejněných údajů, což firmu vyloučilo z pozice možného kandidáta pro modelový příklad. Výkazy alespoň za období minulých šesti let byly potřebné pro výpočty výkonnosti podniku před a po fúzi. Když už při vyhledávání firma splňovala alespoň jedno z kritérií, tedy buď bylo jmění oceněno posudkem znalce, anebo měla alespoň dostatek zveřejněných výkazů, objevil se zde další problém, který by práci zkomplikoval. Komplikace spočívala v tom, že firma ve sledovaných letech nerealizovala pouze fúzi, ale došlo u ní i k jiným formám přeměny. I takové firmy byly pro modelový příklad nevhodné, neboť by se jednoznačně nedalo říci, zda právě zkoumaná fúze firmě pomohla nebo na tom měly zásluhu i další formy přeměn.

Z tohoto výčtu nedostatků a komplikací při vyhledávání odpovídající firmy pro modelový příklad je zřejmé, že existují bariéry, které je třeba odstranit. Přestože zkoumaná firma také není ideální, vyšla ze všech možných variant nejlépe a alespoň některé požadavky splňovala. I když se jedná o malou firmu, splnila si svoje zveřejňovací povinnosti mnohem lépe než velké firmy. Vzniká zde tedy otázka, zda

by nebylo vhodné problém se zveřejňovací povinností více řešit a stanovit přísnější podmínky pro dodržování této povinnosti, neboť její nedodržování má nepříznivý dopad pro ostatní subjekty, které by s výkazy chtěly pracovat. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví v § 37/2b, stanovuje pokutu za nezveřejnění účetních výkazů ve výši 3 % hodnoty aktiv, nebo může rejstříkový soud dle zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, stanovit pořádkovou pokutu až do výše 100 000 Kč, avšak tyto sankce nejsou v praxi příliš využívány. V praxi to však bývá tak, že pokud finanční úřad nebo rejstříkový soud, přijde na porušení zveřejňovací povinnosti, vyzve firmu, aby údaje doplnila, až v případě, že takto ne učiní, uloží firmě pokutu, která se ale většinou pohybuje v řádu jednotek tisíc korun. Dále je také v zákoně č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob v § 105, stanoveno, že pokud opakovaně nebudou subjekty dodržovat tuto povinnost, může rejstříkový soud i bez návrhu zahájit řízení o zrušení zapsané osoby s likvidací. I tato možnost nebývá příliš využívána, neboť příslušné úřady neprovádějí důkladnou kontrolu všech firem, které zveřejňovací povinnost mají. Z provedených statistik od Sobotkové (2015) vyplývá, že za rok 2013 celých 67 % společností nezveřejnilo svoje finanční výkazy. V předešlých letech se počet pohyboval pod 60 %, i přesto se ale jedná o vysoké hodnoty, a pokud by úřady vybíraly pokuty v plné výši, získal by stát poměrně vysokou částku do svého státního rozpočtu. Je tedy otázkou proč stát nevyužívá možnost výběru pokut v plné výši, když firmy neplní tuto povinnost, a kvůli tomu tak není splněna transparentnost, kterou by firmy měly mít. Bylo by tedy vhodné se zamyslet nad zavedením častějších kontrol, v rámci nichž by došlo také ke zpřísnění stanovování pokut, což by zajistě firmy donutilo lépe plnit jejich zveřejňovací povinnost.

## 5 Závěr

Přeměny obchodních společností, konkrétně fúze, představuje složitý a provázaný proces několika oblastí, jak jsme měli možnost poznat z předchozího textu. Realizace fúze vychází z několika právních ustanovení, což však tuto realizaci komplikuje. Výchozím právním dokumentem je zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, který nás doprovází celým zpracovaným textem. Tento stěžejní zákon doplňují další zákony z oblasti účetní a daňové, s kterými musíme během realizace fúze bezpodmínečně pracovat. Je tedy zřejmé, že proniknout do všech příslušných ustanovení není pro laika jednoduché a je tedy výhodnější využít služby odborníků. Tento trend převažuje i u nás, neboť se firmy poučily z dřívějších neúspěchů vycházejících ze špatně zpracovaného projektu fúze.

Co se týče realizace přeshraničních fúzí z pohledu právního, jde ještě o složitější proces, než v rámci vnitrostátní fúze. Musíme zde brát v úvahu nejenom naše právní předpisy, ale i předpisy zahraniční. Evropská unie se snaží rozdíly mezi jednotlivými zeměmi minimalizovat. Implementace směrnic do národních legislativ je poměrně náročná a ne vždy všemi zeměmi vítaná. Možnosti výběru řešení v dané problematice v rámci směrnic způsobují bariéry, které tak komplikují proces přeměn. Jde o to, že implementace směrnic může být provedena správně, ale možnosti variantních přístupů k řešení určité problematiky způsobí opětovný nesoulad mezi různými zeměmi v té stejné oblasti. Nedochozí tedy k žádané harmonizaci. Případná nedorozumění, která vznikají v průběhu realizace přeshraniční fúze, řeší Soudní dvůr Evropské unie.

V oblasti právní je nejdůležitějším dokumentem projekt fúze, neboť z něho se dozvíme potřebné informace o fúzovaných společnostech a postupech vedoucích k uskutečnění přeměny. Za nejdůležitější datum v této dokumentaci je považováno uvedení rozhodného dne, který je potřebným údajem při zpracování účetní oblasti. Pro potřeby analýz realizovaných fúzí v daném roce je rozhodující den zápisu do obchodního rejstříku, abychom mohli vygenerovat jen ty fúze, které spadají do příslušného zkoumaného roku. Analýza provedená v rámci této diplomové práce nám přinesla zajímavé závěry. Z důvodu složitosti zrealizování fúze se do této činnosti pouštějí především dva subjekty, jeden v pozici nástupnické a druhý v pozici zánikající společnosti. Je logické, že čím více subjektů je do realizace zapojeno, tím je fúze obtížnější a nákladnější. U krajského soudu v Praze se zapisuje nejvíce subjektů a poté má počet subjektů s ohledem na ostatní města sestupnou tendenci. Nejvýhodnější a také nejčastěji využívanou technikou při realizaci fúze je stanovení rozhodného dne k 1. 1. daného roku, kdy musíme sestavovat konečnou účetní závěrku ke dni přecházejícímu rozhodnému dni. Pokud by byl rozhodný den stanoven na jakékoli jiné datum, musela by firma sestavovat mimořádnou účetní závěrku, což by vedlo k dodatečným finančním i časovým nákladům.

Realizace fúze z účetního hlediska zahrnuje ty nejsložitější účetní případy. Pracuje se zde s velkým počtem dat a podmínek, které nám stanovují co, jak a kdy uplatňovat. Vypracovávají se zde především účetní výkazy, ať už účetní závěrky či zahajovací rozvahy. V účetnictví se zachycují oceňovací rozdíly, které vyplývají z

ocenění jmění posudkem znalce. Ne vždy k tomuto ocenění musí dojít, jak jsme si ověřili v modelovém příkladu, proto je vždy nebytné vyhledat všechna potřebná ustanovení. Jedná se o situaci, kdy společnost s ručením omezeným nebo akciová společnost v důsledku fúze nezvyšuje základní kapitál.

Komplexní obraz nám poskytují otázky z oblasti daňové. Zde je nezbytné dodržovat všechny termíny pro podání, placení či registraci k dani. Daňová optimalizace představuje jedno z pozitiv pro realizaci fúze, ale jak jsme už několikrát upozornili, tento motiv nesmí být jediný. Komplikace vyplývající z této oblasti se týkají především možnosti přenosu daňové ztráty ze zanikajícího subjektu na nástupnický subjekt. V rámci našich právních předpisů je zapotřebí splnit ekonomicky zdůvodnitelná kritéria a zároveň musí mít nástupnická společnost 80 % tržeb ze stejné činnosti jako zanikající společnost. V praxi však nebývá vždy jednoduché přesně vymezit tržby ze stejné činnosti, což komplikuje možnost uplatnit si daňovou ztrátu. Chceme-li si uplatnit ztrátu při realizaci přeshraniční fúze, musíme vycházet z ustanovení příslušného státu. Mohou totiž nastat podobné, ale také naprosto odlišné podmínky pro uplatnitelnost daňové ztráty, než jaké známe z České republiky. Rozdíl najdeme i v porovnání se Slovenskou republikou, která nově od roku 2014 zkrátila dobu uplatnitelnosti daňové ztráty ze 7 let na 4 roky.

A jaké jsou vize do budoucna? V oblasti vnitrostátní fúze lze předpokládat další nárůsty počtu uskutečněných fúzí a akvizic. Vyplývá to především ze zlepšující se ekonomické situace na českém trhu, kde vystupují stabilní společnosti, pro něž je v podstatě fúze či akvizice jedinou cestou jak dosáhnout dalšího růstu. Tento předpoklad nám také potvrzuje rok 2015, který je považován za nadprůměrný co do počtu realizovaných fúzí a současně pokračuje v trendu z let 2013 a 2014. Což také potvrzuje srovnání výsledků analýzy pro rok 2014 z akademické práce Murányiové (2015), kde počet realizovaných fúzí byl 321, a v analýze provedené autorkou pro rok 2015 byl počet realizovaných fúzí 438. V oblasti přeshraničních fúzí nelze předpokládat výrazný nárůst, spíše se bude jednat o stagnaci či mírný pokles. Což nám opět potvrzují výstupy ze zpracované tabulky č. 30 Vývoj přeshraničních fúzí do ČR 2008 – 2015, kdy se poslední tři roky celkový počet realizovaných přeshraničních fúzí pohybuje kolem hodnoty 20. Více jak 50 % z realizovaných přeshraničních fúzí „dovnitř“ probíhá se Slovenskou republikou. Tento trend se drží již od roku 2010. Počet realizovaných fúzí se Slovenskou republikou nemá vzestupnou tendenci, ale poslední dva roky stagnuje. Pokud se podíváme na stejnou situaci z opačného pohledu, tedy že česká společnost je v pozici zanikající a slovenská společnost v pozici nástupnické, tak z celkového počtu realizovaných fúzí tato operace tvořila 25 %. Vede to tedy k závěru, že v České republice jsou vhodné podmínky pro realizaci přeshraniční fúze. Tento závěr také potvrzuje fakt, že v České republice je možnost převzetí ztráty nástupnickou společností při přeshraniční fúzi, ale ne u všech zemí Evropské unie jsou podmínky stejné. V některých zemích jde převzít jen část ztráty, v některých převzít ztrátu nelze vůbec. Avšak důvodem malého počtu přeshraničních fúzí je stále vysoká náročnost a nákladnost takovou operaci provést. Zajímavým námětem by bylo zpracovat analýzu nákladovosti provedení jak vnitrostátní, tak přeshraniční fúze. Vyčíslení ná-

kladovosti by bylo zajisté přínosem pro firmy, které by mohly z této analýzy odhadovat potřebné peněžní prostředky pro zrealizování fúze.

Aby společnosti dosáhly požadovaného výsledku, je velmi důležitá přípravná a vyhodnocovací práce, zda fúzi provést či nikoliv. Pokud tyto činnosti budou pečlivě provedeny, je zde velká šance na pozdější úspěch. Zda jsme požadovaného úspěchu dosáhli, si můžeme ověřit výpočtem poměrových ukazatelů, které nám ukážou průběh výkonnosti podniku před a po fúzi. V analýze poměrových ukazatelů provedené v této práci jsme nedospěli k výsledkům, které by zobrazovaly postupně vzestupný trend, což by pro celkové hodnocení mělo lepší vypovídající schopnost. Avšak situace na trhu se neustále mění a vyvíjí a nelze tedy předpokládat, že při hodnocení reálné firmy budou výsledky vždy takové, jaké bychom si představovali, a nebudou tedy tak jednoznačné jako u modelových příkladů. Důležitým poznatkem však je, že v době realizace fúze se ekonomicky přidaná hodnota zvýšila a pro podnik to s největší pravděpodobností znamená úspěšné provedení přeměny. V roce 2013 se firma dostala ze záporných hodnot ukazatele EVA, které byly zaznamenány předešlé čtyři období. Mezi roky 2013 a 2014 byl zaznamenán nárůst ukazatele EVA o 12 %. Zkoumaná firma se na trhu pohybuje již 19 let, a jak ukazatelé znázorňují, situace u firmy je kolísavá. Může to být způsobeno jejím předmětem podnikání, neboť je citlivá na vývoj ekonomické situace na trhu, a tak se i v našich výpočtech projevila finanční krize v letech 2008, 2009. Rentabilita tržeb se poslední dva roky drží na stejné výši 5 %, i když to není vysoké číslo, důležité je, že se firma dostala ze záporných hodnot. Zlepšování pozice firmy po finanční stránce dokazuje také snižování míry zadluženosti, která mezi roky 2013 a 2014 klesla z hodnoty 1,6 na 0,3. Naopak mezi roky 2013 a 2014 došlo ke zvýšení koeficientu samofinancování, a to téměř o polovinu, a tedy bez problémů dosahovala požadované hodnoty 40 % pro tento ukazatel. V porovnání s dalšími ukazateli získaných ze systému INFA uvedené v příloze D převyšovala firma poslední dva sledované roky hodnoty odvětví, z čehož vyplývá, že je firma v oboru stavebnictví úspěšná. Je však zapotřebí tyto ukazatele sledovat i v dalších letech po fúzi, neboť v letech bezprostředně následujících po fúzi nemusejí být ukazatelé zcela vypovídající. V době zpracování diplomové práce nebyly k dispozici účetní výkazy za rok 2015, na což mohl mít vliv využití služeb daňového poradce nebo povinnost firmy provést v tomto roce audit.

Zpracování tohoto tématu pro mě bylo velmi přínosné, neboť jsem získala spoustu nových poznatků, které jsou uplatnitelné v praxi.

## 6 Literatura

### 6.1 Knižní publikace

DĚDIČ, Jan. *Přeměny obchodních společností a družstev pro podnikatelskou praxi: praktická příručka pro přípravu a schvalování přeměn*. Vyd. 1. Praha: BOVA POLYGON ve spolupráci s Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář a Notářskou komorou České republiky, 2012, 366 s. ISBN 978-80-7273-170-1.

DVOŘÁČEK, Jiří. *Due diligence: podstata, postupy, použití*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014, 172 s. ISBN 978-80-7478-596-2.

DVOŘÁK, Tomáš. *Přeměny obchodních korporací*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015, xliii, 395 stran. ISBN 978-80-7478-803-1.

HLAVÁČ, Jiří. *Fúze a akvizice: proces nákupu a prodeje firem*. Vyd. 1. Praha: Oeconomica, 2010, 129 s. ISBN 978-80-245-1635-6.

JOSKOVÁ, Lucie. *Fúze - právo, účetnictví a daně: praktická příručka pro realizaci vnitrostátních fúzí společností s ručením omezeným a akciových společností*. Praha: Linde, 2012, 151 s. ISBN 978-80-7201-885-7.

KISLINGEROVÁ, Eva. *Manažerské finance*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010, xxxviii, 811 s. ISBN 978-80-7400-194-9.

PAZOUREK, Josef. *Ottův Obchodní slovník*. Praha: Otto, [mezi 1901 a 1925], 4, s. 1252

SALACHOVÁ, Bohumila, Bohumil VÍTEK, Jana GLÁSEROVÁ a Milena OTAVOVÁ. *Obchodní korporace a jejich přeměny: (právní, účetní a daňové aspekty)*. Vydání první. Ostrava: Key Publishing, 2014, 147 stran. ISBN 978-80-7418-220-4.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Proces fúzí obchodních společností v právních, účetních a daňových souvislostech*. Vyd. 1. Brno: Masarykova univerzita, 2013, 185 s. ISBN 978-80-210-6488-1.

SKÁLOVÁ, Jana. *Účetní a daňové souvislosti přeměn obchodních společností*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 245 s. ISBN 978-80-7478-699-0.

STROUHAL, Jiří. *Oceňování v účetnictví*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, 417 s. ISBN 978-80-7478-366-1.

VÍTEK, Bohumil a Bohumila SALACHOVÁ. *Právní prostředí podnikatele*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2014, 222 s. ISBN 978-80-7418-210-5.

## 6.2 Internetové zdroje

DEYL, Daniel. Rekordy fúzí a akvizic | BusinessInfo.cz. In: *Businessinfo.cz* [online]. 2015 [cit. 2015-11-14]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/rekordy-padaji-70052.html>

Financial Analysis and Accounting Book of Reference: Statement of Financial Position | IFRS Statements | IFRS Reports | ReadyRatios. In: *Readyratios.com* [online]. 2016 [cit. 2016-02-27]. Dostupné z: <http://www.readyratios.com/reference/>

HAVEL, Jaroslav. Fúze a akvizice: „Česko 2015“. | Havelholasek.cz. In: *havelholasek.cz* [online]. 2015 [cit. 2016-01-17]. Dostupné z: <http://www.havelholasek.cz/cs/publikace-media/clanky-a-rozhovory/38-fuze-a-akviziceobchodni-pravo/464-fuze-a-akvizice-verze-cesko-2015>

History of Mergers and Acquisitions | Economy Watch. In: *Economywatch.com* [online]. 2010 [cit. 2015-11-14]. Dostupné z: <http://www.economywatch.com/mergers-acquisitions/history.html>

Justice. In: *Portál.justice.cz* [online]. 2016 [cit. 2016-02-27]. Dostupné z: <http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx>

MPO | Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA. In: *Mpo.cz* [online]. 2005 [cit. 2016-02-27]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/cz/infacznace.html>

Obchodní věstník - Portál veřejné správy. In: *Ov.gov.cz* [online]. 2016 [cit. 2015-11-14]. Dostupné z: [http://ov.gov.cz/?p=3PVS00\\_result&ov\[relevance\]=0&ov\[what\]=projekt+f%FAze&ov\[soud\]=-1&ov\[display\]=10&ov\[sk\]=0&ov\[order\]=1&ov\[rocniky\]=2015](http://ov.gov.cz/?p=3PVS00_result&ov[relevance]=0&ov[what]=projekt+f%FAze&ov[soud]=-1&ov[display]=10&ov[sk]=0&ov[order]=1&ov[rocniky]=2015)

Přehled dílů — Ekonomika ČT24 — Česká televize. In: *Ceskatelevize.cz* [online]. 2015 [cit. 2015-11-14]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10095417821-ekonomika-ct24/dily/?filtr=f%C3%BAze>

ROUMELIOTIS, Greg a Pamela BARBAGLIA. Second-quarter M&A close to record amid mega deals | Reuters. In: *Reuters.com* [online]. 2015 [cit. 2015-11-14]. Dostupné z: <http://www.reuters.com/article/2015/06/29/us-deals-m-a-idUSKCN0P92WN20150629?feedType=nl&feedName=innovationNews#L9xe24VvIDfz40Yy.97>

SOBOTKOVÁ, Bc. Michaela. Firmy nezveřejňují účetní závěrku a výroční zprávu. In: *Portal.pohoda.cz* [online]. 2015 [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <http://portal.pohoda.cz/pro-podnikatele/uz-podnikam/firmy-nezverejnuji-ucetni-zaverku-a-vyrocní-zpravu/>

UMINSKÝ, Pavel. Daňová ztráta a její uplatnění jako položky snižující základ daně - Daňový portál profesionálů a daňových poradců. In: *Danarionline.cz* [online]. 2011 [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <http://www.danarionline.cz/archiv/dokument/doc-d36382v46147-danova-ztrata-a-jeji-uplatneni-jako-položky-snižující-základ-dane/>

### 6.3 Právní předpisy

Zákon č. 125 ze dne 19. března 2008 o přeměnách obchodních společností a družstev. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2008, částka 1570. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=66974&nr=125~2F2008&rpp=15#local-content>

Zákon č. 563 ze dne 12. prosince 1991 o účetnictví. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka 2802. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonInfo.jsp?idBiblio=39611&nr=563~2F1991&rpp=15#local-content>

Zákon č. 586 ze dne 20. listopadu 1992 o daních z příjmů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1993, částka 3473. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonInfo.jsp?idBiblio=40374&nr=586~2F1992&rpp=15#local-content>

### 6.4 Články

Hoang Long Pham. Metody měření výkonnosti/efektivnosti přeshraničních fúzí a akvizic. *Český finanční a účetní časopis*. 2014, **9**(3), s. 122-131.

JANUŠKOVÁ, Mária a Peter ĎANOVSÝ. Daňové súvislosti cezhraničnej fúzie na Slovensku. *AUDITOR*. 2014, (9), s. 20-24.

KONKOLSKI, Stanislav. Strukturalizace a analýza faktorů ovlivňujících efektivnost fúzí a akvizic. *Acta academica karviniensia*, 2011, s. 104-124.

OTAVOVÁ, M. Division of business company by splitting. *Economics and Management*. 2010. sv. 2010, č. 15, s. 999--1005. ISSN 1822-6515.

SKÁLOVÁ, Jana a Marela ŽÁROVÁ. Překážky při realizaci přeshraniční fúzí v Evropské unii. *Současná Evropa*. 2012, **17**(2), s. 83-104.



SKÁLOVÁ, Jana. Komplikovaný přenos daňové ztráty mezi subjekty v zemích Evropské unie. *Český finanční a účetní časopis*. 2010, **5**(4), s. 7-18.

SKÁLOVÁ, Jana. Přenos daňové ztráty při tuzemské nebo přeshraniční fúzi. *AUDITOR*. 2014, (9), s. 25-29.

VOMÁČKOVÁ, Hana. Obecné koncepce pro účetnictví fúzí. *Český finanční a účetní časopis*. 2006, **1**(2), s. 95-115.

ZÍSKALOVÁ, Tereza. Přeshraniční fúze. *Ekonomika a management*. 2009, **3**(1), s. 1-12.

## **6.5 Akademické práce**

MIKULOVÁ, Bc. Monika. *Daňové a právní dopady přeshraniční fúze obchodních společností*. Brno, 2015. Diplomová práce. Vysoké učení technické. Vedoucí práce JUDr. Ing. Jan Kopřiva, Ph.D.

MURÁNYIOVÁ, Marieta. *Hodnocení fúzí realizovaných v České republice v letech 2011-2014*. Brno, 2015. Diplomová práce. Masarykova univerzita. Vedoucí práce Ing. Bc. Alois Konečný, Ph.D.

# **Přílohy**

# A Šablona projektu fúze

## Šablona projektu fúze

---

### ***Nástupnická společnost:***

- název
- právní forma
- sídlo
- IČO
- statutární orgány
- základní kapitál

### ***Zanikající společnost:***

- název
- právní forma
- sídlo
- IČO
- statutární orgány
- základní kapitál

### ***Forma fúze:***

### ***Rozhodný den:***

### ***Datum sepsání projektu:***

### ***Datum zápisu do obchodního rejstříku:***

### ***Účel realizace fúze:***

### ***Vypořádání majetku a závazků:***

Zdroj: Vlastní zpracování

## B Analýzy vnitrostátní fúze v roce 2015

Poř. Č.	Název	Právní forma	Nástup./zanik.	Sepsání projektu	Rozhodný den	Datum zápisu do OR	Krajský soud	Vnitro. / pře sh.	Počet zúčast. sub.
1.	A & L soft Services	s.r.o.	Z	15. 10. 2015	1. 7. 2015	10. 12. 2015	Praha	V	2
	Divesoft	s.r.o.	N						
2.	A - merita	s.r.o.	N	25. 6. 2014	1. 1. 2014	6. 1. 2015	Brno	V	2
	Dvůr Stráž	s.r.o.	Z						
3.	ABRA Software	a.s.	N	27. 4. 2015	1. 7. 2014	19. 6. 2015	Praha	V	3
	SYSTEMATIQ	s.r.o.	Z						
	United Software	a.s.	Z						
4.	ABRIETA	s.r.o.	N	18. 8. 2015	1. 1. 2015	9. 12. 2015	Praha	V	2
	PZNO IMPEX	s.r.o.	Z						
5.	AbsoBest	s.r.o.	N	18. 8. 2015	1. 4. 2015	22. 10. 2015	Plzeň	V	2
	M.I.S.A.	s.r.o.	Z						
6.	Accoade CZ I	s.r.o.	Z	27. 4. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Praha	V	2
	AIFM I	s.r.o.	N						
7.	ACTIVA	spol. s r.o.	N	16. 9. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	BIBELOT	s.r.o.	Z						
8.	ADESSA ČR	s.r.o.	N	10. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	České Budějovice	V	2
	IMMO HK	s.r.o.	Z						
9.	AGRIPROD CZA	a.s.	Z	chybí	1. 1. 2015	21. 7. 2015	České Budějovice	V	2
	AGRIPROD	s.r.o.	N						
10.	AGROINVEST	spol. s r.o.	Z	31. 3. 2015	1. 1. 2015	17. 7. 2015	České Budějovice	V	2
	Bioplyn Kestřany	s.r.o.	N						
11.	AGROTRAFFIC	s.r.o.	Z	14. 1. 2015	1. 1. 2015	30. 3. 2015	Ostrava	V	2
	OS MORAVAINVEST	s.r.o.	N						
12.	AIFM II	s.r.o.	N	19. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	IZW Czech	s.r.o.	Z						
13.	AITEX	s.r.o.	Z	19. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Plzeň	V	5
	KONET	s.r.o.	Z						
	MAXTEL	s.r.o.	Z						
	MAIVA Internet	s.r.o.	Z						
	United Networks	SE	N						
14.	AIV Správa nemovitostí	s.r.o.	Z	5. 5. 2015	1. 1. 2015	30. 11. 2015	Praha	V	2
	Generali Velký Špalíček	s.r.o.	N						
15.	AKUM Vysoké Mýto	s.r.o.	Z	1. 4. 2015	1. 9. 2014	1. 7. 2015	Praha	V	3
	BKL Czech	a.s.	Z						
	Klavarská elektrárnská	a.s.	N						
16.	Alba-Farm	s.r.o.	N	17. 12. 2014	1. 1. 2015	16. 6. 2015	České Budějovice	V	2
	Lékárna Krumlov	s.r.o.	Z						

17.	Albatros Media	a.s.	N	7. 4. 2015	1. 7. 2015	1. 7. 2015	Praha	V	4
	FRAGMENT	s.r.o.	Z						
	B4U Publishing	s.r.o.	Z						
	Management Press	s.r.o.	Z						
18.	ALEVEN Jablonec	a.s.	Z	31. 3. 2015	1. 1. 2015	4. 6. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	Benteler ČR	s.r.o.	N						
19.	ALFA LEASE	s.r.o.	Z	21. 8. 2015	1. 1. 2015	29. 10. 2015	Plzeň	V	2
	invelt	s.r.o.	N						
20.	Alfa medici	s.r.o.	N	12. 10. 2015	1. 1. 2015	29. 12. 2015	Praha	V	2
	INOVA DENTAL	s.r.o.	Z						
21.	ALGOTECH	s.r.o.	Z	5. 11. 2015	1. 7. 2015	13. 12. 2015	Praha	V	4
	Algotech BSC	s.r.o.	Z						
	GEOMANT CZ&SK	s.r.o.	Z						
	AB Group CZ	a.s.	N						
22.	ALIA SYSTÉM	s.r.o.	N	4. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	Brno	V	2
	ALIA STEEL	s.r.o.	Z						
23.	ALKADO	spol. s r.o.	N	7. 5. 2015	1. 1. 2015	9. 7. 2015	Brno	V	2
	Granit	spol. s r.o.	Z						
24.	All Inclusive Development	a.s.	N	17. 7. 2015	15. 7. 2015	10. 11. 2015	Brno	V	2
	TOBRKIA Consult	s.r.o.	Z						
25.	ALLCOM PLUS	spol. s r.o.	N	30. 6. 2015	1. 1. 2015	19. 11. 2015	Praha	V	2
	ALLCOM REALITY	s.r.o.	Z						
26.	Alliance Laundry CE	s.r.o.	N	27. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	Ostrava	V	2
	TRIO Příbor	s.r.o.	Z						
27.	Alvey Manex	a.s.	N	24. 7. 2015	1. 4. 2015	1. 10. 2015	Brno	V	2
	MANEX Industrial Automation	s.r.o.	Z						
28.	Alviso Recruitment	s.r.o.	N	30. 6. 2015	1. 1. 2015	17. 8. 2015	Praha	V	2
	Alviso Technologies	s.r.o.	Z						
29.	AMA Praha	spol. s r.o.	Z	31. 12. 2014	1. 1. 2015	25. 6. 2015	Praha	V	2
	M. A. N.	spol. s r.o.	N						
30.	AMÁDEUS REAL	a.s.	N	22. 9. 2015	1. 9. 2015	18. 12. 2015	Praha	V	2
	Správa areálu Jarov	a.s.	Z						
31.	ANTREG	a.s.	N	31. 8. 2015	1. 1. 2015	29. 10. 2015	Brno	V	2
	For You Trade	s.r.o.	Z						
32.	AQUATEST	a.s.	N	29. 4. 2015	1. 1. 2015	13. 7. 2015	Praha	V	2
	AQG	s.r.o.	Z						
33.	Arca Capital Global Equity	a.s.	N	30. 6. 2014	1. 1. 2013	16. 1. 2015	Praha	V	2
	Associated Energy	a.s.	Z						
34.	ARMOTECH	s.r.o.	N	5. 3. 2015	1. 1. 2015	13. 5. 2015	Praha	V	2
	COMPOSITE Steel	s.r.o.	Z						
35.	Artus	s.r.o.	Z	12. 11. 2014	1. 1. 2014	14. 1. 2015	Brno	V	2
	RONJA	s.r.o.	N						
36.	A.S. INVESTMENT PLAN	s.r.o.	N	27. 7. 2015	1. 5. 2015	6. 1. 2015	Brno	V	2
	GRAYSONER	SE	Z						

37.	ASCIA	s.r.o.	N	18. 11. 2015	1. 1. 2015	22. 12. 2015	Praha	V	5
	S. P. I. Holding	a.s.	Z						
	IMODEO	s.r.o.	Z						
	FAMEO	a.s.	Z						
	DEVELIO	s.r.o.	Z						
38.	ASF Invest	a.s.	Z	19. 5. 2015	1. 1. 2015	31. 7. 2015	Praha	V	6
	AZERENSIS	SE	Z						
	D. K. K.	a.s.	Z						
	Shareholder-Universal	a.s.	Z						
	Smartbetting	a.s.	Z						
	Thor Holding	a.s.	N						
39.	ASTRAIA REAL	a.s.	N	27. 4. 2015	1. 1. 2015	9. 6. 2015	Plzeň	V	2
	LD GOETHE	a.s.	Z						
40.	ASTRENAX TRADE	s.r.o.	N	30. 9. 2014	1. 3. 2014	2. 3. 2015	Praha	V	3
	Trembila	s.r.o.	Z						
	Miagon	s.r.o.	Z						
41.	ASTRID COSMETICS	a.s.	Z	31. 3. 2015	1. 3. 2015	4. 6. 2015	Praha	V	2
	Reality Dělnická	s.r.o.	N						
42.	Atos IT Solutions and Services	s.r.o.	N	1. 4. 2015	1. 1. 2015	31. 5. 2015	Praha	V	2
	BULL	s.r.o.	Z						
43.	Atrium Epsilon Czech Republic	s.r.o.	N	21. 8. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	2
	Atrium Pankrác	a.s.	Z						
44.	Atrium Omega Czech Republic	s.r.o.	N	25. 2. 2015	1. 1. 2015	1. 6. 2015	Praha	V	2
	BOHEMIA-SEN	s.r.o.	Z						
45.	AUTO Tišnov	s.r.o.	Z	29. 4. 2015	1. 1. 2015	21. 7. 2015	Brno	V	2
	ZZN Hospodářské potřeby	a.s.	N						
46.	AUTOPLUS II	s.r.o.	N	8. 12. 2015	1. 4. 2015	22. 12. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	MOBILPARK	s.r.o.	Z						
47.	AVE Kladno	s.r.o.	N	6. 2. 2015	1. 10. 2014	1. 4. 2015	Praha	V	4
	SI Kladno	s.r.o.	Z						
	Středočeské komunální služby	s.r.o.	Z						
	Středočeská údržba komunikací	s.r.o.	Z						
48.	AveClara	s.r.o.	N	9. 6. 2015	1. 1. 2015	14. 10. 2015	Praha	V	2
	LARVA DESIGN	s.r.o.	Z						
49.	A. W. C. I.	s.r.o.	N	19. 11. 2015	1. 1. 2015	29. 12. 2015	Praha	V	2
	A. W. C. I. BUILDINGS	a.s.	Z						
50.	AZ Real Invest Brno	s.r.o.	N	29. 10. 2015	1. 1. 2015	29. 12. 2015	Brno	V	2
	Brněnský zvonek	s.r.o.	Z						
51.	B E C K E R	s.r.o.	N	3. 11. 2014	1. 7. 2014	18. 4. 2015	Praha	V	2
	KDV ENERGY	s.r.o.	Z						
52.	Babičiny nudle	s.r.o.	Z	23. 4. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	České Budějovice	V	2
	DRUID CZ	s.r.o.	N						

53.	Balabenka Office Building	a.s.	Z	3. 11. 2015	1. 1. 2015	14. 12. 2015	Praha	V	2
	CIB Balabenka	s.r.o.	N						
54.	PASSERINVEST BBC 1	s.r.o.	N	17. 3. 2015	1. 1. 2015	31. 3. 2015	Praha	V	2
	BB C - Nová Brumlovka	a.s.	Z						
55.	BECITRIONA	s.r.o.	Z	23. 11. 2015	1. 1. 2015	30. 12. 2015	Plzeň	V	3
	STEEL EFACT	a.s.	N						
	Terra Estates	s.r.o.	Z						
56.	Belet	a.s.	N	13. 4. 2015	1. 1. 2015	29. 6. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	KOVO CHEB	a.s.	Z						
57.	BENU Česká republika	a.s.	N	24. 6. 2015	1. 2. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	5
	TAUPO	s.r.o.	Z						
	CANCER	s.r.o.	Z						
	MEDISOL	a.s.	Z						
	VEROPHARM	a.s.	Z						
58.	KOBE-cz	s.r.o.	N	20. 2. 2015	1. 1. 2015	2. 9. 2015	Brno	V	2
	BESON	s.r.o.	Z						
59.	Best - Consultants	s.r.o.	N	31. 3. 2014	1. 12. 2014	24. 6. 2015	Ostrava	V	2
	RESTAURACE ESPAÑA	s.r.o.	Z						
60.	BIOPORT Creative Labs	s.r.o.	Z	18. 9. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	Wings 4U	s.r.o.	N						
61.	BioSolar Otrokovice	s.r.o.	Z	15. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Brno	V	2
	Teplárna Otrokovice	a.s.	N						
62.	BioVendor - Laboratorní medicína	a.s.	N	27. 7. 2015	1. 1. 2015	3. 9. 2015	Brno	V	2
	SL Instruments	s.r.o.	Z						
63.	BL STEEL	s.r.o.	Z	13. 3. 2015	1. 12. 2014	1. 7. 2015	Ostrava	V	3
	STING uzavřený investiční fond	a.s.	N						
	STING Development	s.r.o.	Z						
64.	BOBR	a.s.	N	27. 4. 2015	1. 1. 2015	9. 6. 2015	Plzeň	V	3
	AMRO	a.s.	Z						
	EQUIL	s.r.o.	Z						
65.	BOGR	s.r.o.	N	13. 8. 2015	1. 6. 2015	1. 10. 2015	Hradec Králové	V	2
	SINGING ROCK	s.r.o.	Z						
66.	Bohemia Trust Management	s.r.o.	N	21. 5. 2015	1. 1. 2015	6. 8. 2015	Praha	V	3
	Kapitál investment	spol. s r.o.	Z						
	JENAINVEST	s.r.o.	Z						
67.	Atrium Omega Czech Republic	s.r.o.	N	25. 2. 2015	1. 1. 2015	1. 6. 2015	Praha	V	2
	BOHEMIA-SEN	s.r.o.	Z						
68.	BOMET	spol. s r.o.	N	25. 3. 2015	1. 11. 2014	10. 6. 2015	Brno	V	2
	BOMET INVEST	a.s.	Z						
69.	BOST Plzeň	s.r.o.	N	2. 7. 2015	1. 7. 2015	1. 9. 2015	Plzeň	V	2
	BOST REALITY	a.s.	Z						
70.	BowTieInvest	s.r.o.	N	16. 10. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	FIMALE	s.r.o.	Z						

71.	bpd development	a.s.	N	23. 6. 2015	1. 1. 2015	17. 8. 2015	Praha	V	7
	LAKE LAND	s.r.o.	Z						
	LIPA SERVIS	s.r.o.	Z						
	NURSIA	s.r.o.	Z						
	RELAX AREA	s.r.o.	Z						
	ROSEW HOUSES	s.r.o.	Z						
72.	GALLERY HALL	s.r.o.	Z	27. 3. 2015	1. 10. 2014	17. 6. 2015	Praha	V	2
BRANDEIS CLINIC	s.r.o.	N							
73.	MedaPrex	s.r.o.	Z	22. 10. 2015	8. 10. 2015	22. 12. 2015	Praha	V	2
	Bratři Tolmanové, mydlářské výrobky	spol. s r.o.	Z						
74.	TOLMAN A TOLMAN	s.r.o.	N	30. 6. 2015	1. 1. 2015	9. 11. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	Brown Hill	a.s.	N						
75.	Elektroporcelán Louny	a.s.	Z	29. 6. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	České Budějovice	V	2
	BS - Reality servis	spol. s r.o.	N						
76.	ENVOI	s.r.o.	Z	9. 3. 2015	1. 1. 2015	30. 6. 2015	Plzeň	V	2
	bss BĀNSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST	s.r.o.	N						
77.	HORNA - DOPRAVA A MECHANIZACE	s.r.o.	Z	4. 3. 2015	1. 3. 2015	1. 6. 2015	Praha	V	3
	BUCHERS	a.s.	N						
	Fara Pohoří	s.r.o.	Z						
78.	Bohemian Development Group	s.r.o.	Z	18. 5. 2015	1. 1. 2015	30. 6. 2015	Praha	V	2
	Bunzl CS	s.r.o.	N						
79.	OSKAR PLAST	s.r.o.	Z	24. 2. 2015	1. 1. 2015	20. 4. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	BVM Audit	s.r.o.	N						
80.	BVM Consult	s.r.o.	Z	17. 12. 2014	1. 7. 2014	29. 6. 2015	Brno	V	2
	BYT STUDIO	a.s.	N						
81.	S. O. K. real	a.s.	Z	13. 11. 2015	1. 8. 2015	22. 12. 2015	Praha	V	2
	Bytové domy Na Pláni	s.r.o.	N						
82.	GEOSAN SIGMA	s.r.o.	Z	3. 9. 2015	1. 8. 2015	3. 12. 2015	Praha	V	2
	BYTY PHM	a.s.	N						
83.	SHARE PHM	a.s.	Z	21. 5. 2015	1. 1. 2015	2. 7. 2015	Praha	V	2
	Campus Square	s.r.o.	Z						
84.	PEC Kamenice	s.r.o.	N	16. 2. 2015	1. 4. 2014	12. 5. 2015	Ostrava	V	2
	CANOLA OIL	s.r.o.	Z						
85.	TRAFIN OIL	a.s.	N	31. 3. 2015	1. 1. 2015	31. 8. 2015	České Budějovice	V	2
	CB Destrukce	s.r.o.	N						
86.	EXPLOSERVIS	s.r.o.	Z	14. 5. 2015	1. 8. 2014	30. 7. 2015	Praha	V	2
	CBI Cordan Bau Investment	s.r.o.	N						
87.	FORTIS	s.r.o.	Z	11. 11. 2014	1. 9. 2014	9. 1. 2015	Brno	V	3
	CD CENTRUM	a.s.	N						
	MCD DEV	a.s.	Z						
88.	MCG CENTRUM	a.s.	Z	2. 6. 2015	1. 1. 2015	12. 6. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	CDL SYSTÉM	a.s.	N						
	CDL Servis	s.r.o.	Z						



89.	CDS Náchod	s.r.o.	N	7. 7. 2015	1. 4. 2015	1. 9. 2015	Hradec Králové	V	3
	CDS transport Náchod	s.r.o.	Z						
	RUBL	spol. s r.o.	Z						
90.	Celebrity Poker	s.r.o.	Z	20. 10. 2015	1. 12. 2014	1. 12. 2015	Praha	V	2
	HELVET GROUP	a.s.	N						
91.	CellBest	s.r.o.	N	15. 6. 2015	1. 4. 2015	28. 7. 2015	Ostrava	V	2
	Lucen	s.r.o.	Z						
92.	CENTRAL GROUP Rezidence Bělohorská	s.r.o.	N	28. 11. 2014	1. 11. 2014	30. 4. 2015	Praha	V	6
	CENTRAL GROUP Předboj	a.s.	Z						
	CENTRAL GROUP Smíchov	s.r.o.	Z						
	Serpentino KH	s.r.o.	Z						
	Tinea KH	s.r.o.	Z						
	TORTOREX	s.r.o.	Z						
93.	CENTRAL GROUP technická infrastruktura	s.r.o.	Z	18. 5. 2015	1. 1. 2015	31. 10. 2015	Praha	V	5
	CENTRAL GROUP Vršovice	a.s.	Z						
	CENTRAL GROUP - Bytové projekty	a.s.	Z						
	CENTRAL GROUP 16. investiční	a.s.	Z						
	CENTRAL GROUP Kamýk	a.s.	N						
94.	CENTRAL GROUP 14. investiční	a.s.	Z	18. 5. 2015	1. 1. 2015	30. 11. 2015	Praha	V	3
	CENTRAL GROUP 17. investiční	a.s.	Z						
	CENTRAL GROUP Ďáblice	a.s.	N						
95.	CENTRUM CHODOV	a.s.	N	12. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	Garáže Hráského	s.r.o.	Z						
96.	CG konsolidace	s.r.o.	Z	20. 4. 2015	1. 1. 2015	4. 6. 2015	Praha	V	2
	ComGate	a.s.	N						
97.	CharlesMost	s.r.o.	N	24. 11. 2015	1. 8. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	MICONEX	s.r.o.	Z						
98.	Charlton	a.s.	N	16. 12. 2014	1. 7. 2014	1. 5. 2015	Praha	V	6
	Charlcoal	a.s.	Z						
	TOP	a.s.	Z						
	Bohemia Venture	a.s.	Z						
	GAMATEL	s.r.o.	Z						
	BETATEL	s.r.o.	Z						
99.	Chateau Zbiroh	s.r.o.	Z	15. 7. 2015	1. 1. 2015	16. 10. 2015	Praha	V	2
	Agentura NKL Žofín	s.r.o.	N						
100.	chytryhonza.cz	s.r.o.	Z	12. 8. 2015	1. 1. 2015	1. 10. 2015	Praha	V	2
	Bonnet.cz	spol. s r.o.	N						

101.	CITIFIN	a.s.	N	30. 4. 2015	1. 1. 2015	12. 8. 2015	Praha	V	4
	ARPA PALÁC AKROPOLIS	s.r.o.	Z						
	DIVADELNÍ BAR PALÁC AKROPOLIS	s.r.o.	Z						
	GRAJA	spol. s r.o.	Z						
102.	Click Credit	s.r.o.	Z	17. 7. 2015	1. 1. 2015	31. 8. 2015	Brno	V	2
	Home Credit	a.s.	N						
103.	CMQ Prague	s.r.o.	N	7. 5. 2015	1. 4. 2015	1. 10. 2015	Praha	V	2
	CMQ Prague 2	s.r.o.	Z						
104.	Cocoon	s.r.o.	N	15. 5. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	2
	Cocoon International	s.r.o.	Z						
105.	COLUMBUS 2000	spol. s r.o.	Z	17. 4. 2015	1. 8. 2014	8. 6. 2015	Praha	V	2
	I. C. P. Invest, investiční fond s proměnným základním kapitálem	a.s.	N						
106.	Comdata Czech	s.r.o.	Z	28. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	2
	ComCzech	a.s.	N						
107.	COMES GROUP	a.s.	Z	9. 12. 2014	1. 4. 2014	1. 5. 2015	Ostrava	V	2
	COMES invest, uzavřený investiční fond	a.s.	N						
108.	COMFORT IDEÁL	spol. s r.o.	N	21. 3. 2015	1. 1. 2015	21. 10. 2015	Plzeň	V	2
	BYTCENTRUM VIKTORIA	spol. s r.o.	Z						
109.	ComGate	a.s.	N	20. 4. 2015	1. 1. 2015	4. 6. 2015	Praha	V	2
	CG konsolidace	s.r.o.	Z						
110.	Conela Estates	s.r.o.	N	19. 10. 2015	25. 7. 2015	1. 12. 2015	Praha	V	2
	Variada Karlovy Vary	s.r.o.	Z						
111.	CONSTRUCT A&D	a.s.	N	29. 10. 2014	1. 1. 2015	1. 1. 2015	Brno	V	3
	CONSTRUCT CZECH	a.s.	Z						
	CONSTRUCT EUROPE	s.r.o.	Z						
112.	Cottonwood Properties	s.r.o.	N	10. 6. 2015	1. 1. 2015	27. 8. 2015	Praha	V	3
	Even Media	s.r.o.	Z						
	VNS	spol. s r.o.	Z						
113.	CP Inkaso	s.r.o.	N	4. 6. 2015	1. 1. 2015	10. 11. 2015	Praha	V	2
	Alfa Inkaso	s.r.o.	Z						
114.	Credia Finance	SE	Z	11. 5. 2015	30. 6. 2015	30. 6. 2015	Praha	V	2
	Česká Konsolidační Společnost	s.r.o.	N						
115.	CRRT	s.r.o.	N	30. 10. 2015	1. 1. 2015	23. 12. 2015	Praha	V	3
	GETBERG	s.r.o.	Z						
	RDS PRAGUE consult	s.r.o.	Z						
116.	CSI Leasing Czech	s.r.o.	N	24. 9. 2015	1. 7. 2015	30. 11. 2015	Praha	V	2
	CSI Leasing Services	s.r.o.	Z						
117.	CSV-ARM	s.r.o.	N	23. 4. 2015	1. 1. 2015	12. 7. 2015	Praha	V	3
	Kappa Soft	s.r.o.	Z						
	Softwaremop	s.r.o.	Z						

118.	CTP Bor I	spol. s r.o.	Z	4. 11. 2015	1. 5. 2015	16. 12. 2015	České Budějovice	V	4
	CTP Bor II	spol. s r.o.	Z						
	CTP Bor III	spol. s r.o.	Z						
	CTPark Bor	spol. s r.o.	N						
119.	CTP Property VI	a.s.	N	29. 10. 2015	1. 1. 2015	28. 12. 2015	České Budějovice	V	2
	CTP Heršpická	spol. s r.o.	Z						
120.	CTP Property XXV	spol. s r.o.	Z	29. 10. 2015	1. 5. 2015	22. 12. 2015	České Budějovice	V	3
	CTP Divišov I	spol. s r.o.	N						
	CTPark Olomouc	a.s.	Z						
121.	CTY GROUP	a.s.	N	2. 3. 2015	1. 10. 2014	1. 8. 2015	Praha	V	5
	CTY BUDEČ	s.r.o.	Z						
	CTY VRŠOVICKÁ	s.r.o.	Z						
	CTY U TOVÁREN II	s.r.o.	Z						
	CTY Stankostroy	a.s.							
122.	Czech Industrial Park	s.r.o.	N	24. 6. 2015	1. 1. 2015	11. 8. 2015	České Budějovice	V	2
	Czech Industrial Park (beta)	s.r.o.	Z						
123.	Čerpací stanice Hranice	s.r.o.	N	26. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	2
	ASIS-TENT Czech Republic	s.r.o.	Z						
124.	Česká gumárenská společnost	s.r.o.	N	16. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	2
	BS Servis Centrum	s.r.o.	Z						
125.	ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING	a.s.	N	12. 8. 2015	1. 1. 2015	31. 10. 2015	Brno	V	6
	Lékárna Kaplice	s.r.o.	Z						
	Lékárna Media	s.r.o.	Z						
	NL2014	s.r.o.	Z						
	NL2014 beta	s.r.o.	Z						
	SP - DIAMED PLUS	s.r.o.	Z						
126.	České elektromo- tory	s.r.o.	Z	23. 10. 2015	1. 1. 2015	20. 12. 2015	Plzeň	V	2
	Heidrive	s.r.o.	N						
127.	ČEZ Energo	s.r.o.	N	17. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	TI Energo	s.r.o.	Z						
128.	ČSAD Praha hol- ding	a.s.	N	11. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	Praha	V	2
	Rextim FKI	a.s.	Z						
129.	DAREAL	a.s.	N	11. 6. 2015	1. 1. 2015	6. 8. 2015	Brno	V	2
	EURESTA	s.r.o.	Z						
130.	dekko reality	a.s.	N	23. 6. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	Koleje Vyškov	a.s.	Z						
131.	DEKRA CZ	a.s.	N	23. 4. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Praha	V	3
	HCT DEKRA	a.s.	Z						
	EKOLINE	s.r.o.	Z						
132.	Dentalis Plus	s.r.o.	N	12. 6. 2015	1. 4. 2015	30. 10. 2015	Brno	V	2
	B - DENT	s.r.o.	Z						
133.	DERWINALO	s.r.o.	N	16. 11. 2015	1. 7. 2015	22. 12. 2015	Praha	V	2
	ŠTĚRKOVNY	s.r.o.	Z						
134.	DEVECIA	a.s.	N	1. 9. 2015	1. 1. 2015	16. 10. 2015	Praha	V	2
	RAFFAELLO	s.r.o.	Z						

135.	DEVELOP REA-LITNÍ	a.s.	Z	18. 11. 2015	1. 1. 2015	28. 12. 2015	Hradec Králové	V	2
	STARZONE	a.s.	N						
136.	Development Pobřežní	s.r.o.	Z	8. 6. 2015	1. 1. 2015	5. 8. 2015	Praha	V	2
	Pereta Estates	s.r.o.	N						
137.	Dibaq	a.s.	N	1. 10. 2015	1. 1. 2015	22. 12. 2015	Hradec Králové	V	2
	Pet Food Service	s.r.o.	Z						
138.	Dimension Data Communications Czech	s.r.o.	N	23. 7. 2015	1. 10. 2015	1. 10. 2015	Praha	V	2
	Dimension Data Czech Republic	a.s.	Z						
139.	DITION	s.r.o.	N	28. 8. 2015	1. 3. 2015	16. 10. 2015	Brno	V	2
	BYMA	spol. s r.o.	Z						
140.	Doktor Brno	s.r.o.	N	22. 5. 2015	1. 5. 2015	3. 8. 2015	Brno	V	2
	MUDr. Kozmíková	s.r.o.	Z						
141.	DOKY	a.s.	Z	30. 6. 2015	1. 1. 2015	21. 10. 2015	České Budějovice	V	2
	ZONA CB	a.s.	N						
142.	Donaldson Industrial CR	s.r.o.	N	27. 10. 2015	1. 8. 2015	4. 12. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	Donaldson Filtration CR - koncern	s.r.o.	Z						
143.	Double Square	a.s.	N	12. 5. 2015	1. 1. 2015	30. 6. 2015	Praha	V	2
	Stěbla	s.r.o.	Z						
144.	Drandy	s.r.o.	N	11. 3. 2015	1. 1. 2015	1. 6. 2015	Ostrava	V	2
	LANEX	a.s.	Z						
145.	DRK	s.r.o.	N	7. 5. 2015	1. 7. 2014	16. 6. 2015	Praha	V	2
	ASTREUP	s.r.o.	Z						
146.	Dřevo-union	s.r.o.	Z	1. 10. 2014	1. 1. 2015	12. 2. 2015	Brno	V	2
	Nábytek Vystrčil	s.r.o.	N						
147.	DS 4 you	s.r.o.	N	29. 7. 2015	1. 1. 2015	3. 11. 2015	Praha	V	2
	DATASYS Services	s.r.o.	Z						
148.	Dvě údolí	s.r.o.	N	29. 4. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Brno	V	2
	PASALODOS BE-NAVIDES CZ	s.r.o.	Z						
149.	Dynamická psychologie	s.r.o.	N	22. 6. 2015	1. 1. 2015	15. 9. 2015	Ostrava	V	2
	Ordinace LIVA	s.r.o.	Z						
150.	DZV NOVA	a.s.	N	30. 10. 2014	1. 1. 2015	1. 1. 2015	Praha	V	2
	ZZN AGRO	s.r.o.	Z						
151.	EDAG Immobilien	spol. s r.o.	Z	4. 5. 2015	1. 1. 2015	30. 6. 2015	Praha	V	2
	EDAG Engineering CZ	spol. s r.o.	N						
152.	eKuryr	s.r.o.	N	10. 4. 2015	1. 1. 2015	9. 7. 2015	Praha	V	2
	BLESK kurýr	s.r.o.	Z						
153.	Elektromont Brno	a.s.	Z	20. 5. 2014	1. 1. 2014	1. 4. 2015	Brno	V	2
	PLUMOSIA	a.s.	N						
154.	Elektromont servis Brno	spol. s r.o.	Z	5. 3. 2015	1. 5. 2015	1. 5. 2015	Brno	V	2
	VOTURELA	s.r.o.	N						
155.	ELFETEX	spol. s r.o.	N	14. 7. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Plzeň	V	2
	ACword elektro	s.r.o.	Z						
156.	ELGAS	s.r.o.	N	29. 6. 2015	1. 3. 2015	30. 9. 2015	Hradec Králové	V	2
	GWF	s.r.o.	Z						

157.	ENBRA	a.s.	N	9. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Brno	V	2
	ENBRA TOP	s.r.o.	Z						
158.	Energetické montáže Holding	a.s.	N	9. 11. 2015	1. 1. 2015	21. 12. 2015	Praha	V	2
	ENV HOLDING	a.s.	Z						
159.	EP Energy	a.s.	N	3. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	Brno	V	3
	EP Renewables	a.s.	Z						
	ČKD Blansko Wind	a.s.	Z						
160.	EPB	s.r.o.	N	13. 5. 2015	1. 1. 2015	21. 8. 2015	Praha	V	2
	EBCC	s.r.o.	Z						
161.	European Data Project	s.r.o.	N	18. 5. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Brno	V	4
	Dukat Casino	s.r.o.	Z						
	Millenium Gaming & Developments	a.s.	Z						
	U Princů	spol. s r.o.	Z						
162.	EUROPLAKAT	spol. s r.o.	N	20. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	AVENIR Praha	spol. s r.o.	Z						
163.	EUROSPEKTRUM GROUP	a.s.	N	12. 6. 2015	1. 1. 2015	24. 11. 2015	Praha	V	4
	TOP HK	a.s.	Z						
	Metropolitan Expres	a.s.	Z						
	Eurospektrum - Stone Atelier	spol. s r.o.	Z						
164.	EUROSTONEX	s.r.o.	Z	26. 2. 2015	1. 1. 2015	27. 8. 2015	Praha	V	3
	Plan A Design	s.r.o.	Z						
	Real property development	s.r.o.	N						
165.	Eurotech Třešť	a.s.	N	chybí	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Brno	V	2
	Eurotech Castings Třešť	s.r.o.	Z						
166.	EuroÚčto	s.r.o.	N	2. 9. 2015	1. 1. 2015	13. 10. 2015	České Budějovice	V	2
	Maternia	s.r.o.	Z						
167.	EXCALIBUR GROUP	a.s.	N	22. 10. 2015	1. 1. 2015	29. 12. 2015	Praha	V	3
	EXCALIBUR ARMY	a.s.	Z						
	EXCALIBUR INDUSTRY	a.s.	Z						
168.	Expres Stores	s.r.o.	Z	14. 7. 2015	1. 1. 2015	31. 8. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	Xzone	s.r.o.	N						
169.	Fancaster International	s.r.o.	N	10. 7. 2015	1. 1. 2015	4. 9. 2015	Praha	V	2
	Mediconet CZ	s.r.o.	Z						
170.	Farma Olešná	s.r.o.	Z	26. 10. 2015	1. 1. 2015	8. 12. 2015	Praha	V	2
	SACH	s.r.o.	N						
171.	Farma Studnička	a.s.	Z	16. 3. 2015	1. 1. 2015	19. 5. 2015	Brno	V	2
	LUKA	a.s.	N						
172.	Fast Stride	spol. s r.o.	Z	10. 4. 2015	1. 1. 2015	16. 7. 2015	Brno	V	2
	ROJAL	spol. s r.o.	N						
173.	FBO. cz	s.r.o.	N	22. 9. 2015	1. 1. 2015	30. 11. 2015	Praha	V	2
	pixolo. cz	s.r.o.	Z						

174.	FERRAM	a.s.	N	16. 4. 2015	1. 1. 2015	2. 6. 2015	Praha	V	3
	SŠT-BVZ	s.r.o.	Z						
	Leasingová společnost FERRAM	spol. s r.o.	Z						
175.	Fink, výroba krmných směsí	spol. s r.o.	Z	17. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 10. 2015	Plzeň	V	2
	ZETEN	spol. s r.o.	N						
176.	FOCUS INVEST, uzavřený investiční fond	a.s.	N	26. 3. 2015	1. 12. 2014	29. 6. 2015	Praha	V	2
	AP Invest	s.r.o.	Z						
177.	Frenk property	a.s.	Z	18. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Ostrava	V	2
	OSTRAVAPOL BETA	s.r.o.	N						
178.	FRUITISIMO	s.r.o.	Z	14. 9. 2015	1. 1. 2015	31. 10. 2015	Praha	V	2
	FRUITISIMO FRESH	s.r.o.	N						
179.	FTV Prima	spol. s r.o.	N	31. 3. 2015	1. 1. 2015	18. 12. 2015	Praha	V	2
	PRIMA ON-LINE	s.r.o.							
180.	FVE 1	s.r.o.	Z	31. 7. 2015	1. 5. 2015	15. 9. 2015	Brno	V	4
	FVE 38	s.r.o.	Z						
	FVE 41	s.r.o.	Z						
	FVE 45	s.r.o.	N						
181.	F. X. MEILLER Praha	s.r.o.	Z	20. 4. 2015	1. 1. 2015	15. 6. 2015	Praha	V	2
	F. X. MEILLER Slaný	s.r.o.	N						
182.	Gaceta	s.r.o.	Z	13. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	Praha	V	2
	Ynilor Estates	s.r.o.	N						
183.	Generali Care	s.r.o.	N	30. 4. 2015	1. 1. 2015	3. 8. 2015	Praha	V	3
	ČP DIRECT	a.s.	Z						
	Univerzální správa majetku	a.s.	Z						
184.	Geometry Global	s.r.o.	N	2. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	Mather Activation	s.r.o.	Z						
185.	GEOSAN GROUP	a.s.	N	11. 3. 2015	1. 1. 2015	16. 6. 2015	Praha	V	6
	GEOSAN DEVELOPMENT	a.s.	Z						
	GEOSAN ALFA	s.r.o.	Z						
	GEOSAN BETA	s.r.o.	Z						
	GEOSAN ETA	s.r.o.	Z						
	GEOSAN FÍ	s.r.o.	Z						
186.	GEOSAN THÉTA	s.r.o.	N	24. 6. 2015	1. 1. 2015	19. 8. 2015	Praha	V	2
	GEOSAN LIBERTY	s.r.o.	Z						
187.	GF Machining Solutions	s.r.o.	N	14. 5. 2015	1. 1. 2015	6. 8. 2015	Brno	V	2
	System 3R Czech	s.r.o.	Z						
188.	GfK Czech	s.r.o.	N	4. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	2
	INCOMA GfK	s.r.o.	Z						
189.	GMH servis	a.s.	Z	7. 11. 2014	1. 1. 2014	5. 1. 2015	Brno	V	2
	Imodus	s.r.o.	N						
190.	GoodMills Česko	a.s.	N	27. 3. 2015	1. 10. 2014	1. 7. 2015	Praha	V	3
	DELTA MLÝNY	s.r.o.	Z						
	AMPA	s.r.o.	Z						

191.	GRACIA Invest	a.s.	Z	20. 8. 2015	1. 1. 2015	13. 11. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	GRACIA	spol. s r.o.	N						
192.	GRANARO	s.r.o.	N	4. 6. 2015	1. 1. 2015	19. 10. 2015	Brno	V	2
	Moravská zemědělská	a.s.	Z						
193.	GREAT UNITED TRADING	s.r.o.	N	9. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	LEE COOPER Czech Republic	s.r.o.	Z						
194.	GREEN MATERIAL HANDLING CZ	s.r.o.	Z	30. 6. 2015	1. 1. 2015	10. 9. 2015	Brno	V	2
	Kromexim	a.s.	N						
195.	GrontFive	s.r.o.	N	27. 8. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	2
	ENTSPRICHT	s.r.o.	Z						
196.	HELIKA	a.s.	N	10. 7. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	3
	Obermeyer Albis - Stavoplan	spol. s r.o.	Z						
	Obermeyer HVAC	s.r.o.	Z						
197.	Hesti Liberec	spol. s r.o.	Z	16. 2. 2015	1. 1. 2015	11. 8. 2015	Praha	V	2
	HESTI	spol. s r.o.	N						
198.	HITL	s.r.o.	N	23. 4. 2015	1. 1. 2015	4. 9. 2015	Brno	V	2
	HPP	spol. s r.o.	Z						
199.	Hoppichler Paletten, Kisten, Holzverpackung	spol. s r.o.	N	5. 5. 2015	1. 1. 2015	27. 7. 2015	České Budějovice	V	2
	Hoppichler	spol. s r.o.	Z						
200.	i - Marketing	s.r.o.	N	10. 12. 2014	1. 7. 2014	7. 4. 2015	Praha	V	2
	CERIS-REAL	s.r.o.	Z						
201.	ICN	a.s.	N	31. 3. 2015	1. 1. 2015	15. 6. 2015	Praha	V	3
	MITTELEUROPA BAUERNHOF	a.s.	Z						
	MITTELEUROPA KREDIT & IMMOBILIEN Czech Republic	a.s.	Z						
202.	iDigitisk	s.r.o.	Z	29. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	2
	24print	s.r.o.	N						
203.	IFCOR-99	s.r.o.	N	18. 3. 2015	1. 1. 2015	10. 8. 2015	Brno	V	2
	BH LAB	spol. s r.o.	Z						
204.	IMMOGARD	s.r.o.	N	16. 9. 2015	1. 1. 2015	17. 12. 2015	Plzeň	V	5
	RENOBA-LU	s.r.o.	Z						
	LIBATEX	s.r.o.	Z						
	LINICI	s.r.o.	Z						
	GARTEX	s.r.o.	Z						
205.	IMMORTALITY Czech	s.r.o.	N	24. 6. 2015	1. 1. 2015	31. 7. 2015	Plzeň	V	2
	ETERNITY Consulting	s.r.o.	Z						
206.	Immotel Consulting	s.r.o.	N	24. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	2
	IMMOTEL	a.s.	Z						
207.	Infinity	a.s.	N	19. 3. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Hradec Králové	V	2
	Infinity 3NET	a.s.	Z						

208.	Ing. Jiří Šusta - Dual	s.r.o.	N	12. 6. 2015	1. 1. 2015	26. 8. 2015	Hradec Králové	V	4
	Dual Ohrazenice	s.r.o.	Z						
	Dual Pardubice	s.r.o.	Z						
	Účetní kancelář Dual	s.r.o.	Z						
209.	INGEM inženýrská	a.s.	N	10. 4. 2015	1. 1. 2015	26. 8. 2015	Plzeň	V	2
	JIGARISEN	a.s.	Z						
210.	INSEKO	spol. s r.o.	Z	16. 6. 2015	1. 1. 2015	28. 8. 2015	Brno	V	2
	PTÁČEK - správa	a.s.	N						
211.	INSET	s.r.o.	Z	22. 6. 2015	1. 5. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	2
	TBIndustry	s.r.o.	N						
212.	INSPAMED	s.r.o.	N	30. 4. 2015	1. 1. 2015	1. 6. 2015	Praha	V	2
	INSPAMED KH	s.r.o.	Z						
213.	INTERHOME	s.r.o.	N	25. 8. 2015	1. 5. 2015	31. 10. 2015	Praha	V	2
	dialogs 24/7	s.r.o.	Z						
214.	INTO CZ	spol. s r.o.	N	23. 9. 2015	1. 1. 2015	17. 11. 2015	Praha	V	2
	INTO GROUP	spol. s r.o.	Z						
215.	Investorská rozvo- jová	a.s.	N	12. 6. 2015	1. 1. 2015	24. 11. 2015	Praha	V	2
	ACRIMONIA	a.s.	Z						
216.	Iron Mountain Česká republika	s.r.o.	N	11. 8. 2015	1. 1. 2015	1. 12. 2015	Praha	V	2
	A. L. C. Z.	a.s.	Z						
217.	IS OCTOPUS	s.r.o.	Z	11. 11. 2015	1. 1. 2015	21. 12. 2015	Praha	V	2
	Bisnode Česká republika	a.s.	N						
218.	itelligence	a.s.	N	21. 7. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Brno	V	2
	Pontech	s.r.o.	Z						
219.	iXperta Czech	SE	Z	20. 2. 2015	1. 1. 2015	30. 4. 2015	Praha	V	2
	iXperta	s.r.o.	N						
220.	J. P. PLAST - MAR- KET	s.r.o.	Z	4. 5. 2015	1. 1. 2015	8. 7. 2015	Brno	V	4
	J. P. PLAST Pardu- bice	a.s.	Z						
	Moravaplast	s.r.o.	Z						
	J. P. PLAST	s.r.o.	N						
221.	JAMP	s.r.o.	N	29. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 10. 2015	Plzeň	V	7
	Klasik Alfa	s.r.o.	Z						
	Klasik Beta	s.r.o.	Z						
	Klasik Delta	s.r.o.	Z						
	Klasik Omega	s.r.o.	Z						
	KLASIK Karlovy Vary	s.r.o.	Z						
R. M. W. Gastro	s.r.o.	Z							
222.	Janáčkova 2	s.r.o.	N	12. 11. 2015	1. 1. 2015	17. 12. 2015	Praha	V	3
	LYČKOVO NÁMĚŠ- TÍ A. M.	s.r.o.	Z						
	VERONIKA A. M.	s.r.o.	Z						
223.	JIGARISEN	a.s.	Z	10. 4. 2015	1. 1. 2015	26. 8. 2015	Plzeň	V	2
	INGEM inženýrská	a.s.	N						
224.	CPDP Polygon	s.r.o.	Z	27. 7. 2015	1. 1. 2015	8. 9. 2015	Praha	V	2
	JLO Czech	s.r.o.	N						



225.	JTH INVEST	s.r.o.	N	23. 10. 2015	1. 8. 2015	13. 12. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	IMMORENT Cheb	s.r.o.	Z						
226.	KAD cz	a.s.	Z	12. 5. 2015	1. 7. 2014	1. 7. 2015	Hradec Králové	V	3
	KRÁL řezník-uzenář	s.r.o.	Z						
	Klášterecké masné pochoutky	a.s.	N						
227.	KAGO Handel	spol. s r.o.	N	31. 3. 2015	1. 1. 2015	28. 10. 2015	Plzeň	V	2
	GOLF - Hotel Jesenice	s.r.o.	Z						
228.	Kalgato Invest	a.s.	N	20. 4. 2015	31. 12. 2014	1. 7. 2015	Hradec Králové	V	2
	SWELL	spol. s r.o.	Z						
229.	Kanlux	s.r.o.	N	19. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Ostrava	V	2
	IDEAL elektro CZ	s.r.o.	Z						
230.	KARDIA	s.r.o.	Z	1. 6. 2015	1. 1. 2015	9. 7. 2015	Praha	V	2
	MEDICONET	s.r.o.	N						
231.	KBS power	s.r.o.	Z	15. 4. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	Hradec Králové	V	2
	VODA CZ	s.r.o.	N						
232.	KEPÁK GROUP	a.s.	Z	2. 4. 2015	1. 1. 2015	30. 6. 2015	Brno	V	2
	DUR A	s.r.o.	N						
233.	KERI	s.r.o.	Z	20. 4. 2015	1. 1. 2015	30. 6. 2015	Hradec Králové	V	2
	Keri Holding	a.s.	N						
234.	KIDS PROMOTION CZ	s.r.o.	Z	27. 11. 2015	1. 1. 2015	17. 3. 2015	České Budějovice	V	2
	POLYGRAPH INTERNATIONAL, tiskárna	spol. s r.o.	N						
235.	KIMEX invest	s.r.o.	Z	30. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Ostrava	V	3
	KIMEX LC	a.s.	Z						
	XOIR Finance	s.r.o.	N						
236.	Klatovské rybářství správa	a.s.	N	23. 6. 2015	1. 1. 2015	3. 8. 2015	Plzeň	V	2
	PLZEŇSKÝ DEVELOP	s.r.o.	Z						
237.	KMC Catering	s.r.o.	Z	23. 4. 2015	1. 1. 2015	20. 6. 2015	Praha	V	2
	GASTROCENTRUM POSFORM	s.r.o.	N						
238.	KOLF	s.r.o.	N	11. 2. 2015	1. 1. 2015	31. 3. 2015	Hradec Králové	V	2
	Lékárna Polabiny	s.r.o.	Z						
239.	Kromexim	a.s.	N	30. 6. 2015	1. 1. 2015	10. 9. 2015	Brno	V	2
	GREEN MATERIAL HANDLING CZ	s.r.o.	Z						
240.	KTH Medical Products	s.r.o.	Z	30. 6. 2015	1. 1. 2015	26. 10. 2015	Praha	V	2
	KTH Services	a.s.	N						
241.	KVOS economy	s.r.o.	N	30. 3. 2015	1. 1. 2015	14. 5. 2015	Ostrava	V	2
	TORGOS	s.r.o.	Z						
242.	KYEO shows	s.r.o.	Z	24. 3. 2015	1. 1. 2015	29. 5. 2015	Praha	V	2
	SPARK Rock	s.r.o.	N						
243.	La Nuova San Giorgio	s.r.o.	N	27. 10. 2015	1. 1. 2015	22. 12. 2015	Praha	V	4
	Hroznová 4	s.r.o.	Z						
	Nuova Alef Real	s.r.o.	Z						
	Anny Letenské	s.r.o.	Z						

244.	Lady Marmelade	s.r.o.	Z	10. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	České Budějovice	V	2
	Zeelandia	spol. s r.o.	N						
245.	Lancelin	SE	N	15. 5. 2015	1. 8. 2014	2. 7. 2015	Praha	V	2
	Venturon Investment	s.r.o.	Z						
246.	Lázně Františkovy Lázně	a.s.	N	28. 7. 2015	1. 1. 2015	30. 11. 2015	Plzeň	V	2
	VitalMed	a.s.	Z						
247.	Leather Manufacture Prague 1842	s.r.o.	Z	13. 10. 2015	1. 1. 2015	30. 11. 2015	Praha	V	2
	TECHNOSERVICE-technické a komerční služby	s.r.o.	N						
248.	Lešení Vysočina	s.r.o.	Z	22. 4. 2015	1. 1. 2015	7. 7. 2015	Brno	V	2
	Stavby Kapitán	s.r.o.	N						
249.	LEVEL	s.r.o.	N	15. 10. 2014	1. 1. 2015	1. 1. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	SPORT KONCEPT	spol. s r.o.	Z						
250.	Levné knihy	a.s.	N	7. 5. 2015	1. 1. 2015	26. 8. 2015	Praha	V	2
	EUROFACTOR GROUP CZ	s.r.o.	Z						
251.	Liberty Praha	s.r.o.	N	4. 8. 2015	1. 1. 2015	10. 9. 2015	Praha	V	2
	GALASSIA	s.r.o.	Z						
252.	LINEA - ÚBOK IMMOBILIEN	s.r.o.	Z	30. 4. 2015	1. 4. 2015	13. 7. 2015	Praha	V	2
	BUR Praha 1 Immobilien	s.r.o.	N						
253.	Logistic Quelfor	s.r.o.	N	6. 8. 2015	1. 1. 2015	2. 10. 2015	Praha	V	2
	QUELFOR	a.s.	Z						
254.	Lopatecká 7	a.s.	N	24. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	U Nesypky 3	a.s.	Z						
255.	L. S. Czech Real Estates	s.r.o.	N	24. 11. 2014	1. 1. 2015	24. 4. 2015	Praha	V	2
	STIPROMM	s.r.o.	Z						
256.	LUFUSIONS	s.r.o.	N	19. 8. 2015	1. 1. 2015	1. 10. 2015	Ostrava	V	2
	DIGI Czech Republic	s.r.o.	Z						
257.	LYNX Enterprise	s.r.o.	Z	20. 8. 2015	1. 1. 2015	29. 10. 2015	Praha	V	2
	DFG	s.r.o.	N						
258.	M - Invest	a.s.	N	15. 6. 2015	1. 1. 2015	5. 8. 2015	Hradec Králové	V	2
	M - Bytová investiční	s.r.o.	Z						
259.	MA - Building	s.r.o.	Z	5. 2. 2015	1. 4. 2015	1. 4. 2015	Brno	V	3
	MA - Development	s.r.o.	Z						
	SYNER Morava	a.s.	N						
260.	MAARESELL Consulting	a.s.	Z	22. 6. 2015	1. 6. 2015	28. 7. 2015	Brno	V	2
	PORADA	a.s.	N						
261.	Maincor Infrastructure	s.r.o.	Z	2. 2. 2015	1. 1. 2015	9. 4. 2015	Praha	V	2
	Maincor	s.r.o.	N						
262.	Malocarne build	a.s.	N	15. 9. 2015	1. 1. 2015	20. 11. 2015	Ostrava	V	2
	RENATEX	s.r.o.	Z						
263.	MAPA SPONTEX VOLF	s.r.o.	N	14. 4. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	2
	MAPA SPONTEX	s.r.o.	Z						

264.	MAPLAST CZ	s.r.o.	Z	20. 2. 2015	1. 1. 2015	19. 11. 2015	Brno	V	2
	MAPLAST duty	s.r.o.	N						
265.	Marius Pedersen	a.s.	N	18. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	Hradec Králové	V	3
	REMIT	s.r.o.	Z						
	OBALY CZ	a.s.	Z						
266.	MARSH	s.r.o.	N	13. 11. 2015	1. 1. 2015	22. 12. 2015	Praha	V	2
	Mercer (Czech)	a.s.	Z						
267.	MDT Lighting	s.r.o.	N	20. 3. 2015	1. 7. 2015	1. 7. 2015	Praha	V	2
	MF-LIGHT	s.r.o.	Z						
268.	MECAWEL	spol. s r.o.	N	24. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 10. 2015	Hradec Králové	V	2
	ALF	spol. s r.o.	Z						
269.	MEDIA BOHEMIA	a.s.	N	23. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	8
	AFAB	a.s.	Z						
	HELLAX	spol. s r.o.	Z						
	Rádio Tep	a.s.	Z						
	M + M	spol. s r.o.	Z						
	AKJO. Media	s.r.o.	Z						
	V plus P	s.r.o.	Z						
Eleanes	s.r.o.	Z							
270.	MEDICOM CLINIC	a.s.	N	3. 11. 2015	1. 1. 2015	16. 12. 2015	Praha	V	2
	RIVA - PROMEDIX	s.r.o.	Z						
271.	Medifin	a.s.	N	25. 11. 2015	1. 7. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	Medifin zdravotní	s.r.o.	Z						
272.	MEGIEDON	a.s.	N	4. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Hradec Králové	V	2
	Profimedia. CZ	a.s.	Z						
273.	MERCATOR Energy	a.s.	N	5. 1. 2015	1. 9. 2014	5. 3. 2015	Praha	V	2
	MERCATOR Energy Power	s.r.o.	Z						
274.	Metal Arsenal	s.r.o.	N	19. 5. 2015	1. 1. 2015	20. 7. 2015	Praha	V	2
	Metal Arsenal Trade	s.r.o.	Z						
275.	METRANS	a.s.	N	12. 10. 2015	1. 1. 2015	11. 12. 2015	Praha	V	2
	IBZ Pankrác	a.s.	Z						
276.	METRONET	s.r.o.	N	1. 10. 2015	1. 1. 2016	20. 4. 2015	Praha	V	2
	MIKROSERVIS	v. o. s.	Z						
277.	Metrostav Invest Ostrava	s.r.o.	Z	25. 3. 2015	1. 1. 2015	20. 5. 2015	Praha	V	2
	Metrostav Vackov	a.s.	N						
278.	Luka Shopping Mall	a.s.	Z	23. 1. 2015	1. 3. 2014	1. 7. 2015	Praha	V	2
	Rebuy Stars Office	a.s.	N						
279.	Miracle Group	spol. s r.o.	N	30. 3. 2015	1. 1. 2015	10. 6. 2015	Praha	V	2
	Vaferdoma	spol. s r.o.	Z						
280.	MOCCA plus	s.r.o.	N	23. 2. 2015	1. 1. 2015	8. 5. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	Mocca Café	s.r.o.	Z						
281.	MOJE AMBULANCE	a.s.	N	5. 3. 2015	1. 1. 2015	23. 4. 2015	Ostrava	V	2
	MA transfer SPV	a.s.	Z						
282.	Monster Worldwide CZ	s.r.o.	N	24. 7. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	Monster Technologies Prague	s.r.o.	Z						

283.	MONTAN Group	a.s.	N	30. 4. 2015	1. 1. 2015	3. 7. 2015	Plzeň	V	2
	MONTAN Kutná Hora	s.r.o.	Z						
284.	Montavet	s.r.o.	N	15. 6. 2014	1. 1. 2014	4. 12. 2015	Praha	V	2
	Pekarium	s.r.o.	Z						
285.	Montáže Přerov	a.s.	Z	17. 8. 2015	1. 1. 2015	11. 11. 2015	Ostrava	V	2
	CEMENT SERVIS	s.r.o.	N						
286.	MONTEFERRO HRÁDEK	a.s.	N	17. 6. 2015	1. 1. 2015	22. 12. 2015	Plzeň	V	2
	SACROMONTE	s.r.o.	Z						
287.	Moravia Czech Bid Company	s.r.o.	N	30. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 10. 2015	Brno	V	2
	Moravia IT	a.s.	Z						
288.	Moravia Green Power	s.r.o.	N	7. 10. 2015	1. 7. 2015	11. 11. 2015	Praha	V	2
	CYCLOPS	s.r.o.	Z						
289.	Moravská vinnohradnická	a.s.	Z	6. 11. 2015	1. 1. 2015	17. 12. 2015	Brno	V	2
	VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV	a.s.	N						
290.	Moravská zemědělská	a.s.	Z	6. 8. 2015	1. 1. 2015	19. 10. 2015	Brno	V	2
	GRANARO	s.r.o.	N						
291.	Moravský zemský holding	a.s.	N	30. 6. 2015	1. 1. 2015	30. 11. 2015	Ostrava	V	2
	PERLA, netkaný textil	a.s.	Z						
292.	MOZE prodej	spol. s r.o.	N	16. 6. 2015	1. 1. 2015	30. 7. 2015	Ostrava	V	2
	SOFICA	a.s.	Z						
293.	Multi Development Czech Republic	a.s.	N	18. 3. 2015	1. 1. 2015	31. 5. 2015	Praha	V	2
	Multi Mall Management Czech Republic	s.r.o.	Z						
294.	MURUS monumeta renovamus, projekce	s.r.o.	N	1. 10. 2014	1. 1. 2015	31. 1. 2015	Praha	V	2
	MAT-PROJEKT	s.r.o.	Z						
295.	MWD Group	a.s.	N	15. 9. 2015	1. 1. 2015	20. 11. 2015	Ostrava	V	2
	RENATEX	s.r.o.	Z						
296.	Myslíkova 8	s.r.o.	N	23. 1. 2015	22. 1. 2015	25. 3. 2015	Praha	V	2
	Mueron Jamay Gama	s.r.o.	Z						
297.	Na Záhonech	a.s.	N	21. 4. 2015	1. 7. 2014	1. 7. 2015	Praha	V	3
	UBM Klánovice	s.r.o.	Z						
	UBM Plzeň - Hamburg	s.r.o.	Z						
298.	NC Line	s.r.o.	Z	18. 9. 2015	1. 6. 2015	8. 12. 2015	Praha	V	2
	Sulwit Line	s.r.o.	N						
299.	Nej. cz	s.r.o.	N	5. 10. 2015	1. 1. 2015	1. 12. 2015	Praha	V	2
	Nej TV	a.s.	Z						
300.	NEMO SEVER	a.s.	Z	31. 3. 2015	1. 1. 2015	2. 6. 2015	Praha	V	2
	AMÁDEUS REAL	a.s.	N						
301.	NEW YORKER CZ	s.r.o.	N	9. 11. 2015	1. 1. 2015	21. 12. 2015	Brno	V	2
	Ann Christine CZ	s.r.o.	Z						

302.	NIKA Chrudim	s.r.o.	Z	30. 7. 2015	1. 1. 2015	2. 11. 2015	Hradec Králové	V	3
	SVS KOVO	spol. s r.o.	Z						
	NIKA Logistics	a.s.	N						
303.	Noliac Ceramics	s.r.o.	N	28. 4. 2015	1. 1. 2015	27. 7. 2015	Hradec Králové	V	2
	Piezo Powders	s.r.o.	Z						
304.	NOVÝ UNIMAX	družstvo	N	22. 9. 2015	28. 12. 2015	28. 12. 2015	Ostrava	V	2
	UNIMAX	družstvo	Z						
305.	Obchodní akademie Praha	s.r.o.	N	27. 2. 2015	1. 1. 2015	24. 6. 2015	Praha	V	2
	Obchodní akademie	s.r.o.	Z						
306.	Obchodní MERCATOR Energy	a.s.	N	5. 1. 2015	1. 9. 2014	5. 3. 2015	Praha	V	2
	MERCATOR Energy Power	s.r.o.	Z						
307.	Odbyt Haná - maso	s.r.o.	Z	30. 6. 2015	1. 11. 2015	23. 11. 2015	Brno	V	3
	Odbyt Haná - obiloviny	s.r.o.	N						
	Odbyt Haná - olejnin	s.r.o.	Z						
308.	Omnipure	s.r.o.	Z	16. 4. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	3
	Pure Solutions	s.r.o.	Z						
	Removal	s.r.o.	N						
309.	ONYC TV	s.r.o.	Z	29. 6. 2015	1. 1. 2015	2. 12. 2015	Brno	V	2
	TATIM	s.r.o.	N						
310.	ORION Bojanovice	spol. s r.o.	Z	30. 6. 2015	1. 1. 2015	19. 12. 2015	Praha	V	2
	Stáj URBAN	spol. s r.o.	N						
311.	OS MORAVAIN-VEST	s.r.o.	N	14. 1. 2015	1. 1. 2015	30. 3. 2015	Ostrava	V	2
	AGROTRAFFIC	s.r.o.	Z						
312.	OSIRIS	s.r.o.	Z	4. 5. 2015	1. 1. 2015	26. 10. 2015	Plzeň	V	2
	SUBATOM	s.r.o.	N						
313.	P A C	spol. s r.o.	N	9. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Ostrava	V	2
	M&M Servistrading	s.r.o.	Z						
314.	Pankrác services	s.r.o.	Z	5. 5. 2015	1. 1. 2015	3. 8. 2015	Praha	V	3
	REFICOR	s.r.o.	N						
	Generali Servis	s.r.o.	Z						
315.	PEDAGOGICKÝ SERVIS	spol. s r.o.	Z	5. 2. 2015	1. 9. 2014	12. 6. 2015	Praha	V	2
	Tutor	s.r.o.	N						
316.	Penzion Rudolf II.	s.r.o.	N	23. 1. 2015	1. 3. 2014	30. 4. 2015	Praha	V	2
	NEUMANN FOOD	SE	Z						
317.	Pickering Connect	s.r.o.	N	23. 3. 2015	1. 1. 2015	1. 6. 2015	Ostrava	V	2
	Pickering Interfaces	s.r.o.	Z						
318.	PIZZATIME	s.r.o.	Z	17. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	E-Aggregator	s.r.o.	N						
319.	PLEMENÁŘSKÉ SLUŽBY	a.s.	N	30. 9. 2015	1. 1. 2015	26. 11. 2015	Brno	V	2
	RT ENERGY CONSTRUCTION	a.s.	Z						
320.	Poliklinika Deniso-vo nábřeží	spol. s r.o.	N	20. 10. 2014	1. 1. 2015	1. 1. 2015	Plzeň	V	2
	MEDIKA-CENTRUM	spol. s r.o.	Z						

321.	POLYMER INSTITUTE BRNO	spol. s r.o.	Z	23. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	UNIPETROL RPA	s.r.o.	N						
322.	Popron Music	s.r.o.	N	26. 6. 2015	1. 1. 2015	21. 9. 2015	Praha	V	2
	Popron music & publishing	s.r.o.	Z						
323.	PORTA NUOVA	a.s.	N	21. 9. 2015	1. 1. 2015	29. 12. 2015	Praha	V	4
	G. B. V. Invest	a.s.	Z						
	TUBARIA CZ	a.s.	Z						
	OAKVILLE INVEST	s.r.o.	Z						
324.	POUBA	a.s.	N	28. 8. 2015	1. 1. 2015	26. 10. 2015	Ostrava	V	2
	POUBA TRAVEL	s.r.o.	Z						
325.	Prague Spirit	s.r.o.	N	21. 1. 2015	1. 1. 2015	21. 9. 2015	Praha	V	2
	BCG	s.r.o.	Z						
326.	PRIMA ON-LINE	s.r.o.	Z	31. 3. 2015	1. 1. 2015	18. 12. 2015	Praha	V	2
	FTV Prima	spol. s r.o.	N						
327.	Profimedia. CZ	a.s.	Z	4. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Hradec Králové	V	2
	MEGIEDON	a.s.	N						
328.	Prologis Czech Republic Management	s.r.o.	N	3. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	Prologis Czech Republic Management II	s.r.o.	Z						
329.	PRVNÍ CHODSKÁ	s.r.o.	N	15. 6. 2015	1. 1. 2015	9. 12. 2015	Plzeň	V	5
	PRVNÍ CHODSKÁ JIH	s.r.o.	Z						
	PRVNÍ CHODSKÁ VYSOČINA	s.r.o.	Z						
	PRVNÍ CHODSKÁ AMETYST	s.r.o.	Z						
	Van Zeik Consulting	s.r.o.	Z						
330.	První Kvintum Praha	a.s.	Z	14. 7. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	5
	C21 square	s.r.o.	Z						
	RiGa Residence East	a.s.	Z						
	RiGa Residence West	a.s.	Z						
	Skanska Reality	a.s.	N						
331.	PRYM CONSUMER CZ	s.r.o.	N	24. 11. 2015	1. 1. 2016	29. 12. 2015	České Budějovice	V	2
	PRYM NEMOVITOST	s.r.o.	Z						
332.	Pure Solutions	s.r.o.	Z	16. 4. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	3
	Omnipure	s.r.o.	Z						
	Removal	s.r.o.	N						
333.	Purum	s.r.o.	N	29. 4. 2015	1. 1. 2015	31. 7. 2015	Praha	V	3
	GESTA	a.s.	Z						
	BAUXEN	spol. s r.o.	Z						
334.	PUY Czech	a.s.	N	21. 4. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Praha	V	2
	SIEZA	s.r.o.	Z						
335.	PV REAL	s.r.o.	Z	12. 10. 2015	1. 10. 2015	15. 12. 2015	Brno	V	2
	Real IPT	s.r.o.	N						

336.	PYRAMID	s.r.o.	N	15. 11. 2014	1. 1. 2014	19. 1. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	TRICO PLUS	s.r.o.	Z						
337.	P3 Blue Park	a.s.	Z	15. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	P3 Prague Blue Park	s.r.o.	N						
338.	P3 Parks	s.r.o.	N	15. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	P3 CZ II.	s.r.o.	Z						
339.	P3 Prague Horni Pocernice 2	s.r.o.	N	15. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	P3 CZ IV.	a.s.	Z						
340.	P3 Prague Green Park	s.r.o.	N	15. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	P3 Green Park	a.s.	Z						
341.	P3 Prague Green Tower	s.r.o.	N	15. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	P3 Green Tower	a.s.	Z						
342.	P3 Prague Horni Pocernice 1	s.r.o.	N	15. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	P3 Park Horní Počernice	a.s.	Z						
343.	P3 Prisovice	s.r.o.	N	15. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	P3 Park Příšovice	a.s.	Z						
344.	P3 Turnov	s.r.o.	N	15. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	P3 Park Turnov	a.s.	Z						
345.	P3 Prague D1 Management	s.r.o.	N	12. 10. 2015	1. 1. 2015	1. 12. 2015	Praha	V	5
	P3 Prague D1 DC01	s.r.o.	Z						
	P3 Prague D1 DC02	s.r.o.	Z						
	P3 Prague D1 DC03	s.r.o.	Z						
	P3 Prague D1 DC04	s.r.o.	Z						
346.	P3 Prague D8 Management	s.r.o.	N	12. 10. 2015	1. 1. 2015	1. 12. 2015	Praha	V	8
	P3 Prague D8 DC02	s.r.o.	Z						
	P3 Prague D8 DC03	s.r.o.	Z						
	P3 Prague D8 DC04	s.r.o.	Z						
	P3 Prague D8 DC05	s.r.o.	Z						
	P3 Prague D8 DC06	s.r.o.	Z						
	P3 Prague D8 DC07	s.r.o.	Z						
	P3 Prague D8 DC08	s.r.o.	Z						
347.	QCX Capital	s.r.o.	N	24. 6. 2015	1. 1. 2015	18. 9. 2015	Praha	V	2
	K30	s.r.o.	Z						
348.	Race Control	s.r.o.	N	3. 8. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	2
	KZL Česká republika	spol. s r.o.	Z						
349.	Rail Vehicle Overhaul	s.r.o.	N	27. 1. 2015	1. 1. 2015	29. 5. 2015	Plzeň	V	2
	Inmash service pžno	s.r.o.	Z						
350.	Railco	a.s.	Z	7. 8. 2015	1. 4. 2015	7. 10. 2015	Praha	V	4
	Railco services	s.r.o.	N						
	Railco Finance	s.r.o.	Z						
	Railco II	s.r.o.	Z						
351.	REA Investis Plzeň	a.s.	Z	17. 6. 2015	1. 1. 2015	12. 8. 2015	Plzeň	V	2
	REA PK	s.r.o.	N						

352.	Real Estate Viktorie	a.s.	Z	22. 3. 2015	1. 1. 2015	15. 7. 2015	Ostrava	V	2
	Real Estate MVV	s.r.o.	N						
353.	Reis Robotics ČR strojírenství	spol. s r.o.	N	24. 8. 2015	1. 1. 2015	31. 10. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	REIS ROBOTICS ČR	spol. s r.o.	Z						
354.	Res Ipsa Loquitur	s.r.o.	Z	22. 10. 2015	1. 1. 2015	16. 12. 2015	Plzeň	V	2
	ZEMAN maso - uzeniny	a.s.	N						
355.	ResTrial	s.r.o.	N	4. 2. 2015	1. 9. 2014	26. 3. 2015	Praha	V	2
	BABY PRAXE	s.r.o.	Z						
356.	Rezidence Pod Kaštany	s.r.o.	N	19. 10. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	YOSHI	s.r.o.	Z						
357.	Rezidence Radi- mova	s.r.o.	N	13. 11. 2015	1. 8. 2015	22. 12. 2015	Praha	V	2
	GEOSAN KAPPA	s.r.o.	Z						
358.	RJ Realty	a.s.	N	13. 11. 2014	1. 1. 2015	12. 2. 2015	Praha	V	2
	RJ Jihomoravská majetková	a.s.	Z						
359.	ROCA	spol. s r.o.	Z	30. 4. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	2
	GAMANA	s.r.o.	N						
360.	ROYAL GARDEN	s.r.o.	N	18. 5. 2015	1. 9. 2014	24. 6. 2015	Praha	V	2
	Technopark One	s.r.o.	Z						
361.	RUKOTIMO	s.r.o.	N	23. 1. 2015	14. 4. 2015	14. 4. 2015	Praha	V	2
	Wonford Trading	a.s.	Z						
362.	SACROMONTE	s.r.o.	Z	17. 6. 2015	1. 1. 2015	22. 12. 2015	Plzeň	V	2
	MONTEFERRO HRÁDEK	a.s.	N						
363.	SAFINA	a.s.	Z	13. 7. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	2
	LBY Czech	s.r.o.	N						
364.	SAINT-GOBAIN ADFORS CZ Glass Mat	s.r.o.	Z	28. 8. 2015	1. 1. 2015	22. 10. 2015	Hradec Králové	V	2
	SAINT-GOBAIN ADFORS CZ	s.r.o.	N						
365.	SAINT-GOBAIN Abrasives	s.r.o.	Z	4. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 12. 2015	Praha	V	2
	Saint-Gobain Construction Products CZ	a.s.	N						
366.	SaleoPro	s.r.o.	Z	3. 2. 2015	1. 1. 2015	15. 7. 2015	Praha	V	2
	TOBALA	s.r.o.	N						
367.	ALAG Beta Praha	s.r.o.	N	1. 10. 2015	1. 1. 2015	1. 12. 2015	Praha	V	2
	WLSC INVEST- MENT	s.r.o.	Z						
368.	SAMOHÝL AUTO	a.s.	Z	13. 5. 2015	1. 1. 2015	31. 7. 2015	Brno	V	3
	SAMOHÝL OLO- MOUC	a.s.	Z						
	SAMOHÝL MOTOR	a.s.	N						
369.	SAMOHÝL MB	a.s.	N	12. 5. 2015	1. 1. 2015	18. 8. 2015	Brno	V	2
	SAMOHÝL MOTOR F. L. A.	a.s.	Z						
370.	SPV iridium	s.r.o.	Z	17. 9. 2015	27. 10. 2014	16. 12. 2015	Praha	V	3
	SATPO Jeseniova	s.r.o.	N						
	Accolade CZ VI	s.r.o.	Z						



371.	Schönox	s.r.o.	Z	28. 11. 2014	1. 1. 2015	10. 2. 2015	Brno	V	2
	Sika CZ	s.r.o.	N						
372.	SEFONIEL	SE	N	1. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	V	2
	ProSpanek	a.s.	Z						
373.	SETERM CB	a.s.	N	28. 8. 2015	1. 5. 2015	22. 10. 2015	České Budějovice	V	2
	Projekce SETERM	s.r.o.	Z						
374.	Severočeská teplárenská	a.s.	N	16. 3. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Ústí nad Labem	V	3
	PRVNÍ MOSTECKÁ	a.s.	Z						
	PRVNÍ MOSTECKÁ Servis	a.s.	Z						
375.	SINIT	a.s.	Z	31. 3. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Praha	V	2
	Telco Pro Services	a.s.	N						
376.	SITA CZ	a.s.	N	6. 5. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	Centrální kompostárna Brno	a.s.	Z						
377.	S&K LABEL	spol. s r.o.	N	28. 5. 2015	1. 1. 2015	3. 7. 2015	Praha	V	2
	S&K MOTION	spol. s r.o.	Z						
378.	SKLÁDKA LOVĚŠICE	a.s.	N	30. 6. 2015	1. 1. 2015	21. 8. 2015	Praha	V	2
	JIP - SKLÁDKA Větrní	a.s.	Z						
379.	SMC Development	a.s.	N	24. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	3
	FYH Czech	s.r.o.	Z						
	SELEROS	s.r.o.	Z						
380.	Sorus	a.s.	N	1. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 12. 2015	Ostrava	V	3
	E - Bio Kyjov	s.r.o.	Z						
	Teplárna Kyjov	a.s.	Z						
381.	Sportovní areál fotbal	a.s.	Z	6. 10. 2014	1. 1. 2015	1. 1. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	Sportovní areál Liberec	s.r.o.	N						
382.	SPRÁVA	s.r.o.	N	26. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	Gogolova	s.r.o.	Z						
383.	STACHEMA CZ	s.r.o.	N	19. 11. 2014	1. 1. 2015	29. 1. 2015	Praha	V	2
	FORTEL - specialista na barvy	s.r.o.	Z						
384.	STACHEMA CZ	s.r.o.	N	16. 6. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	LEAR	a.s.	Z						
385.	STAFIKO duo	s.r.o.	Z	1. 8. 2015	1. 8. 2015	1. 10. 2015	Plzeň	V	2
	STAFIKO J+Z	s.r.o.	N						
386.	Stanoda	s.r.o.	Z	29. 1. 2015	1. 2. 2015	12. 3. 2015	Praha	V	2
	Medicover	s.r.o.	N						
387.	SunField	a.s.	N	2. 9. 2015	1. 1. 2015	30. 11. 2015	Ostrava	V	2
	Jaklida Invest	s.r.o.	Z						
388.	ŠEDIVÝ	a.s.	Z	5. 11. 2015	1. 1. 2015	23. 12. 2015	Praha	V	2
	AGROMEX	s.r.o.	N						
389.	Šestý uzavřený investiční fond	a.s.	N	27. 10. 2015	1. 12. 2014	31. 12. 2015	Praha	V	3
	Blomon	a.s.	Z						
	Tirpitz Investment	s.r.o.	Z						
390.	ŠUMAVSKÁ tower	s.r.o.	N	29. 7. 2015	1. 7. 2015	18. 9. 2015	Brno	V	2
	TECHENG CZ	s.r.o.	Z						

391.	TARGUS	s.r.o.	N	10. 11. 2015	1. 1. 2015	22. 12. 2015	Brno	V	2
	ZET4	s.r.o.	Z						
392.	TBS	s.r.o.	Z	30. 9. 2015	1. 1. 2015	1. 12. 2015	Praha	V	2
	C-Inn	s.r.o.	N						
393.	Technické služby Bystřice pod Hostýnem	s.r.o.	N	22. 10. 2014	1. 1. 2015	1. 1. 2015	Brno	V	2
	Tepelné hospodářství Bystřice pod Hostýnem	s.r.o.	Z						
394.	Technistone	a.s.	N	16. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Hradec Králové	V	3
	Technistone Trade	a.s.	Z						
	Gunton	a.s.	Z						
395.	TECTUS	s.r.o.	Z	29. 7. 2015	1. 10. 2014	31. 12. 2015	Praha	V	2
	LUCROS uzavřený investiční fond	a.s.	N						
396.	TEO development	a.s.	N	29. 10. 2015	1. 1. 2015	11. 12. 2015	Praha	V	2
	Chomutovice	s.r.o.	Z						
397.	Terra Consult	s.r.o.	Z	2. 1. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	2
	V. I. P. Investiční projekty	spol. s r.o.	N						
398.	T. F. A. alfa	s.r.o.	Z	20. 2. 2015	1. 1. 2015	29. 5. 2015	Hradec Králové	V	2
	TFA	s.r.o.	N						
399.	THORN METAL	s.r.o.	N	17. 10. 2014	1. 1. 2014	2. 2. 2015	Plzeň	V	2
	Obchodní centrum Slovanská	s.r.o.	Z						
400.	TLINGITS	s.r.o.	Z	15. 9. 2015	1. 6. 2015	30. 9. 2015	Plzeň	V	2
	FORCREDIT	s.r.o.	N						
401.	TOKO AGRI	a.s.	N	11. 6. 2015	1. 1. 2015	30. 9. 2015	Praha	V	4
	TOKO - FARM	s.r.o.	Z						
	TOKO - SERVIS	s.r.o.	Z						
	TK Janáček	s.r.o.	Z						
402.	TOPIC PRESS	s.r.o.	N	4. 5. 2015	1. 1. 2015	24. 7. 2015	Ostrava	V	2
	Expansion Group	a.s.	Z						
403.	tores	s.r.o.	N	9. 9. 2015	1. 4. 2015	9. 11. 2015	Hradec Králové	V	2
	TRANS SPED ELBE CZ	s.r.o.	Z						
404.	Touzimsky Geo	a.s.	Z	31. 5. 2015	1. 1. 2015	16. 7. 2015	Ostrava	V	2
	UNIGEO	a.s.	N						
405.	TRAFFIC	a.s.	N	14. 10. 2015	1. 1. 2015	4. 12. 2015	Hradec Králové	V	2
	RBT Service Plus	s.r.o.	Z						
406.	UNIPETROL RPA	s.r.o.	N	23. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	POLYMER INSTITUTE BRNO	spol. s r.o.	Z						
407.	United Energy	a.s.	N	16. 3. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	EKY III	a.s.	Z						
408.	UNIVERZ	s.r.o.	Z	4. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	České Budějovice	V	2
	UNIVERZAL JH	s.r.o.	N						
409.	Usti Oils	s.r.o.	N	12. 10. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Ústí nad Labem	V	2
	Glencore Grain Czech	s.r.o.	Z						

410.	Usti Oilseed Pro- cessing	s.r.o.	N	4. 9. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Ústí nad Labem	V	5
	VELAGRIA	s.r.o.	Z						
	MODOLAN	s.r.o.	Z						
	TFQ Invest	a.s.	Z						
	GHN Assets	a.s.	Z						
411.	VAGONKA-DŘEVO Trade	s.r.o.	N	21. 4. 2015	1. 1. 2015	16. 6. 2015	Ostrava	V	2
	VAGONKA-DŘEVO	s.r.o.	Z						
412.	VANADOO	s.r.o.	N	21. 1. 2015	1. 1. 2015	21. 9. 2015	Praha	V	2
	DESTINATION PRO	s.r.o.	Z						
413.	VEGA	spol. s r.o.	N	6. 2. 2015	1. 1. 2015	14. 4. 2015	Praha	V	2
	ASSO	spol. s r.o.	Z						
414.	VICARIA	s.r.o.	Z	18. 11. 2015	1. 1. 2015	28. 12. 2015	Praha	V	2
	R - MARK	s.r.o.	N						
415.	Vigo Gamma	s.r.o.	Z	25. 8. 2015	1. 7. 2015	13. 11. 2015	Praha	V	2
	VIGO Investments	a.s.	N						
416.	Vila ALEF	spol. s r.o.	Z	22. 7. 2015	1. 1. 2015	18. 9. 2015	Praha	V	2
	ALEF	spol. s r.o.	N						
417.	SKI Kvasejovice	s.r.o.	Z	27. 11. 2015	1. 1. 2015	29. 12. 2015	Praha	V	2
	Vítek z Prčic	s.r.o.	N						
418.	Vlastina	s.r.o.	N	13. 11. 2015	1. 8. 2015	22. 12. 2015	Praha	V	2
	GEOSAN GAMA	s.r.o.	Z						
419.	VOMS	s.r.o.	Z	10. 6. 2015	1. 1. 2015	14. 7. 2015	Praha	V	2
	Corporate Adviso- ry Services	s.r.o.	N						
420.	VTE Moldava II	a.s.	N	27. 4. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	Praha	V	3
	VTE Moldava	a.s.	Z						
	VTE Pastviny	s.r.o.	Z						
421.	VUTURELA	s.r.o.	N	5. 3. 2015	1. 5. 2015	1. 5. 2015	Brno	V	2
	Elektromont servis Brno	spol. s r.o.	Z						
422.	Wadia	a.s.	N	16. 10. 2015	1. 1. 2015	16. 12. 2015	Praha	V	4
	Zahradní čtvrť	a.s.	Z						
	Gold Star Invest	s.r.o.	Z						
	Wadia Lannova	s.r.o.	Z						
423.	WAXWING	s.r.o.	N	12. 5. 2015	1. 1. 2015	30. 6. 2015	České Budějovice	V	2
	Tee House	s.r.o.	Z						
424.	Wienerberger cihelna Jezernice	spol. s r.o.	Z	10. 2. 2015	1. 1. 2015	30. 4. 2015	České Budějovice	V	4
	Wienerberger cihelna Hodonín	spol. s r.o.	Z						
	Wienerberger Bohemia cihelny	spol. s r.o.	Z						
	Wienerberger cihlářský průmysl	a.s.	N						
425.	WINCHESTER	SE	N	13. 4. 2015	1. 1. 2015	8. 7. 2015	Praha	V	3
	JARDAB	s.r.o.	Z						
	ALBION pool	s.r.o.	Z						
426.	Wotan Forest	a.s.	N	7. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 7. 2015	České Budějovice	V	2
	JILLOS HORKA	s.r.o.	Z						
427.	YIT Stavo	s.r.o.	N	24. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 9. 2015	Praha	V	2
	Area UNO	s.r.o.	Z						

428.	ZAWOJSKI	s.r.o.	N	20. 8. 2014	1. 1. 2014	4. 2. 2015	Plzeň	V	2
	Hotel Felix Zawoj-ski	s.r.o.	Z						
429.	ZD Javorník	a.s.	N	23. 2. 2015	1. 1. 2015	6. 5. 2015	Ostrava	V	2
	PKZ AGRO	s.r.o.	Z						
430.	ZD Žatčany	a.s.	Z	24. 2. 2015	1. 1. 2015	1. 6. 2015	Brno	V	2
	ZEMOS	a.s.	N						
431.	Zelená terasa	a.s.	Z	26. 10. 2015	1. 1. 2015	8. 12. 2015	Praha	V	2
	CZ STAVEBNÍ HOLDING	a.s.	N						
432.	Zetor	a.s.	N	11. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 10. 2015	Brno	V	2
	Zetor CZ	s.r.o.	Z						
433.	ZLINER	s.r.o.	N	15. 10. 2015	1. 1. 2015	10. 12. 2015	Brno	V	2
	ZLINER TRUCK	a.s.	Z						
434.	ZONAS	a.s.	N	27. 1. 2015	1. 1. 2015	1. 4. 2015	Ostrava	V	2
	FVE 28	s.r.o.	Z						
435.	ZUQ Czech	s.r.o.	N	10. 11. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Praha	V	3
	CCRB	a.s.	Z						
	CLEAR FINANCE	s.r.o.	Z						
436.	ZVU STROJÍRNY	a.s.	N	30. 10. 2015	1. 10. 2015	31. 12. 2015	Hradec Králové	V	2
	Steel Manufactu-ring Bohemia	a.s.	Z						
437.	ZZN jihlava	a.s.	N	5. 10. 2015	1. 1. 2015	27. 11. 2015	Brno	V	2
	ZP jihlava	a.s.	Z						
438.	1. Jihočeská ob-chodní společnost	s.r.o.	N	18. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 10. 2015	České Budějovice	V	2
	J - TANK	s.r.o.	Z						

Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

## C Analýza přeshraniční fúze v roce 2015

Poř. číslo	Název	Právní forma	Nástup. / zanik.	Sepsání projektu	Rozhodný den	Datum zápisu do OR	Krajský soud	Vnitro. / přesh.
1.	ALUMISTR	S.E.	N	22. 1. 2015	1. 12. 2014	1. 3. 2015	Brno	P-Slovensko, Švédsko
	ALUMISTR Slovakia	s.r.o.	Z					
	Skandivaniska Profilsystem	A.B.	Z					
2.	ARBISTRON	s.r.o.	N	15. 2. 2015	1. 1. 2015	23. 6. 2015	Praha	P-Slovensko
	MB Agency	s.r.o.	Z					
3.	CANIS SAFETY	a.s.	N	14. 8. 2015	1. 1. 2015	16. 4. 2015	Praha	P-Slovensko
	CANIS SLOVAKIA	s.r.o.	Z					
4.	CARBO JULIA Czech Republic	a.s.	N	25. 6. 2015	1. 1. 2015	30. 12. 2015	Praha	P-Kypr
	KRATINOS HOLDINGS LIMITED		Z					
5.	Datart Investments	S.A.	Z	6. 3. 2015	1. 5. 2015	28. 8. 2015	Praha	P-Lucembursko
	DATART INTERNATIONAL	a.s.	N					
6.	Davena International	a.s.	N	24. 6. 2015	1. 1. 2015	1. 11. 2015	Praha	P-Nizozemí
	AAA AUTO	a.s.	Z					
	AAA Auto Group	N.V.	Z					
7.	FINHOLD	a.s.	N	4. 11. 2015	1. 1. 2015	17. 12. 2015	Praha	P-Nizozemí
	ABD Invest	N.V.	Z					
8.	GARDINIA HOME DECOR CR	spol. s r.o.	N	24. 12. 2014	1. 1. 2015	27. 11. 2015	Ústí nad Labem	P-Slovensko
	Gardinia Home Decor Slovakia	spol. s r.o.	Z					
9.	Jakre two	a.s.	N	22. 9. 2015	1. 9. 2015	21. 12. 2015	Praha	P-Slovensko
	ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ	a.s.	Z					
10.	Letino Estates	s.r.o.	N	6. 11. 2015	1. 1. 2015	18. 12. 2015	Praha	P-Nizozemí
	Holmstreet Bestastingen	B.V.	Z					
11.	MADDOX MARK	s.r.o.	N	22. 6. 2015	1. 10. 2014	26. 10. 2015	Brno	P-Kypr
	MARSEIVA INVESTMENTS	LTD	Z					
12.	MOTeC	spol. s r.o.	N	23. 10. 2015	1. 1. 2015	31. 12. 2015	Brno	P-Chorvatsko
	CUPA-KAMEN	d. o. o.	Z					
13.	NEWPS. CZ	s.r.o.	N	21. 4. 2015	1. 11. 2014	3. 7. 2015	Praha	P-Slovensko
	newps. sk	s.r.o.	Z					
	Simplesys	s.r.o.	Z					
14.	Pankrácká servisní	a.s.	N	15. 10. 2015	1. 1. 2015	20. 12. 2015	Praha	P-Slovensko
	Havel, Kuchař a partneri	s.r.o.	Z					
15.	PMU CZ	a.s.	N	11. 5. 2015	1. 1. 2015	1. 8. 2015	Ústí nad Labem	P-Slovensko
	PMU	spol. s r.o.	Z					
16.	UNIFIN Team	s.r.o.	N	17. 6. 2015	20. 6. 2015	25. 9. 2015	Brno	P-Slovensko
	UNIFIN Group	s.r.o.	Z					

Zdroj: Obchodní věstník – Portál veřejné správy (2016), Justice (2016), vlastní zpracování

## D Další ukazatele ze systému INFA

Ukazatel	Firma	Odvětví	Firma	Odvětví	Firma	Odvětví	Firma	Odvětví	Firma	Odvětví	Firma	Odvětví
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
Spread	-49,5	5,79	-18,7	-0,84	-4,3	-3,24	-35,1	-4,82	6,23	-6,31	5,96	-5,17
EBIT/A (produkční síla)	-22,3	9,49	-0,02	6,21	3,16	4,55	-11,7	3,32	6,88	3,09	12,5	3
Marže (EBIT/obrat)	-21	7,38	-0,01	6,58	4,07	5,07	-8,13	3,75	4,71	3,61	5,48	3,35
Obrat aktiv (obrat/aktiva)	1,06	1,29	1,72	0,94	0,78	0,9	1,44	0,89	1,46	0,86	2,28	0,9
VK/aktiva	74,8	36,7	78,3	37,3	43,9	38,6	65,5	41	38,1	40,1	79,2	40,5
rF (bezriziková sazba)	4,67	4,67	3,71	3,71	3,51	3,51	2,31	2,31	2,26	2,26	1,58	1,58
rLA (riziková přírážka)	5	1,45	5	1,44	5	1,44	5	1,59	5	1,57	5	1,49

Zdroj: MPO Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA (2005), vlastní zpracování