



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Nikola Trnková

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Fenomén řeckých mýtů z hlediska kognitivní sémantiky

**Vedoucí práce:** Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:**

Práce vykazuje nulovou shodu s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. V anotaci píšete, že se budete zabývat analýzou nejznámějších řeckých mýtů. Proč myslíte, že jsou právě tyto nejznámější?
2. V analýze mýtu o Prométheovi porovnáváte mj. slovesa spojená s ohněm užitá v různých převyprávěních, tj. ukrást, sebrat, vzít, zmocnit se, ukořistit. Sama ve svém převyprávění na str. 12 volíte sloveso „ukradl“. Proč? Jsou Vaše formulace v kapitole 1.2 vědomě ovlivněny kognitivně-sémantickou analýzou?



### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Nikola Trnková se ve své bakalářské práci zabývala kognitivněsémantickou analýzou vybraných řeckých mýtů.

Práce je rozdělena na dvě zhruba stejně rozsáhlé části. První obsahuje převyprávění šesti vybraných řeckých mýtů, druhá pak jejich analýzu. Analýza (podle názvu a anotace kognitivněsémantická) je velmi výběrová a působí trochu jako ukázka možného přístupu k interpretaci řeckých mýtů (a textů obecně). Možná by bylo práci prospělo, redukovat počet analyzovaných mýtů a soustředit se na hlubší kognitivněsémantickou interpretaci.

V textu je bezpochyby řada zajímavých postřehů, které je třeba ocenit. Občas ale autorčina snaha dostat slibované kognitivně-sémantické analýze vyznívá poněkud násilně a příliš „chtěně“. Chvilími se tak čtenář neubrání dojmu, že by byla autorčina interpretace zajímavější a průzračnější, pokud by ji nemusela stavět na předem vymezených pojmech, pro něž občas obtížně hledá jazykové vyjádření. Některé pasáže pak nejsou ve výsledku zcela srozumitelné. Není například jasné, jak vlastně autorka chápe pojem kategorie, když za ni považuje např. „zlato a jídlo“. Co je to za kategorii? To by si asi zasloužilo podrobnější vysvětlení. Nebo na s. 22 píše: „*Peníze jsou měřitelné, oproti tomu čas je abstraktní.*“ Čas je ale taky měřitelný. Možná leckde stačilo jen volit jiná slova, takhle je čtenář na mnoha místech zbytečně zmatený a obtížně hledá smysl některých autorčiných tvrzení, což je vzhledem k zajímavému tématu škoda.

V práci je celá řada jazykových chyb, které svědčí o nedostatečné závěrečné korektuře. Např.: *umožňují porozumět a interpretovat jazykové a kulturní vlivy* (s. 9); *může mít své důsledky* (s. 14); *vrátil se do podsvětí, kde něj čekal Hádes* (s. 13); *poslouchal hrám pastýřů* (s. 14); *vyzvědět, jak by se s touto pohromou dalo dělat* (s. 15); *Zeus se následně stal nejvyšším vládce* (s. 11); *na k poloostrovu* (s. 16); *...ontologické metafory. Ty se vztahuje...* (s. 22); *onkologická metafora* (s. 22); *i před vynaloženou snahu* (s. 27); *zlato považujeme spíše jako formu* (s. 29); *Midas v tomto mýtu získá měnit vše* (s. 30); *Iáson ho potřebuje k tomu získání trůnu* (s. 30), a další.

V textu jsou i některé formální nedostatky, jako třeba dva odkazy na dvě poznámky pod čarou bezprostředně za sebou (pozn. 43 a 44); zaměňování pomlčky a spojovníku, nejednotnost v bibliografických údajích v závěrečném seznamu literatury, včetně zcela nestandardní formy některých z nich. Např.:

SOKOL, Jan a Česko) UNIVERZITA KARLOVA. PEDAGOGICKÁ FAKULTA (PRAHA. Malá filosofie člověka ; Slovník filosofických pojmů. 2., rozš. vyd. Praha: Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy, 1996, 251 s. ; 20,5 cm. ISBN 80-86039-04-8.)

### **Datum a podpis vedoucího práce:**

26. července 2023

PhDr. Jana Bílková, Ph.D.