

Posudek bakalářské práce

Petr Zavřel: *Vliv vlastnictví půdy na vztah náboženských a sociálních skupin v Izraeli*

Autor předkládané bakalářské práce se rozhodl zabývat se zajímavým tématem, a to vlivem pozemkového vlastnictví na vznik a průběh arabsko-izraelského konfliktu. Pro tento účel si autor zvolil za cíl zodpovědět tři výzkumné otázky, které jsou svým obsahem poměrně široké.

Na této práci hodnotím kladně to, že se autor seznámil se složitým historickým pozadím sporu o území v Izraeli mezi jednotlivými náboženskými a sociálními skupinami. Na práci jde vidět, že autor si dal velkou práci s uchopením historických souvislostí, proč panuje v tom či onom případě konflikt ohledně správy o určitá území v Izraeli. V tomto ohledu je snad mojí závažnějších výtkou to, že se autor málo vyjadřuje k současné situaci a jeho práce se zejména zabývá obdobím před rokem 2000. Zde bych dal přednost to, aby starší historii bylo věnováno méně prostoru a více se práce soustředila na posledních přibližně 20 let.

Nicméně práce vykazuje řadu závažnějších nedostatků, zejména teoreticko-metodologického charakteru. Autor zmiňuje některé zásadní práce o příčinách konfliktů ve vztahu k nacionalismu, národním identitám či geografii (Toft, Fearon, Hassner), bohužel je však v dalším průběhu práce nedokázal adekvátně vytěžit. Autor poměrně zdařile popisuje teoretické koncepty Hassnera a Taftové v části o metodologii, přesto dále v práci s nimi pracuje již málo, což je škoda, protože jinak dokázal shromáždit řadu cenných historických a právních poznatků a vlivu geografii na konflikt mezi etniky a náboženskými skupinami v Izraeli. Autor se např. zmiňuje o fungování bezpečnostního dilematu v souvislosti se spory o území, nikde dále v práci s tímto konceptem více nepracuje. Mou výtkou tedy není, že by autor neidentifikoval (a zdařile nepopsal) teoretická východiska, která se hodí na jím zkoumaný problém, ale malá aplikace těchto východisek dále v práci. Tomu také odpovídá teoretická „bezzubost“ závěru, kde jsou navíc představeny některé informace, které se měly nacházet již v předcházejících kapitolách (vliv islámského fundamentalismu apod.).

Zejména z těchto důvodů je práce příliš deskriptivní a nacházíme v ní málo teoreticky podložené analýzy zkoumané problematiky. Pokud si mám vzít příměr, autor zdařile našel body,

nedokázal je ale spojit v jeden koherentní celek. Po přečtení práce máme v ruce řadu jednotlivých poznatků historického a deskriptivního charakteru, kvůli slabé práci s teorií je nicméně nemůžeme adekvátně využít pro zodpovězení výzkumných otázek tak, jak si je v úvodu stanovil autor. Jako problematické rovněž vidím fakt, že autor lavíruje mezi snahou uchopit jím zkoumané spory o území jako vnitropolitický, či mezinárodní konflikt. Podobně jsou tak v práci málo rozlišeny vlivy na konflikt náboženského, etnického potažmo jiného charakteru.

Ač je práce psána poměrně kultivovaným jazykem, pravděpodobně z důvodů nepozornosti či spěchu se v práci nalézají neúnosné množství chyb, a to zejména v interpunkci, chybějících mezerách atd. Řada z těchto chyb je viditelná „pouhým okem“, bez toho aniž bych musel text číst. Dále se v řadě případů autor odchyluje od citační normy spolu s tím, že seznam literatury je poněkud chaotický a tápe v rozdělení jednotlivých druhů pramenů a literatury.

Na závěr je třeba říci, že autor hodnocené práce prokázal schopnost zvolit si relevantní téma a alespoň minimálně uspokojivým způsobem je zpracovat. I přes výše zmíněné nedostatky a výhrady práce splňuje všechny požadavky kladené na úspěšně zvládnutou bakalářskou práci a tudíž ji doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 11. 1. 2016

Mgr. Stanislav Myšička, Ph. D.