

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/-KA PRÁCE:	Petr Zavřel
NÁZEV PRÁCE:	Vliv vlastnictví půdy na vztahy náboženských a sociálních skupin v Izraeli
OBOR STUDIA:	Politologie
AUTOR/-KA POSUDKU:	Mgr. et Mgr. Lukáš Tichý
TYP POSUDKU:	posudek oponenta

HODNOCENÍ PRÁCE:

1) Charakter tématu a cíl práce

Předkládaná bakalářská práce Petra Zavřela se zabývá „otázku vlastnických práv k pozemkům nacházejícím se na území státu Izrael z hlediska možnosti jejího ovlivnění náboženskými aspekty“ (str. 6). Záměrem práce je „zjistit, jaké historické faktory v oblasti držby půdy stály za arabsko-izraelským konfliktem“ (str. 10), přičemž cílem bakalářské práce je v tomto ohledu podle autora „zjistit, zda a jakým způsobem může vlastnictví půdy vyvolávat konflikty ve vztazích jednotlivých náboženských skupin“ (str. 13). Naplnění hlavního cíle sleduje autor cestou zodpovězení těchto tří otázek:

1. „Ovlivňuje současné uspořádání majetkových práv, v oblasti držby pozemků, soužití náboženských a etnických skupin v Izraeli?
2. Má expanzivní územní politika židovského státu vliv na změnu arabského nacionálního akcentu směrem ke zvýšení religiozity palestinského obyvatelstva?
3. Má také dosud odkládaná ratifikace smlouvy mezi Izraelem a Svatým stolcem, a s ní spojené územně-právní otázky, konfliktní potenciál při tvorbě mezikonfesních vztahů?“ (str. 13)

Za účelem dosažení hlavního cíle a zodpovězení položených otázek pak autor rozdělil práci do šesti částí. V první části představuje autor metodologický rámec práce. Ve druhé části se autor zabývá historickým vývojem vlastnictví včetně pojetí vlastnictví v jednotlivých náboženstvích tj. islámu, křesťanství a judaismu. Třetí část pak analyzuje vývoj pozemkových vlastnických vztahů se zaměřením na pozemkovou reformu Osmanské říše a proces židovského

osídlování. Čtvrtá část se stručně věnuje arabské revoltě zaměřené proti britské i židovské přítomnosti v Palestině. Pátá část se zaměřuje na správu posvátných míst na území Izraele a konečně poslední část pak analyzuje vztah státu Izrael k vlastnictví půdy a procesu rozšiřování území Izraele. K obsahu a cíli práci mám několik poznámek.

Za prvé, jako problematické vidím samotný záměr bakalářské práce tj. „zjistit, jaké historické faktory v oblasti držby půdy stály za arabsko-izraelským konfliktem“ (str. 10), a cíl práce tj. „zjistit, zda a jakým způsobem může vlastnictví půdy vyvolávat konflikty ve vztazích jednotlivých náboženských skupin“ (str. 13). Realizace těchto cílů vyžaduje daleko hlubší a podrobnější analýzu dané problematiky, než autor uskutečnil a především nastavení sady kritérií a faktorů pro její naplnění. Přestože autor v závěru práce deklaruje naplnění cíle práce a zodpovězení vytyčených otázek, není zcela jasné, jak k těmto odpovědím a cílům autor dospěl a jak při tom postupoval.

Za druhé, s první připomínkou pak bezprostředně souvisí poznámka o charakteru práce, která je převážně popisná a málo analytická, což do značné míry brání skutečnému postupu naplnění výše zmíněných cílů a zodpovězení vytyčených otázek komplikuje. Navíc tématem zaměření a svým obsahem je prací spíše historického, než politologického charakteru.

2) Teoreticko-metodologické zakotvení

K teoretickému a metodologickému rámci práce mám dvě poznámky.

Na jednu stranu autor ve své práci slibuje, že „v teoretické rovině je práce založena vedle konceptu teritoriálních konfliktů také na teorii o nedělitelnosti posvátných míst“ (str. 3). Na druhou stranu v práci zcela chybí teoretický rámec, protože autor tyto teorie a koncepty nijak dále nerozpracovává.

Stejně tak v případě metodologického rámce autor na jednu stranu deklaruje využití metody případové studie a v práci vymezuje samostatnou kapitulu nazvanou metodologie (str. 14-17). Na druhou stranu samotnému vymezení metody případové studie se autor ve zmíněné metodologické kapitole vůbec nevěnuje.

3) Struktura práce

Ke struktuře práce nemám žádné zásadní připomínky. Struktura bakalářské práce, která je vedle úvodu a závěru členěná do šesti hlavních částí, je logická. Stejně tak struktura úvodu, kde byly dostatečně představeny a zhodnoceny jednotlivé kapitoly a jejich cíle a struktura závěru odpovídají kritériím kladeným KPOL na úvod a závěr bakalářské práce.

4) Práce se zdroji

K práci se literaturou také mám jen drobné připomínky. Na jednu stranu autor pracuje standardně s domácími, i cizojazyčnými primárními a sekundárními zdroji. Na druhou mohl autor do své práce zapojit více cizojazyčných zdrojů a častěji v textu průběžně odkazovat na jednotlivé zdroje.

5) Formální stránka

Po formální stránce splňuje bakalářská práce všechny náležitosti a kritéria, která jsou na práci tohoto typu obecně kladena. Výjimkou je špatná forma citování většího množství vět resp. celého odstavce/ů (např. na str. 21), kdy se u takto dlouhého textu zmenšuje písmo na 10 bodů, řádkování je 1, text není ozdančen uvozovkami a kurzívou a v neposlední řadě se text se odstavení zleva a prava umísťuje doprostřed. Stejně tak se správně nečísluje úvod, závěr, seznam použité literatury ani seznam příloh, jak to autor ve své práci činí v obsahu (str. 8). Naopak je potřeba ocenit velké množství poznámek pod čarou, se kterými autor pracuje. Stejně tak se práce vyznačuje i poměrnou slušnou úpravou textu a stylistickou a jazykovou úrovní s minimem překlepů.

6) Závěr

I přes výše zmíněné připomínky a nedostatky, bakalářskou práci Petra Zavřela **doporučuji k obhajobě.**

V Hradci Králové dne 11. 1. 2016

Mgr. et Mgr. Lukáš Tichý