



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Kateřina Barešová
Název práce: Sebepojetí učitelské profese z pohledu učitelů na 1. stupni základní školy
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2022
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent/ka práce: Ing. et Bc. Stanislav Michek, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 81 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 53 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----
Předložená práce se zabývá stále aktuálním tématem, proto lze jeho volbu hodnotit pozitivně. Cíl práce je vymezen jasně, způsob zpracování odpovídá požadavkům kladeným na kvalitu diplomových prací. Drobné formální nedostatky, např. v citaci použitých zdrojů, nejsou zásadního charakteru.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----

Teoretická část poskytuje odpovídající základ pro část empirickou. Autorka pracuje s relevantními odbornými zdroji. Zpracování je standardní, bez hlubších závěrů diplomantky. Mírně diskutabilní je obsah kapitoly 5.2, kde bych uvítal preciznější vymezení kritéria, podle kterého byly zvoleny vybrané popisované problémy učitelské profese ve vztahu k hlavnímu tématu práce. Tomu je věnována kapitola 6, bohužel poměrně krátce.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----

Cíl výzkumu je formulován jasně, stejně tak v návaznosti design výzkumu. Mírnou terminologickou nepřesnost "polostrukturovaný dotazník" (s.33) nepovažuji za zásadní problém. Popis metody sběru dat i výzkumného souboru je na odpovídající úrovni. Data jsou zpracována standardními postupy využívanými v diplomových pracích, jejich interpretace je spíše popisná, bez navazujícího analytického přesahu. Za velmi zajímavé považuji zjištění uvedená na str. 49, kdy více než polovina respondentů je spokojena ve své práci a zároveň 90 % respondentů by neměnilo/spíše neměnilo svoji profesi, kdyby se o ní znovu rozhodovali. Porovnání výsledků obou dotazníků v kapitole 8.3 lze považovat za hlavní výstup práce. První odstavec kapitoly 9 pak vyvolává otázku, zda autorka spíše hledala pohled učitelů na profesi nebo se zaměřovala na sebepojetí? To by bylo dobré u obhajoby vysvětlit.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Kateřina Barešová prokázala schopnost zpracovat diplomovou práci na odpovídající úrovni. Projevila schopnost pracovat s odbornými zdroji i adekvátní metodologickou erudici. Přestože má práce drobné limity zmíněné v posudku výše, doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

U obhajoby reagujte na náměty z posudku.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 19. 05. 2022