



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Kateřina Barešová
Název práce: Sebepojetí učitelské profese z pohledu učitelů na 1. stupni základní školy
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2022
Vedoucí práce: Skutil Martin, Mgr. et Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Michek Stanislav, Ing. et Bc. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 80 stránek.	
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 54 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	4 -----

Autorka si zvolila vhodné a aktuální téma. Autorka si stanovila částečně vhodný cíl - rozdílně ho formuluje v úvodu (str. 10) a odlišně pak v úvodu k výzkumnému šetření (str. 33). Práce je spíše strukturována - kapitoly na jednu stránku jsou zbytečné a text práce je tak poskládán z různých atomizovaných částí. Autorka pracovala s odbornou literaturou (včetně zahraniční - 3 ks), v které získala obecné poznatky o profesi učitele a následně realizovala výzkumné šetření. Drobným problémem je, že na poznatky z odborných zdrojů uvedené v bibliografii v textu DP neodkazuje (např. Chráska, 2016). Po formální stránce se autorka nedrží žádné citační normy a výběrové uvádění akademických titulů autorů považují za zbytečné.

Antiplagiátorskou kontrolou byla nalezena 5,9% shoda podobnosti s 4 jinými zdroji (vždy se jednalo u konkrétního zdroje o méně než 4,1% shodu). Vždy se jednalo o citace, nebo bibliografické údaje. Podle dostupných informací z antiplagiátorské kontroly eVSKP práce nevykazuje více procentní shodu s jinou

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	4 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- ----- -----
<p>Autorka se zabývala teoretickými a empirickými východisky (založené na poznatcích ze závěrečných prací) k tématu v 5 kapitolách na 21 stranách. První 4 kapitoly mohla sloučit do jedné. V těchto kapitolách "krouží" kolem učitelské profese s dílčími tématy, které sice souvisí s tématem DP, ale někdy spíše vzdáleně a odvádí pozornost od cíle práce. Samotnému tématu sebepojetí učitelů = tématu DP se věnuje na třech stránkách na základě využití dvou zdrojů. Zde jsem očekával práci s empirickými východisky a vhodnější výběr odborných zdrojů jako teoretická a empirická východiska pro realizaci dotazníkového šetření.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	4 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- ----- -----

Autorka realizovala výzkumné šetření bez opory v metodologické literatuře intuitivně. Pokud využila poznatky ze zdroje Chráska (2016), tak na něj v textu DP neodkazuje. Autorka si stanovila cíl výzkumného šetření, nestanovila si pro deskriptivní dotazníkové šetření vlastní konstrukce výzkumné otázky, ani hypotézy. Autorka nepopisuje jak vytvořila dotazník, nelze se z DP dozvědět, proč jaké položky dotazníku vybrala a naformulovala = schází operacionalizace výzkumného nástroje. Autorka nevedla informace, že by provedla předvýzkum dotazníku, v němž by ověřila jeho srozumitelnost, případně validitu. Při popisu základních škol, kde čerpala respondenty - učitele prvního stupně z okresu Kutná Hora popisuje všechno možné = téměř nesouvisějící informace, ale jen ne základní soubor a jeho charakteristiky. Zjištění z dotazníkového šetření prezentuje pro DP práce typicky po jednotlivých položkách. Využívá k tomu popisnou statistiku. Formální stránka prezentace zjištění je problematická. Prezentovat koláčovým grafem informace z dichotomické položky pohlaví, kdy dotazník vyplnily pouze učitelky ženy považují za diletantství a neznalost, k čemu koláčový graf slouží (str. 41 a 51). Používání koláčových grafů je nevhodné a autorka mohla zvolit vhodnější formu prezentace zjištění např. sloupcové grafy (např. str. 41-43, 46-49, 51-53). Nerozumím účelu kapitoly, v níž se autorka snaží porovnávat

zjištění z dotazníkového šetření provedeného na začátku šk. roku 2021/2022 a v jeho pololetí - zejména mi uniká slučování dat dohromady. Vždyť oba dotazníky mohla po půl roce vyplnit jedna a tatáž paní učitelka. Následně se autorka pokouší o shrnutí a svá zjištění porovnává se závěry jiných závěrečných prací zabývajících se učitelskou profesí.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí: Kateřina Barešová si stanovila spíše vhodný cíl výzkumného šetření DP, který svoji prací a výzkumným šetřením s problémy popsány výše částečně splnila. Práce na mne působí, že byla tvořena sice s dobrým úmyslem, ale intuitivně a částečně nahodile, jako když "pejsek a kočička pekli dort".	
Návrh hodnocení:	
Další náměty k obhajobě: K obhajobě prosím vyhledejte (včetně poznatků ze zahraničí) a komisi seznamte i s dalšími poznatky k sebepojetí učitelů, než kterými se zabývala Blanka Pravdová. Dále prosím podrobně popište, jak jste tvořila dotazník, jak a proč jste formulovala jednotlivé položky dotazníku s vazbou na teoretická a empirická východiska vztahující se k sebepojetí učitele. Také popište populaci učitelů, u nichž jste realizovala dotazníkové šetření.	

Podpis:

V Hradci Králové dne: 04. 08. 2022