

# **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Lenka Dardová

Název práce: **Kompetence sociálního pracovníka v rámci pěstounské péče**

---

## **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění: Hlavní cíl práce se zaměřuje na rozbor kompetencí a každodenních činností sociálních pracovníků v oblasti pěstounské péče. Jeho formulace je jasná a odpovídá bakalářské práci.

## **Hodnocení struktury práce: A**

## **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V teoretické části jsou kvalitně zpracovány základní pojmy relevantní pro bakalářskou práci – formy náhradní rodinné péče v ČR a jejich právní úprava, kompetence sociálních pracovníků i jejich každodenní činnosti. Tato část tvoří dobré uvedení do vlastního výzkumu, který je předmětem části následující.

## **Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění: V metodické části jsou odpovídajícím způsobem rozvinuty všechny náležité části výzkumného návrhu. Výzkum je postaven na polostrukturovaných rozhovorech. Jistou výtku lze vznést ke dvěma bodům.

- 1) Hlavní cíl výzkumného šetření je zjistit, „jaký mají postoj sociální pracovníci k pěstounské péči.“ Je legitimní formulovat cíl vlastního výzkumu jako rozvinutí či specifikaci cíle celé práce, ovšem v tomto případě se lze ptát, jak přispívá zjišťování postojů k rozboru kompetencí a každodenních činností sociálních pracovníků. Obávám se, že nijak zásadně, a že se tedy výzkum poněkud rozchází s cílem celé práce.
- 2) Autorka zavádí vedle cílů výzkumu ještě výzkumné otázky, v dalším textu na s. 42 pod odrážkou DVO1 uvádí znění dílčího výzkumného cíle (a nikoliv DVO1, jak ji formuluje na s. 41). Vzniká otázka, jaký smysl má takové zdvojení, a zda se nejedná o podvratný pokus zmást čtenáře...

## **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou zpracovány v zásadě standardně, rozsah i hloubka je odpovídající. Stylisticky by mohlo být někdy lépe řešeno využití citací respondentů a celková stavba textu, ale nejedná se o zásadní výtku.

## **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

Odůvodnění: Závěry práce jsou napsány spíše formou shrnutí. Doporučoval bych kritičtější zamyšlení nad tím, jaký je vztah mezi zákonnými (a jinými) požadavky na sociální pracovníky, jejich kompetencemi a jejich postoji.

**Hodnocení formální stránky práce: A**

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

Odůvodnění: Nedostatkem práce je nedostatečné propojení vlastních výzkumných zjištění s obecnější problematikou řešenou v teoretické části.

**Otázky k obhajobě:**

**Vyložte, jak cíl výzkumného šetření navazuje na celkový cíl práce.**

**Pokuste se o systematickou reflexi toho, jak aktuálně nastavené kompetence sociálních pracovníků přispívají k úrovni pěstounské péče, a jak se toto promítá do postojů, které jste zkoumala v rámci výzkumu.**

**Celkové zhodnocení práce:**

**C**

Odůvodnění: Na základě zodpovězení položené otázky k obhajobě doporučuji případné zlepšení výsledné známky.

**Datum, místo**

**13. 8. 2017, Dolní Dobrouč**

**Podpis**

**Ondřej Štěch**