

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název práce: Možnosti a meze seberealizace žen produktivního věku v invalidním důchodu III. stupně

Jméno autorky: Bc. Tereza Ptáčková

Vedoucí práce: Mgr. PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

V předložené práci autorka řeší zajímavé, teoreticky i metodologicky nosné téma, které pravděpodobně dosud stálo na okraji pozornosti odborné komunity sociálních pedagogů. Práce je teoreticko-empirické povahy, empirické šetření je smíšeného designu. Autorka při zpracování práce vycházela z poměrně vysokého počtu titulů odborné literatury a to i zahraniční provenience. Na druhé straně nutno konstatovat, že některé uváděné tituly jsou učebnice, které by již v diplomové práci neměly mít místo.

Práce je strukturována do úvodu, pěti kapitol a závěru, doplněná o seznam užitých zdrojů odborné literatury a čtyřmi přílohami. První čtyři kapitoly jsou teoretické, pátá kapitola je projektem a prezentací výsledků empirického šetření. V úvodu autorka zbytečně rozsáhle uvádí sledovanou problematiku seberealizace žen s handicapem, ale oprávněně práci metodologicky vymezuje, bohužel však nedostatečně. Metodologické vymezení redukuje na cíl práce, který nešťastně dělí na teoretický a empirický. Takovéto členění je nepřijatelné z hlediska jednotlosti práce. Stejně tak nešťastná je formulace vědecko-výzkumného problému (ústřední). V úvodu se čtenář bohužel nedozví nic o hypotéze, ani o užitých metodách zpracování práce.

V teoretické části práce postupuje autorka velmi správně metodologicky v tom, že si uvědomuje sledovanou problematiku v kontextu širších společenských sociálně ekonomických proměn. Trochu školometsky pak na čtenáře působí vymezování pojmů žena, produktivní věk, individualita aj. Co snese a může být dokonce funkční např. v seminární, ročníkové, případně bakalářské práci, již neunesou práce diplomová. Ta je již prací quasi vědeckou. Autorka již v úvodu práce konstatovala, že zjistila nedostatek odborné literatury zabývající se problematikou, kterou sleduje. V takové situaci je třeba vzít v úvahu teoretické koncepce nejbližší sledované problematice a analyzovat přístupy různých autorů. V menší analytičnosti spatřuji rezervy recenzované práce.

Nižší míra analytičnosti se promítá i do části empirické. V této kapitole schází jasně vymezená teoretická východiska empirického šetření, tj. zachycení stavu poznání sledované problematiky před uskutečněním empirického šetření autorkou. V empirické části práce se objevují i další neobratnosti autorky. Např. cíl empirického šetření je uváděn před vědecko-výzkumným problémem, který je však opakován z úvodu práce. Charakteristika výzkumných souborů je popsána pouze z hlediska věku a úrovně vzdělání a čtenář se nic nedozví o organizaci empirického šetření apod. Rezervy jsou i v samotném závěru práce. Autorka při odpovědi na otázku, zda cíl práce byl splněn, najednou uvádí jinou formulaci cíle, nežli je uvedena v úvodu práce.

Po stránce formální a jazykové má předložená práce standardní úroveň.

I přes uvedené rezervy v práci oponent konstatuje, že předložená práce ještě splňuje nároky kladené na závěrečné práce a práci doporučuje přijmout jako diplomovou. Autorka prokázala, že si osvojila základy vědecké akribie, i když s určitými rezervami při jejich aplikaci a splňuje tak kvalifikační požadavky.

Hodnocení:

V Praze dne 5. dubna 2017.

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.