

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Zuzana Juráňová

Název práce: Nápomoc při rozhodování a její využití v praxi
u osob s mentálním postižením

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je: „Zjistit jak vnímají klienti a pracovníci sociálních služeb nápomoc při rozhodování jako podpůrné opatření a její využití v praxi u osob s mentálním postižením v Královéhradeckém kraji.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny.

Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby výzkumných otázek.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Zde je trochu na škodu, že studentka oslovila informanty spojené s jedním poskytovatelem. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat, ta je obsažena až v kapitole 5 (str. 41). Studující také uvádí stručnou reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. V rámci interpretace dochází k dílčí konfrontaci s teoretickými východisky. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Studující formuluje návrhy k nápravě. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, nicméně částečně je diskuse součástí již samotné interpretace. Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a etické, což je patrně dáno tím, že částečně tuto reflexi uvádí již v kap. 4.5 Rizika výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k neodůvodněnému používání více znakových sad při citacích (např. pro čísla stran). Výraznější výtku mám k formátu citací. Studující pro citovaný text použila jak kurzívu, tak běžný řez písma (viz. str. 7), což neodpovídá zvyklostem a je to matoucí.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem mohla ovlivnit výsledky Vašeho výzkumu skutečnost, že jste se dotazovala osob spojených s jediným poskytovatelem služby?

Co byste na základě Vašeho zkoumání navrhovala změnit v právní úpravě?

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

2. května 2018, Hradec Králové

Podpis

