

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra filozofie a spol. věd**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Jakub Vlk				
Název práce	Etické aspekty umělé inteligence				
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Jaroslav Peregrin				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2020				
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Tabulky a grafy	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> -ne

Použitá literatura (počet):

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Práce se zabývá etickými otázkami, které se před námi začínají otevírat s rozvojem robotiky a umělé inteligence. Shrnuje některá podstatná fakta týkající se dosavadního rozvoje "myslících strojů" a pak se věnuje především výhledům do budoucnosti a s nimi souvisejícím etickým otázkám.

Práce se opírá o přiměřené množství literatury a otázku etických aspektů umělé inteligence podle mého názoru zpracovává přijatelným způsobem. Podstatné výhrady, které jsem k přechodím verzím práce měl, do ní autor již promítl; jeho spolupráce se mnou jako vedoucím práce byla příkladná. Výsledná verze práce by podle mne mohla být ještě o něco přehlednější a systematictější, nicméně myslím, že je uspokojivá.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná

### **Stručné slovní hodnocení**

Práce podle mne prokázala, že je kandidát schopen samostatně zpracovat obtížné téma.

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Mám pocit, že práci něco k dokonalosti chybí zejména ve dvou ohledech. Zaprvé, mohla by být celkově poněkud systematičtější: postupovat od jasného obecného vymezení toho, co autor pokládá za relevantní "etickou otázku" (či "otázky"), k příslušnému rozpracování na jednotlivé případy. Zadruhé, autor se podle mne někde příliš podrobně věnuje některým nepodstatným věcem (viz třeba fuzzy logika) na úkor těch podstatnějších. Nemyslím si však, že by tyto výhrady práci nějak výrazně diskvalifikovaly.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

a) Nemám

### **Otázky k obhajobě práce**

Vzhledem k výše uvedeným výhradám by, myslím, bylo dobré, kdyby autor v rámci obhajoby jasně vymezil onu "etickou otázku" (či "otázky"), která je pro jeho práci klíčová a stručně shrnul, jak se na ni podle něj v současné době dá nebo nedá odpovídat. Z konkrétních věcí, kterým se v práci věnuje, by se pak mohl pokusit například obhájit relevanci fuzzy logiky, o níž já pochybuji.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

**Hodnocení: C**

Hradec Králové, 23.7.2019

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku