

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka: Kristýna Toufarová  
Název práce: **Profesní příběhy učitelů expertů**  
Obor: Předškolní a mimoškolní pedagogika  
Rok: 2021  
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.  
Oponent: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

<b>Charakter práce:</b>	1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení				
	teoretická – teoreticko-empirická				
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rozsah <input style="width: 40px; border: 1px solid black;" type="text" value="85 s."/> bez příloh	odpovídající – neodpovídající				
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	Rozsáhlejší práce.				
<b>Aktuálnost tématu:</b>	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
V preprimární pedagogice se jedná o vhodné téma závěrečné práce, tj. analyzovat profesní příběhy šesti učitelek expertek z mateřské školy.					
<b>Vytyčení cíle práce:</b>	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
V textu DP jsem nenalezl stanovený cíl pro diplomovou práci. Autorka si mohla po formální stránce lépe vymezit cíl v úvodu DP (str. 10), kde uvádí, že „cílem této části práce bylo zjistit, jaká je profesní dráha učitele experta“ (myšleno praktické části DP). Rámec výzkumného šetření je vymezen na str. 34 vhodně formulovanými neodůvodněnými výzkumnými otázkami a výzkumným cílem.					
<b>Celková odborná úroveň textu:</b>	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka ve třech kapitolách na 22 stranách v DP strukturovaně se věnuje informacím o učitelích MŠ, profesionalizaci učitele MŠ, učitelích-expertech. Pro DP by bylo dostatečné, kdyby se věnovala pouze učitelům expertech z různých úhlů pohledů. Autorka následně mohla poznatky shrnout jako východisko pro empirické šetření. Na přehled teoretických poznatků navazuje výzkumné šetření se zjištěními. Následuje shrnutí zjištění, které má i charakter diskuse, jež je pokusem o širší odpověď na výzkumné otázky a interpretaci výsledků.					
<b>Použití výzkumných metod ve vztahu k tématu:</b>	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka vymezila cíl empirické práce, naformulovala výzkumné otázky, dále s oporou o metodologickou literaturu popsala metodu výzkumného šetření (narativní rozhovor), popsala výzkumný soubor, uvedla způsob sběru dat, vstup do terénu a analýzu dat. Autorka na rozdíl od autorů zabývajících se učitelích expertech (Švaříček, 2009; Píšová a kol., 2013), o kterých ví a kdy pracovala s výsledky jejich prací v předchozích kapitolách, stanovila pouze dvě podmínky pro identifikování 6 učitelek MŠ jako expertek ve Zlínském kraji (učitelka MŠ a délka praxe minimálně 10 let). Tím, že opominula na rozdíl od Píšové a kol. (2013, s. 95) sociální nominaci a na rozdíl od Švaříčka (2009, s. 67-69) opominula např. doporučení ředitelem školy a kolegy a dlouhodobě dosahované nadprůměrné výsledky žáků, tak nerealizovala výzkumné šetření, které by dosáhlo zamýšleného cíle empirického šetření DP a získala by tak odpovědi pro stanovené výzkumné otázky. Aneb autorka podcenila pravidlo, že jaké osoby bude výzkumník zkoumat, taková bude mít data. Autorka tak následně prezentuje pečlivě, srozumitelně a strukturovaně zpracovaná zjištění a souhrn výsledků k výzkumné otázce: „Jaká je					

profesní dráha učitelů v mateřské škole s délkou praxe minimálně 10 let?“. To že celou dobu potom píše o učitelkách expertech MŠ (viz výše), považuji za chybné, protože si nevybrala učitelky MŠ – experty, ale učitelky MŠ s délkou praxe minimálně 10 let. Stejně tak její shrnutí v kapitole 6 shrnutí výsledků považuji za ovlivněné touto chybou a v porovnání empirických zjištění s poznatky z odborné literatury se její zjištění pochopitelně liší.

**Prezentace vlastního názoru:**

1 2 3 4 5

Vlastní názory autorka prezentuje v úvodu, v shrnutí výsledků a v závěru diplomové práce.

**Použitá literatura:**

titulů

dostatečný – nedostatečný počet titulů

aktuální – zastaralá

Autorka má v seznamu literatury uvedeno v DP, že pracovala s odbornými zdroji (např. monografie, legislativní dokumenty, učebnice, metodologická literatura, odborné časopisy, slovník, disertační práce). Pracovala s 1 zahraničním zdrojem. Na zdroje v textu vhodně odkazuje. V práci autorka mohla pracovat s více zahraničními zdroji.

**Inspirace jinými pracemi:**

Práce vykazuje minimální shodu v antiplagiátorské kontrole (2 %, zejména jde o přímé citace a bibliografické údaje). Antiplagiátorskou kontrolou bylo nalezeno 162 shod podobnosti s jinými texty. Ve všech případech se jednalo o méně než 5% shodu s jinými texty. Podle dostupných informací z antiplagiátorské kontroly eVSKP práce nevykazuje více procentní shodu s jinou závěrečnou prací.

**Celková formální úprava textu:**

1 2 3 4 5

Jazyková a formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Text je napsán čtivě.

**Příloha:**

ks

doplňuje text – nedoplňuje text

**Shrnutí (úvod, závěr, naplnění cíle práce, využitelnost pro praxi apod.):**

Kristýna Toufarová si spíše vhodně stanovila cíl DP. Tento cíl diplomovou prací nesplnila, protože si nevybrala vhodně respondentky pro svoje výzkumné šetření. Autorka splnila odlišný cíl, tj. zjistit, jaká je profesní dráha učitelky MŠ s délkou praxe minimálně 10 let. Výsledky šetření jsou částečně využitelné pro studentky Učitelství pro MŠ či předškolní pedagogiky.

**Celkové hodnocení:** A – B – C – D – E – F

**Náměty k obhajobě:**

1. Odůvodněte prosím, proč jste nestanovila pro výběr učitelek další kritéria, jak uvádí např. Pišová a kol (2013) či Švaříček (2009), či další autoři zmiňovaní v těchto publikacích zabývajících se výzkumem učitele experta.
2. Navrhněte prosím kritéria pro výběr osob, tak abyste splnila stanoveného cíle a získala odpovědi na Vámi stanovené otázky.
3. Kolik z 6 Vámi dotazovaných učitelek splňuje Vámi nově navržená kritéria pro nominaci učitele-experta MŠ?

podpis oponenta DP:

V Hradci Králové 7. 5. 2021

**Použitá literatura:**

- Pišová, M. et al. (2013). *Učitel expert: jeho charakteristiky a determinanty profesního rozvoje (na pozadí výuky cizích jazyků)*. Brno: Masarykova univerzita, 2013.
- Švaříček, R. (2009). *Narativní a sociální konstrukce profesní identity učitele experta*. Disertační práce. Brno: Masarykova univerzita.