Univerzita Hradec Králové
Fakulta informatiky a managementu

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Jech

Název práce: Gastronomie jako součást kulturního dědictví a marketingu cestovního ruchu

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je e analyzovat gastronomii jako součást kulturního dědictví a její možné využití v marketingu cestovního ruchu z pohledu vedoucích pracovníků gastronomických zařízení v regionu Krkonoše..

Povinná kritéria hodnocení práce	**Stupeň hodnocení** (známka)					
	A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Vymezení cíle a jeho naplnění	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Zpracování teoretických aspektů tématu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Zpracování praktických aspektů tématu	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Hloubka a správnost provedené analýzy	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Práce s literaturou	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Logická stavba a členění práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Jazyková a terminologická úroveň	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Formální úprava a náležitosti práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Vlastní přínos studenta	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Byla nalezena shoda 2%, ale většinou jde o shodu v názvech publikací a ve slovních spojeních. S jednou výjimkou dále je několik doslova převzatých sdělení řádně citováno jako přímá citace.
Zde chybí „“ pro přímou citaci: Jak dále Kotíková (2013:39) dodává, může se jednat o účast na specializovaných gastronomických akcích nebo o zážitky spojené s konzumací, s přípravou a prezentací jídla v dané destinaci.

Dílčí připomínky a náměty:

Občas je použita chybná terminologie:

- Správně je gastronomický CR, což je ostatně v jiných částech práce správně uvedeno, ne tedy „Tuto myšlenku pak doplňuje Francová (2003:47) pojmem gastroturistika".
- Zde má být správně obecnější účastníků CR: „že díky tomu se zvyšuje návštěvnost regionálních destinací ze strany domácích i zahraničních turistů".
- „zapříčiněnou pandemií Coronaviru" – správně pandemií covid-19 (COVID-19) či SARS-CoV-2.

Nedostatečně zpracovaná metodika, její části se nacházejí různě umístěny v dalších částech práce, konkrétně.:

- Obsah a zaměření dotazníkového šetření a proč bylo preferováno přes kvalitativním výzkumem mělo být v metodice podrobně uvedeno.
- část žádoucího obsahu metodiky je nevhodně „rozptýlena" v textu empirické části, např. na str. 24: „Z tohoto důvodu se také autor rozhodl provést obsahovou analýzu webových stránek, které více či méně propagují krkonošskou gastronomii. Obsahová analýza byla vytvořena na základě skutečnosti, že webové stránky jsou důležitou součástí cestovního ruchu. Z tohoto důvodu se autor zaměřil na propagaci typické gastronomie na webových stránkách. Pro tuto analýzu byly vybrány webové stránky Krkonoše (2020) a portál Tradice má smysl (2015)."
- kap. 4.1.1 Základní výzkumné otázky a hypotézy má být součástí kap. 2 Cíl práce a metodika zpracování, ne empirické části; navíc se zde opakuje část obsahu této kapitoly 2
- kap. 4.2 Sběr informací a průběh šetření měla být součástí metodiky, resp. na ni měl být v metodice odkaz

Dále k metodice - hypotézy měly být formulovány tak, že se vztahují ke zkoumaným oblastem, ne obecně (tak neprobíhalo ověřování).

Velmi často jsou v práci využívány formulace s autorem místo správného stylu odborné práce (např. „Z tohoto důvodu se také autor rozhodl…"; „. Z tohoto důvodu se autor zaměřil…"; „Autor se rozhodl provést obsahovou analýzu webových stránek"; „Tuto analýzu autor rozdělil do dvou bodů."; „Propagaci gastronomie regionu Krkonoše autor po předchozích analýzách dvou zvolených internetových portálů shledává…"; „Dle autora by však mělo dojít k propagaci regionu Krkonoše…"; „Tento způsob propagace by dle autora mohl"; „Pro úplnost této práce se prostřednictvím krátkého telefonického rozhovoru rozhodl autor zjistit,"). Někde takové věty působí i velmi nepřirozeně a použití formulací s „autorem" znepřehledňuje text: „Dle autora by však mělo dojít k propagaci regionu Krkonoše jako celku, který by obsahoval složky jako historie, geografické informace, původ pokrmů a v rámci tohoto balíčku (a souvislostem) by mohlo dojít dle autora ke zlepšení celkového produktu, jenž by mohl být velice zajímavý pro návštěvníky a tím by mohlo následně dojít k zpopularizování krkonošské gastronomie. Tento způsob propagace by dle autora mohl dodat propagaci nový rozměr. I přesto však autor shledává tuto propagaci jako kvalitně zpracovanou, a především pak poutavou pro potenciální návštěvníky."

V empirické části se nachází text, který svým obecným pojetím patří do kap. Teoretická východiska, konkrétně převážná část kap. 4.3.4 Turistická informační centra.
V kap. 4.4 Výsledky šetření se zbytečně dublují údaje v grafech a v následném textu.
„~~Nadpoloviční~~ většina, tedy…“
Není jasný účel Přílohy 1 a také význam dalších příloh by měl být potvrzen odkazy v textu na ně.
Shrnutí a diskuse výsledků (tak by měl být správný název kapitoly) by měla obsahovat více analýzy získaných výsledků a minimalizovat opakování dat z dotazníků z předchozí kapitoly.
Někde se díky opomenutí předmětu (veřejností) vyskytují nejasná sdělení: „Tyto události jsou velmi hojně navštěvovány také díky 53 doprovodným kulturním akcím. Jak však vyplývá z dotazníkového šetření, samotná gastronomická zařízení se těchto událostí příliš neúčastní.“
V ověření hypotéz se vyskytují spekulativní tvrzení (např. „U této hypotézy však lze předpokládat, že pokud by názory vyššího počtu respondentů byly totožné, mohla by být hypotéza potvrzena.“).
Kromě připomínek ale oceňuji, že i u parafrázovaných převzatých myšlenek autor důsledně uvádí stránky, ze kterých v odkazované práci vycházel.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Posuzovaná práce dokládá v části teoretických východisek zájem autora o danou problematiku. Práce má ale řadu formálních nedostatků, zejména nedostatečnou metodiku. V této souvislosti se výsledky práce opírají především o dotazníkové šetření respondentů, zastupujících stravovací zařízení. Hypotézy 1 a 2 (H1: Lokální produkty jsou součástí nabídky restauračních zařízení; H2: Gastronomická zařízení se chtějí zviditelnit pomocí Czech Special) ale mohly být ověřovány také s využitím analýzy nabídky stravovacích zařízení na webu i jejich nabídky ve vlastních zařízeních. Postrádám i výzkum přímo v terénu a fotodokumentaci k uvedených výzkumným tématům.
Teoretická východiska měla být mnohem více využita v závěrečných kapitolách jako podklad pro prováděné analýzy.

Otázky k obhajobě:

Jaký význam má využívání místních specialit pro vnímání kvality stravovacího zařízení?
Jak je tradiční česká kuchyně vnímána národnostně různými typy zahraničních návštěvníků?
Jak se typicky ve světě národní gastronomie přizpůsobuje konkrétní zemi? Jak to vnímáte?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

Ve Zbečně**, dne 31. srpna 2021**

podpis