

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Kateřina Douďová				
Název práce	Speciální pomůcka pro celkový rozvoj dítěte aplikovaná ve smíšené skupině dětí				
Studijní obor	Speciální pedagogika – intervence (SPIB)				
Vedoucí práce	PhDr., Kamila Růžicková, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Petra Bendová, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				

Rozsah práce (počet): 75

Tab.	3	Obr.	19 + 11	Přílohy	4
Použitá literatura	nečíslováno				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi vysoce aktuální a stále poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala přehledným, nezjednodušujícím způsobem. Práce má teoretický i praktický přínos. Konkrétně autorka realizovala textilní diagnostickou a intervenční pomůcku a výzkumné šetření hodnotící její přínos ve skupině dětí se SVP. Samotná pomůcka je velmi precizně zpracovaná, podobně precizně je realizováno i výzkumné šetření.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je přehledně definován, v práci pak adekvátně metodicky zpracován a realizován. Cíle lze považovat za splněné. Autorka zpracovala téma dostatečně kvalitně, interpretace dat je provedena precizně a přehledně. Autorka zodpověděla položené výzkumné otázky. Celá pomůcka je v praxi naprosto využitelná, pouze je nutné vybrat děti, pro které je vysoce přínosná.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami

Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami
------------------------	-----	----	-------------

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na velice kvalitní úrovni. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně. Za zvláště kvalitně zpracovanou považuji praktickou část – diagnostický a intervenční nástroj. Také ověření jeho přínosu přináší poznatky o možnostech dalšího použití vytvořeného nástroje. Dále uvádím drobné náměty a připomínky ke zpracování BP.

Za velmi kvalitně zpracovanou považuji kap. 2, kde autorka konkretizuje mj. i důsledky nerovnoměrného vývoje a opoždění jednotlivých funkcí a schopností. Ale v kap. 2.3 bylo vhodné více specifikovat dopady opožděného řečového vývoje na školní činnosti (zejm. čtení, psaní a porozumění obsahu textu).

Oblasti jako orientace, předčtenářské a předmatematické dovednosti dle mého názoru patří pod kap. 2.1 – kognitivní schopnosti. Tuto podkapitolu bylo vhodné více konkretizovat – oproti dalším je méně propracovaná.

V kap. 3 považuji za vhodnější vysvětlení termínů diagnostika, intervence aj. uspořádat na začátek kapitoly.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni. Autorka práci vhodně doplnila přílohami. Nesprávně jsou uvedena interpunkční znaménka za citacemi (např. s. 15).

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Seznamte prosím komisi se základními přínosy intervenční pomůcky – pro jakou cílovou skupinu je vhodné ji používat? Jak hodláte s pomůckou dále naložit? Plánujete její další rozvíjení (doplňování listů) a použití v praxi? Jaké přínosy má pomůcka a Vaše zjištění pro speciálně pedagogickou praxi?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení A*

10. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení