



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Kateřina Doudová  
Název práce: Speciální pomůcka pro celkový rozvoj dítěte aplikovaná ve smíšené skupině dětí (Quiet book)  
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.  
Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

<b>1. Cíl -záměr práce</b>	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
		X	

<b>2. Náročnost tématu na</b>	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

<b>3. Kritéria hodnocení práce</b>	<b>stupeň hodnocení</b>			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	<b>z pozice oponenta nelze hodnotit</b>			

<b>4. Vztah k oborovému zaměření</b>	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

### 6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ prezentuje informace týkající se psycho-sociálního vývoje dítěte předškolního věku. Dále pak vymezuje dílčí oblasti, k jejichž rozvoji dochází intenzivně v průběhu předškolního věku – kognice, motorika, sluchová a zraková percepce a paměť, matematické představy.

V PČ BP její autorka realizuje výzkumné šetření, v rámci něhož vytvořila pomůcku, pomocí které sledovala úroveň klíčových dovedností, jež jsou typické pro děti předškolního věku (potřební pro zahájení ŠD dítěte) a následně pak na základě prezentace deficitních výkonů dětí tvořících výzkumný vzorek poskytovala pedagogům MŠ doporučení, jak s jednotlivými dětmi dále pracovat, na jaké klíčové oblasti se v rámci jejich podpory rozvoje zaměřit.

Pro realizaci BP bylo využito 34 odborných zdrojů + 3 internetové (z toho 2 cizojazyčné).

V daném kontextu lze považovat vymezené cíle PČ BP rámcově za splněné.

Anti-plagiátorský systém www. Odevzdej.cz – 1%.

a) připomínky:

- ✓ reflexe obsahu v Úvodu BP;
- ✓ kpt. 1 obsahově nevystihuje popis dítěte předškolního věku v oblastech, jež autorka BP deklaruje v úvodu této kpt.;
- ✓ kpt. 2 – nevymezuje „prostředky“ rozvoje dítěte předškolního věku;
- ✓ str. 21 „Řeč u dítěte ve věku 5-6 let“ – necharakterizuje komplexní dovednosti v oblasti komunikace dítěte v daném věku;
- ✓ citace mají být uváděny až po ukončení citace z daného zdroje;
- ✓ cíl BP je definován sice konkrétně – ale jinak je formulován v zadání, v Úvodu, v PČ ZP – dochází k jeho re-definování až na úroveň „zjistit, zda je pomůcka přínosná“;
- ✓ v TČ (popř. i v PČ) není třeba uvádět, „co“ bude obsahem kpt. či podkpt. (vhodnější je text propojit kontextově) a v jejich závěru „co bylo jejich obsahem“;
- ✓ absence teoretického vymezení metodologie PČ BP;
- ✓ absence popisu pomůcky a dílčích dg. oblastí v PČ BP;
- ✓ Jaký cíl měla pilotáž realizovaná v PČ BP? – bez kontextu je zařazeno hodnocení výkonu skupiny dětí předškolního věku;
- ✓ prezentace výsledků v PČ BP je bez načtení obsahů příloh – obr. dokumentace + záznamové archy nesrozumitelná;
- ✓ v rozporu s názvem BP je užití vytvořené pomůcky – „pomůcka aplikovaná ve věkově smíšené skupině“ x individuální testování dětí?;
- ✓ Motivační příběhy – viz Příloha 2 (obecně i s ohledem na cílovou skupinu nesrozumitelné☹ - rozhodně se nejedná o motivační příběhy);
- ✓ zejména PČ BP by bylo vhodné upravit terminologicky, stylisticky i gramaticky (viz např. Závěr .... „BP byla zaměřena na tvorbu speciální pomůcky a to netradičním způsobem z filmového materiálu. Tento výběr byl zvolen především proto, že díky tomu speciální pomůcka získá třetí rozměr, a tak je možné využít i oblast motorickou.“
- ✓ vhodné by bylo diferencovat mezi pojmy motorika x haptika?;
- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma;
- ✓ prakticky koncipování PČ BP;
- ✓ osobní invence autorky BP;
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ BP.

c) otázky k obhajobě:

1. Proč je pomůcka vytvořená pro realizaci PČ BP označována jako pomůcka „speciální“?
2. Reflektujte na otázky a připomínky uvedené výše v textu.
3. Na základě čeho byly koncipovány jednotlivé úkoly pro PČ – hodnocení úrovně specifických dovedností dětí předškolního věku?
4. Definujte termín „reverzní test“ – myslíte, že Vámi užívaný sub-test splňuje požadavky reverzibility?

**Závěr:**

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D-E (dle průběhu obhajoby)

V Hradci Králové dne: 3. května 2020

oponent bakalářské práce