

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Aneta MALÍNSKÁ**

Název závěrečné práce: **Rodina v dluhové pasti**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, jak hodnotí sociální pracovníci možnosti a způsoby práce s rodinami v dluhové praxi...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: Autorka v úvodu práce vymezuje základní pojmy související s tématem rodiny a dluhové pasti. Navazující kapitola přibližuje příčiny dluhové pasti. Na sociální práci s rodinou ohroženou sociálním vyloučením se zaměřuje závěrečná kapitola teoretické části. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je odpovídající.

Hodnocení metodické části práce:

B

Odůvodnění: Hlavní výzkumnou otázkou je zjistit, jak hodnotí sociální pracovník možnosti a způsoby práce s rodinami v dluhové pasti. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanoveným cílům práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně polostrukturované rozhovory. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, je provedena transformace dílčích výzkumných otázek a odůvodněna volba výzkumného souboru. Vyhodnoceny byly rozhovory se třemi informanty – sociálními pracovníky. Použitá technika je vhodná. Zastoupení informantů mohlo být četnější, pro účely bakalářské práce pokládám výběr za postačující, zvláště s přihlédnutím

k odůvodnění výběru, ze kterého vyplývá, že sociálních pracovníků pracujících přímo s rodinami v dluhové pasti není mnoho.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

B

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných otázek. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Vyhodnoceny jsou tři dílčí výzkumné otázky a celkem 15 tazatelských otázek. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni. Drobnou nepozorností je chybné označení tabulky č. 6 (správně je DVO4).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn, na základě závěrů praktické části byla stanovena stručná konkrétní doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi.

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte význam tématu dluhové poradenství pro sociální práci?
2. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části.
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

A

Odůvodnění: Jedná se o práci vysoké úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 28. prosince 2016

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.

podpis vedoucího práce