

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofická fakulta Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Tereza MANDOVÁ, DiS.

Název závěrečné práce: **Vliv sociální práce na sociální prostředí lidí se závislostí**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A

Odůvodnění: Cílem práce „...zjistit, jak se sociální prostředí může podílet na vzniku drogové závislosti u dětí a mládeže, jaké jsou doporučované zásady pro kurátory pracující s prostředím dětí a mládeže ve vztahu k prevenci drogových závislostí a komparovat tyto zásady s realitou praxe kurátorů pro děti a mládež v okrese Nymburk...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje první dílčí cíl (DC1), zjišťující, jak se sociální prostředí může podílet na vzniku drogové závislosti u dětí a mládeže. Tento dílčí cíl naplňuje analýzou dokumentů – tedy obvyklou teoretickou částí práce. V této části postupuje od obecného vymezení drogové závislosti, přes popis vlivu sociálního prostředí na drogovou závislost k prevenci drogové závislosti a agendě kurátora pro děti a mládež. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické, oceňuji neotřelost postupu, kdy do dílčích cílů je zahrnuta i teoretická část, která bývá neprávem opomíjena. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

### **Hodnocení metodické části práce:**

B

Odůvodnění: Hlavní výzkumný cíl je totožný s hlavním cílem práce (viz výše). Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně analýzu dokumentů, komparaci a polostrukturované rozhovory. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny 3 dílčí cíle, znázorněna je operacionalizace DC2 a DC3 do analytických a tazatelských otázek. Použité techniky jsou vhodné. Volba výzkumného souboru je odůvodněna, rozhovory byly vedeny se 4 informanty – kurátory. Ocenila bych přehled a identifikaci informantů – např. pohlaví, věk a délku praxe.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Schází souhrnná interpretace – souhrnné vyhodnocení jednotlivých dílčích cílů a odpověď na hlavní cíl. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro diplomové práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

B

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi sociální práce.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak hodnotíte roli kurátorů v prevenci drogové závislosti dětí?
2. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části. Které zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

B

Odůvodnění: Jedná se o práci vysoké úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

V Hradci Králové dne 2. května 2018

**PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.**  
**podpis oponentky práce**