

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Daniel Horák**

Název závěrečné práce: **Komparace NZDM Centrum 5KA a Volnočasového klubu Vješák**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volbu dané problematiky považuju za aktuální a relevantní pro studijní odbor sociální práce na bakalářském stupni studia. Jako uvedl autor, BP si klade za cíl: „*komparace přístupu pracovníků ke klientům v nízkoprahovém zařízení.*“ Formulaci hlavního cíle hodnotím jako: akceptovatelnou, adekvátní a vhodnou k úkolu.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná struktura práce obsahuje úvod, jádro, závěr, bibliografii a přílohy, tedy podstatné náležitosti. Jednotlivé části BP nejsou přiměřeně členěny, BP je příliš rozdrobená na dílčí kapitoly.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza zkoumané problematiky je zpracována na základě dostupné domácí a zahraniční literatury. Autor vymezuje pojmy k dané tématice, cíle práce a výzkumu. Absentuje vzájemné propojení jednotlivých teoretických částí práce. Autor cituje, parafrázuje, chybí však vědecký diskurz ve vztahu k tématice BP - *přístupu pracovníků ke klientům* jako i vzájemné propojení odborného textu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k naplnění cíle BP si autor zvolil kvalitativní výzkumnou strategii s technikou zberu dat polostrukturovaným rozhovorom. Výzkumný soubor tvořilo 12 informantů, 6 pracovníků a 6 klientů. Dílčí cíle ne vždy korespondovaly s cílem BP.

DC 1: Zjistit, jak byli klienti informováni a připravováni na přechod do běžného prostředí a jak vnímali myšlenku transformace. DC 2: Zjistit, jakým způsobem byli informováni a připravováni pracovníci na přechod klientů z ústavního prostředí do komunitní služby a jak vnímali myšlenku

transformace. DC 3: Zjistit, jak byli připravováni na transformaci sociálních služeb obyvatelé měst a obcí, kam se klienti přestěhují. Jak probíhalo jejich informování.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autor při interpretaci výsledkov dat uvádza k jednotlivým dílčím cílům výňatky z odpovědí participantov, potom pomocou syntézy zhrňuje a vyslovuje určité postřehy, závěry k jednotlivým cílovým skupinám komunikačních strategií.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Konstatujem, že stanovený cieľ sa autorovi podarilo naplniť len čiastočne – chýba komparácia prístupov.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V BP sa vyskytujú formálne nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práca môže slúžiť, jako inšpirujúci materiál pre pracovníkov NZDM Centrum 5KA a Volnočasového klubu Vješák, závěry nemôžu byť generalizované vzhľadom na charakteristiku výskumnej vzorky.

Další připomínky: Nie sú

Otázky k obhajobě: V texte.

Prosím autora, aby při obhajobe BP definoval základné rozdiely v prístupu pracovníků ke klientům v Nizkoprahovém zařízení vo vztahu ku výsledkom výskumu.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná bakalárska práca zodpovedá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prác.

V Dolnom Kubíne dne 13. 4. 2021

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta