

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Natálie Vavřínová**

Název závěrečné práce: **Zaměstnanost osob se zdravotním postižením v podmínkách okresu Rychnov nad Kněžnou**

Jméno oponenta: **Mgr. Iva Junová, Ph.D.**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila téma aktuální a v souladu se studovaným oborem. Cílem práce je *zjistit, jaké mají osoby se zdravotním postižením podmínky k získání zaměstnání v okrese Rychnov nad Kněžnou*. Cíl se jeví pro bakalářskou práci velmi obsáhlý a široký, proto i rozsah práce překračuje obvyklé parametry bakalářských prací.

### Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce má teoreticko-praktický charakter, její rozsah 93 stran je nadstandardní. Text je členěn do devíti hlavních kapitol. První dvě kapitoly vymezují problematiku osob se zdravotním postižením a jejich zaměstnávání. Třetí kapitola představuje Úřad práce a čtvrtá sociální služby. Pátá kapitola se věnuje zaměstnanosti v okrese Rychnov nad Kněžnou. Poslední čtyři kapitoly popisují výzkumné šetření.

### Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Text práce je tvořen s oporou o odbornou literaturu, se kterou je pracováno v souladu s citační normou. Je evidentní, že se autorka práce pokusila téma představit v komplexních souvislostech. Některé části textu však nemusely být popsány tak široce v obecné rovině, ale mohly být úderněji rovnou směřovány k plnění cíle práce (např. obsáhlá kapitola 3.). Většímu sepětí textu s cílem práce by pomohlo také problémové nazvání kapitol (např. názvy Úřad práce, Sociální služby atd. nevystihují přesně to, k čemu kapitola směřuje)

### Hodnocení metodické části práce:

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Pro splnění cíle práce byly zvoleny metody dotazníku a analýzy dat. V popisu výzkumné strategie lze najít určité nesrovnalosti. Autorka prezentuje obecné charakteristiky metodologických postupů, ve své práci je však nepoužila - na str. 48 a 49 je text vysvětlující podstatu kvantitativního šetření, které mj. předpokládá „standardizované otázky“ a „testování hypotéz“. Autorka však použila dotazník vlastní konstrukce a hypotézy si pro svůj výzkum nestanovila žádné.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky šetření jsou přehledně prezentovány v tabulkách a grafech a komentovány.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky ke stanoveným dílčím cílům práce byly podrobně prezentovány a diskutovány. Autorce možná zkomplikovala tvorbu práce široká formulace cíle. Pokud by byl cíl stanoven konkrétněji a úžeji, podařilo by se udržet jasnou linii v celé praktické části. Autorka se s úkolem zdárně popasovala, ale někdy méně znamená více.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: po formální stránce práce splňuje všechny požadavky.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Téma práce je aktuální a jeho přínos lze spatřovat zejména pro lokalitu, která byla v práci popisována a zkoumána.

### **Další připomínky: -**

### **Otázky k obhajobě:**

1. Proč chybí hypotézy k dotazníkovému šetření?
2. Které z výsledků práce považuje autorka za stěžejní a nosné pro praxi?

**Celkové zhodnocení práce:** A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Téma bylo především kvůli své šíři náročné na zpracování. Nicméně autorka prokázala, že zvolené téma dokáže solidně zpracovat teoreticky i prakticky. I přes uvedené připomínky bakalářská práce splňuje stanovené požadavky.

V Hradci Králové dne 13. 5. 2021

Mgr. Iva Junová, Ph.D.