

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Komparace učebních materiálů v sexuální výchovy v 70. a 80. letech 20. století a v současnosti

Autor: **Matěnová Veronika**

Studijní obor: Výchovná práce ve speciálních zařízeních

Obsah:

Autorka si bezesporu vybrala zajímavé téma, které dosud není v odborné literatuře příliš popsáno a analyzováno. To znamená, že výběr obsahu je nejen originální, ale navíc „slibuje“ mnoho zajímavých a poněkud i nových pohledů na realizaci sexuální výchovy. Tím ovšem veškerá pozitiva předložené bakalářské práce končí. Vše ostatní svědčí jen o tom, že autorka neumí uchopit zvolené téma, permanentně odbíhá od tématu a na některých místech dochází k výrazné záměně pojmů. Oponent nevidí zřejmou snahu o spolupráci s vedoucím práce. Obdobně se dá také předpokládat, že autorka svou bakalářskou práci psala pod výrazným časovým presem. Proto je vhodné ihned v úvodu uvést, že **předložená bakalářská práce je, podle názorů oponenta, naprosto neobhajitelná.**

Vybrané připomínky:

Úvod: - má podobu bulvárního čtení (např. první odstavec – str. 8). Navíc sexuální výchova není jen o tom, aby se žáci seznámili se sexuálními deviacemi a nebezpečím brzkého zahájení pohlavního života ... budou se mu umět bránit (str. 8 – dole). Navíc pojem pohlavní choroby není totožný s tím, co zřejmě autorka myslela (tzn. pohlavně přenosné nemoci), na str. 44 – je opět použit pojem pohlavní nemoci (?). Naprosto „mimo“ je popis struktury na str. 9. V teoretické části je uvedena celá řada věcí, které s tématem práce vůbec nesouvisí: např. kapitola o normalitě, Kámásútre (? – str. 10), význam rodiny (str. 21), na str. 25 je odkaz na literaturu starou 40 let apod.

- Teoretická část je snůška pouhých informací, které by jen těžko obstály i jako seminární práce.
- Co autorka rozumí pojmem učební materiál (viz), co stojí za výběrem učebních materiálů apod.

Praktická část:

Nechápu jaký je vztah, mezi okupací naší země Sovětským svazem (když tak armádami spřátelených zemí) a sexuální výchovou? (str. 33). Informace, které se týkají metodologie, jsou taktéž zcela mimo. Chybí mi: vymezení problému, položení si výzkumné otázky, kritéria, podle kterých došlo k výběru hodnocených publikací apod. Velkým problémem je, že autorka

zaměňuje získané údaje z průzkumu (str. 44) u kategorie dospělých žen a mužů. Nedotažena je zmínka o homosexualitě (str. 47-48) aj.

Co chtěla autorka říci subkapitolkou 7.7. Obrazový materiál (str. 50). To jsou ukázky z učebnic? Nebo z dobově vydávaných publikací (!?).

Doporučuji se seznámit například s obsahy sborníků z konferencí k sexuální výchově v Pardubicích, které jsou uvedeny na webových stránkách Společnosti pro plánování rodiny a sexuální výchovu (SPRSV). Je zapotřebí porovnat zadání práce (schválené vedoucím katedry) a předloženou práci. Dále pak porovnat úvod a závěr. Doporučuji důsledně se držet pojmu komparace. V intencích zadání nebyl, podle názorů oponenta, cíl práce naplněn. (Porovnat zadání a závěr.)

Závěr:

Doporučuji v každém případě přepracovat a více spolupracovat s vedoucím bakalářské práce.

Návrh celkového hodnocení: F

Posudek vypracoval v Hradci Králové dne 20. 2. 2017

Doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.