

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora(ky)	Veronika Matěnová
Název práce	<b>Komparace učebních materiálů v sexuální výchově v 70. a 80. letech 20. století a v současnosti</b>
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet): 75 stran	
Použitá literatura (počet)	81 a elektronické zdroje

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce považuji za velmi dobře zvolené. Sexuální výchova je v kontextu současné pedagogiky stále velmi aktuální téma. Komparaci současných edukačních materiálů a materiálů z nedávné minulosti považuji za originálně postavené téma.

Zhodnocení cílů práce:

Jak je uvedeno výše, kvalitně provedené komparace učebních materiálů z různých období by jistě měla potenciál obohatit odbornou diskuzi. Autorce nelze upřít snahu práci poctivě zpracovat, používá relativně velké množství zdrojů (i cizojazyčné texty), přesto však práci zřejmě nedotáhla do fáze, ve které si si asi původně představovala text odevzdat. Navíc možná došlo k tiskové chybě, neboť některé pasáže textu (viz. např. podkapitola o homosexualitě) mají jinou podobou než těsně před odevzdáním práce.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Za hlavní slabinu práce považuji její metodologickou část. Autorka v podstatě nevymezuje použitou metodologii, postrádám hlubší vymezení cílů, výzkumných otázek, popis použité metody. Osobně se domnívám, že validita i reliabilita výzkumu tím rapidně klesá. Vhodné by bylo vysvětlit metodiku výběru jednotlivých materiálů i strukturovat samotnou analýzu. Rovněž ze získaných dat šlo podle mého názoru vytěžit mnohem více, autorka s daty pracuje jen velmi minimálně, nevyužívá žádnou z metod analýzy dat.
- b) Konceptualizace základního teoretického rámce je spíše povrchní a do hloubky tématu příliš nezachází.
- c) Autorka má sklon místy opouštět odborný literární styl.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) V práci se objevují formální chyby ve formátování textu (např. téměř prázdná strana 51).

### Otázky k obhajobě práce:

- a) Jak lze výsledky vaší práce využít v praxi?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Předložená práce podle mého názoru **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP jen s kritickými připomínkami. Doporučuji přihlédnout k průběhu obhajoby.

Navržené hodnocení: **E**

**Hradec Králové 2. 5. 2017**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba*