

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Kristýna Burešová				
Název práce	Vybraní podnikatelé v Hradci Králové ve 20. století				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 62 + 14					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 7

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem práce je posoudit úspěšnost rodinných strategií v mezigeneračním předávání vysokého sociálního statusu v rodinách podnikatelů z Hradce Králové. Cíl práce dovoluje posoudit schopnost autorky pracovat s abstraktním konceptem v praktické rovině empirického šetření.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	<del>špatné</del>

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

a) Chybí jasná linie spojující výzkumnou otázku s provedením rozhovoru a zpracováním odpovědí, tedy od abstraktního ke konkrétnímu a zpátky k abstraktnímu.

- b)
- c)

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- a)
- b)
- c)

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Vysvětlit pojem horizontální a vertikální mezigenerační mobility.
- 2) Vysvětlit pojem sociálního statusu.
- 3)

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Úroveň zpracování tématu je v porovnání s jinými závěrečnými pracemi na nižší úrovni, ale splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

29. 5. 2015, Hradec Králové

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.