

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Eliška Modzgová
Název práce	Rozdíly v důvodech rozvodu mezi muži a ženami
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Klára Brožovičová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Práce si klade za cíl na základě kvalitativního výzkumu identifikovat a analyzovat rozdílnosti mezi muži a ženami v důvodech rozvodu. Problematika vysoké rozvodovosti je významné téma a její zkoumání se zdůrazněním genderové perspektivy je nepochybně potřebné.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Předkládaná práce má standardní strukturu, kdy na teoretickou část navazuje část empirická věnovaná zvolené metodologii provedeního výzkumu a analýze a interpretaci dat. Teoretická část rozebírá rozvod ve všech možných dimenzích. Jde o vskutku poučený výklad postavený na rozsáhlé a vcelku adekvátní literatuře. Ta zahrnuje jak učebnicové texty, tak odborné články. Autorka se nevyhýbá ani textům z různých neoborných časopisů. To vše je

v pořádku, určitý problém je v odkazech. Jde o nejednotnou formu užívání závorek, někdy chybí odkaz vůbec (Poupětová na str. 22), málokdy jsou uvedeny odkazy na stránky. Úplný zmatek v tom, jak uvádět pramenná díla, je pak v seznamu literatury (typy písma, velká a malá písmena u jmen autorů, různost vydavatelů...). Navíc seznam není abecedně uspořádán.

Představení metodologie má učebnicový charakter. Zcela zbytečně jsou uváděny všechny možnosti kvalitativního šetření.

K vlastnímu výzkumu:

-Myslím, že klíčový prvek výzkumné strategie, který spočíval v oslovení obou rozvedených manželů, není jak v navrženém scénáři rozhovoru, tak v analytické části nijak přítomen.

Místo toho je jen zdůrazněno, že ve vzorku je stejně mužů a žen (7) a tím se naplňuje genderový záměr výzkumu.

-Vyšetřený vzorek (podle krátké informace na str. 46) je převážně s vyšším vzděláním.

Vzhledem k tomu, že autorka v teorii diskutuje významný vliv vzdělání, očekával bych určitý komentář ve smyslu vlivu na zjištěné skutečnosti.

-Scénář rozhovoru je součástí textu i s určitým vysvětlujícím komentářem (který ale jen opisuje položené otázky). Scénář vychází z položených výzkumných otázek. Z mého pohledu bych otázky řadil trochu odlišně (proč začínat problematikou dětí) a také bych se ptal více do hloubky na vnímání rozvodu, na uspořádání péče o děti, na příští vztahy... Scénář bývá většinou zařazen do přílohy.

-Analýza dat spočívá v přeuvyprávění faktických zjištění. Autorka neuvádí, jak postupovala. Takže se čtenář nedozví, zda byly rozhovory nahrány, přepsány, zda byl použit nějaký program na vyhodnocení rozhovorů, zda bylo provedeno nějaké kódování.

V analytické části je minimum citací z rozhovorů (ve třech případech jsou italikou, ve čtyřech ne). V polovině tematických okruhů (okruhy ze scénáře) citace chybí.

-Podle mne není nejvhodnější užít pro prezentaci hlavního výsledku kvalitativního výzkumu graf nějakých frekvencí důvodů rozvodu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Jak jsem již uvedl, tak práce nedodrжуje citační normy.

Otázky k obhajobě práce

V práci se zabýváte pouze rozvody. Je situace rozpadu nesezdaných soužití (s dětmi) stejná nebo jsou zde podstatné rozdíly?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Práci doporučuji k obhajobě. Na výbornou teoretickou část (až na formu citací) navazuje z mého pohledu ne zcela koncepčně ujasněný výzkum, přičemž vlastní analýza dat je dost netransparentní.

Navržené hodnocení

D

*16. 5. 2024, Praha
datum a místo*

*Milan Tuček
podpis autora posudku*