

**ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE**

**PROVOZNĚ EKONOMICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA HUMANITNÍCH VĚD**



**Diplomová práce**

**Politický život ve městech Králiky  
a Międzyzlesie – komparace**

Vypracoval: **Jan Divíšek**

Vedoucí práce: **Jan Čopík**

© 2012 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra humanitních věd  
Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Divíšek Jan

Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Šumperk

Název práce

**Politický život ve městech Králíky a Międzyzlesie - komparace**

Anglický název

**Political process in the municipalities Králíky and Międzyzlesie - comparison**

### Cíle práce

Tématem diplomové práce je politický proces na lokální (komunální) úrovni rozhodování v období po roce 1989. Výzkum bude zaměřen na dvě vybrané obce – město Králíky ležící v Pardubickém kraji (okres Ústí nad Orlicí) a město Międzyzlesie ležící v polském Dolnoslezském vojvodství (okres Kladsko). Obě města spolu úzce spolupracují. Na druhou stranu se však do jisté míry liší obecní pořádky v České republice a v Polsku (zejména přímá volba starosty v polských obcích).

Cílem práce bude v rámci zvoleného tématu:

1. Charakterizovat a vyhodnotit hlavní socioekonomické ukazatele obcí.
2. Identifikovat a charakterizovat aktéry politického procesu v obcích (politické strany, místní sdružení nezávislých kandidátů, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a jejich vzájemné vztahy.
3. Ukázat, jak se sociální a ekonomické podmínky odrazily ve volebním chování občanů a nakolik se na utváření lokální politické scény podílejí kontextuální faktory, včetně vlivu přímé volby starosty na jeho postavení v rámci města.

### Metodika

Ve výzkumu politického procesu na lokální a regionální úrovni rozhodování se uplatňují dva hlavní směry. První upřednostňuje pohled shora a na komunální politiku pohlíží jako na nejnižší patro politiky jako celku. Nezohledňuje však místní specifika. Druhý směr vychází ze základního tvrzení, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí. Jeho základní metodou jsou většinou jednotlivé případové studie, na jejichž základě bývají teprve opatrně konstruována zobecňující tvrzení [Balík 2005: 166–167].

Při vypracování diplomové práce bude využit výzkumný přístup, jenž se snaží zohledňovat odlišnosti politického procesu v různých obcích a regionech. Práce bude postavena jako komparace dvou obcí. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky – studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy využívané v politologii, především případová studie.

### Harmonogram zpracování

podzim 2011 – dokončení teoretické části  
únor 2012 – dokončení praktické části práce

## Rozsah textové části

60 - 80 stran

## Klíčová slova

město Králíky, město Międzyzyleise, starosta, přímá volba starosty, zastupitelstvo města, rada města, komunální volby, politické subjekty

## Doporučené zdroje informací

Balík, S. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009.

Balík, S. Metodologie výzkumu komunální politiky. In Fiala, P., Strmiska, M. Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody. Brno: CDK, 2005.

Čmejrek, J. a kol. Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR. Praha: Kernberg Publishing, 2009.

Čmejrek, J., Bubeníček, V., Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010.

Jüptner, P., Polinec, M. a kol. Evropská lokální politika 2. Praha: IPS FSV UK, 2009.

Jüptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80 - 101.

Kubát, M. Polsko. In Kubát, M. a kol. Politické a ústavní systémy zemí středovýchodní Evropy. Praha: Eurolex Bohemia, 2004.

Outlý, J. Volby do zastupitelstev - vývoj a souvislosti. Politologická revue č. 2, 2003, s. 17 - 44.

Ustawa z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta.

Zákon č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (včetně pozdějších novelizací).

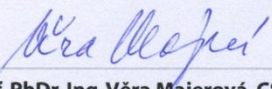
Zákon č. 491/2001 Sb., zákon o volbách do zastupitelstev v obcích.

## Vedoucí práce

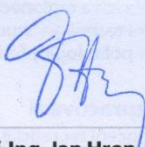
Čopík Jan, Ing., Ph.D.

## Termín odevzdání

březen 2012

  
**prof. PhDr. Ing. Věra Majerová, CSc.**  
Vedoucí katedry



  
**prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr.h.c.**  
Děkan fakulty

V Praze dne 24.10.2011

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Politický život ve městech Králíky a Międzyzylesie - komparace" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15. 11. 2012

---

## **Poděkování**

Rád bych touto cestou poděkoval Ing. Janu Čopíkovi, Ph.D. za cenné a podnětné odborné připomínky při zpracování nashromážděného materiálu, za odborné vedení při tvorbě diplomové práce a velkou trpělivost. Podnětné informace, týkající se politického života v partnerském města Międzyzlesiami, mi poskytl při konzultacích pan Mgr. Jan Łąka, kterému děkuji za odborné výklady související s polským volebním právem a za trpělivost při vysvětlování volebního systému Polské republiky. Dále děkuji paní Danute Kałużne, vedoucí referatu organizacyjnego miasta i gminy Międzyzlesie, za materiály týkající se gminy. Informace týkající se záležitostí samosprávy mi poskytli paní Jana Ponocná, starostka města Králíky a pan Mgr. Tomasz Korczak, starosta miasta i gminy Międzyzlesie.

# **Politický život ve městech Králíky a Międzyzlesie - komparace**

---

## **Political proces in the municipalities Králíky and Międzyzlesie - comparison**

### **Souhrn**

Cílem této diplomové práce je porovnat politický proces v obcích Králíky a Międzyzlesie. Politický proces ve zkoumaných obcích je zcela jedinečný. Je to dáno tím, jaké jsou určující faktory v dané obci. Zkoumání politického procesu v obcích je vždy přínosné pro následné vyhodnocení chyb v neúspěšné volební kampani a slouží k přijetí opatření pro dosažení úspěchu v příštích volbách. Při přímé volbě starosty je rozhodujícím faktorem jeho práce pro obec, osobní vazby, jeho vystupování před veřejností. Studium odlišného volebního systému včetně poznání vlivu jiné politické kultury, jiných socioekonomických podmínek a jejich srovnání s přeshraniční obcí, to jsou základní otázky, na něž se snaží odpovědět tato práce.

### **Summary**

The target of this diploma thesis is to compare political process in towns Králíky and Międzyzlesie. Political process is fully unique in the mentioned towns. It is unique because of determining factors in each town. Research focused on political process in towns is benefit for next evaluation of faults in unsuccessful election campaign. And it is used for taking arrangements to succeed in next election. Work for town, personal relationships and performing in front publicity are the most critical factors in direct election of city mayor. This thesis wants to answer basic questions. They are different election system, including knowledge of influence another political culture, different socioeconomic conditions and their confrontation with near foreign town.

### **Klíčová slova:**

- komunální volby, volební systém, starosta, obec, politické strany, územní samospráva, veřejná správa, integrované obce, rozpočet obce, politický proces.

### **Keywords:**

- Municipal elections, Electoral systém, Major, Municipality, Parties, Territorial self-government, Public administration, Integration Municipality, Municipality budget, political process.

## Obsah

1	ÚVOD .....	12
2	CÍL .....	14
3	METODIKA .....	15
4	VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ .....	17
4.1	Veřejná správa, samospráva .....	17
4.1.1	Samospráva v České republice .....	17
4.1.2	Samospráva v Polské republice .....	19
4.2	Územní členění dle NUTS .....	21
4.2.1	Česká republika .....	21
4.2.2	Polská republika .....	22
4.3	Územní jednotky .....	22
4.3.1	Obec .....	22
4.3.2	Gmina .....	24
4.3.3	Osadní výbor .....	24
4.3.4	Solectwo .....	25
4.4	Působnost jednotek územní samosprávy .....	26
4.4.1	Obec .....	27
4.4.2	Gmina .....	28
4.5	Kontrola hospodaření .....	29
4.5.1	Kontrola hospodaření obce .....	29
4.5.2	Kontrola hospodaření gminy .....	29
4.6	Orgány obce .....	30
4.6.1	Zastupitelstvo obce .....	30
4.6.2	Rada obce .....	32
4.6.3	Starosta .....	33
4.6.4	Obecní úřad .....	34
4.7	Orgány gminy .....	34
4.7.1	Rada gminy .....	34
4.7.2	Wójt, starosta, burmistrz .....	36
4.7.3	Úřad gminy (obecní úřad) .....	38
4.8	Obyvatelstvo .....	38
4.8.1	Občan obce .....	38
4.8.2	Stały mieszkaniec (občan gminy) .....	39

4.9	Systém volby starosty .....	40
4.9.1	Volba starosty v ČR .....	40
4.9.2	Komunální volby a volba starosty v ČR .....	42
4.9.3	Komunální volby a volba starosty v PL .....	43
4.9.4	Mąż zaufania (muž důvěry) .....	47
5	HISTORICKÝ VÝVOJ SAMOSPRÁV OD ROKU 1989 .....	48
5.1	Česká republika .....	48
5.1.1	Fáze reformy v období 1989-1992 .....	48
5.1.2	Fáze reformy od roku 1993 - 2000 .....	48
5.1.3	Fáze reformy po roce 2000 .....	49
5.2	Polská republika .....	49
5.2.1	Období 1990 – 1999 .....	50
5.2.2	Vývoj po roce 1999 .....	51
5.2.3	Současný stav .....	51
6	VELIKOST OBCE A LOKÁLNÍ POLITICKÝ PROCES .....	52
7	POLITICKÁ PARTICIPACE OBČANŮ .....	54
7.1	Volební participace .....	54
7.2	Občanská politická participace .....	55
7.3	Občanská nepolitická participace .....	56
8	PRAKTICKÁ ČÁST .....	58
8.1	Historický přehled .....	58
8.2	Popisy měst .....	59
8.2.1	Popis města Králíky a okolí .....	59
8.2.2	Popis města i gminy Międzyzlesie .....	62
8.2.3	Partnerská spolupráce měst .....	64
9	Socioekonomická charakteristika .....	66
9.1	Základní geografické údaje .....	66
	<i>Králíky</i> .....	66
	<i>Międzyzlesie</i> .....	67
9.2	Demografická struktura .....	67
9.2.1	Počty obyvatel .....	67
9.2.2	Věková struktura .....	69
9.2.3	Vzdělanostní struktura .....	70
9.2.4	Národnostní struktura .....	71



9.2.5	Struktura dle náboženství.....	71
9.3	Základní sociální a ekonomická charakteristika .....	72
9.3.1	Míra nezaměstnanosti.....	72
9.3.2	Zaměstnanost, průměrný výdělek .....	72
9.3.3	Bytová problematika .....	73
9.3.4	Dopravní obslužnost.....	74
9.3.5	Školství.....	75
9.3.6	Zdravotnictví, veterinární služba.....	76
9.3.7	Sociální péče .....	77
9.3.8	Tělovýchova, kultura.....	77
9.3.9	Spolky, občanská sdružení .....	77
9.3.10	Životní prostředí a zemědělství.....	78
9.4	Identifikace a charakteristika aktérů politického procesu .....	79
9.4.1	Politický a společenský život v Králíkách od roku 2002 do voleb 2010 .....	79
9.4.2	Komunální volby 2010 v Králíkách .....	83
9.4.3	Volby starosty a zastupitelstva v Międzyzlesiu .....	89
9.4.4	Shrnutí výsledků voleb starostů .....	91
10	Shrnutí, závěr .....	93
11	Seznam použitých zdrojů .....	97
11.1	Literatura .....	97
11.2	Použité a citované právní předpisy .....	98
11.3	Internetové zdroje.....	98
11.4	Ostatní zdroje .....	99
11.5	Seznam tabulek, grafů, statistických přehledů.....	99
11.6	Seznam rozhovorů.....	99
11.7	Osnova polostandardizovaných rozhovorů se starosty měst.....	99
11.7.1	Předvolební rozhovor .....	99
11.7.2	Povolební rozhovor .....	99
12	PŘÍLOHY .....	100
12.1	Město Králíky a partnerské město Międzyzlesie .....	100
12.2	Status wójta .....	101
12.3	Zařazení regionu Králík .....	102
12.4	Osvědčení o získání mandátu – Mgr. Tomasz Korczak .....	103
12.5	Slavnostní slib starosty města Międzyzlesie Mgr. Tomasze Korczaka .....	104

12.6	Majetkové přiznání Mgr. Tomasze Korczaka .....	105
12.7	Kauza plastová okna .....	106
12.7.1	Dokument 1/7 .....	106
12.7.2	Kauza plastová okna – dokument 2/7 .....	107
12.7.3	Kauza plastová okna – dokument 3/7 .....	108
12.7.4	Kauza plastová okna – dokument 4/7 .....	109
12.7.5	Kauza plastová okna – dokument 5/7 .....	110
12.7.6	Kauza plastová okna – dokument 6/7 .....	111
12.7.7	Kauza plastová okna – dokument 7/7 .....	112
12.8	Otevřený dopis radnímu Pardubického kraje .....	113
12.9	Mapa města Międzyzylesie .....	114
12.10	Smlouva o spolupráci .....	115
12.10.1	Pozvánka na projednání smlouvy .....	115
12.10.2	Smlouva o spolupráci z roku 1986 – strana 1 .....	116
12.10.3	Smlouva o spolupráci z roku 1986 část 2 .....	117
12.10.4	Smlouva o spolupráci z roku 1986 část 3 .....	118
12.10.5	Pozvánka na akci v roce 1987 .....	119
12.10.6	Smlouva z roku 1990 část 1 .....	120
12.10.7	Smlouva z roku 1990 část 2 .....	121
12.10.8	Pozvánka na Dožínky 1990 - část 1 .....	122
12.10.9	Dožínky – část 2 .....	123
12.10.10	Dožínky část 3 .....	124
12.10.11	Nová smlouva o spolupráci měst – část 1 .....	125
12.10.12	Nová smlouva o spolupráci měst – část 2 .....	126
12.10.13	Smlouva o spolupráci seniorů .....	127
12.10.14	Smlouva o spolupráci sportovních jednot .....	128
12.10.15	Spolupráce – grilování v Międzyzylesiu .....	129
12.10.16	Spolupráce – pamětní brožura 1 .....	130
12.10.17	Spolupráce – pamětní brožura 2 .....	131
12.10.18	Spolupráce – brožura 3 .....	132
12.10.19	Spolupráce – informace v městském zpravodaji .....	133
12.11	Výpis z katastru nemovitostí – město Králíky .....	134
12.12	Mapa regionu .....	135
12.13	Demografické údaje Gminy Międzyzylesie .....	136

12.13.1	Gmina Międzyzylesie - část 1.....	136
12.13.2	Gmina Międzyzylesie - část 2.....	137
12.13.3	Gmina Międzyzylesie - část 3.....	138
12.13.4	Gmina Międzyzylesie - část 4.....	139
12.14	Ekonomické ukazatele – město Králíky.....	140
12.15	Kauza Henlein.....	141
12.15.1	Seznam čestných občanů města Králíky – zpracování pro web kraliky.net (Divíšek)	141
12.15.2	Denní tisk.....	142
12.15.3	Kauza Henlein – reakce Sdružení Patriot.....	143
	Henleina vymazat či připomínat?.....	143
12.15.4	Kauza Henlein – Laušman.....	144
12.16	Povolební příprava.....	145
12.17	Výsledky voleb do zastupitelstva města Králíky.....	146
12.18	Ohlédnutí za volbami.....	147
12.19	Ocenění spolupráce měst Králíky – Międzyzylesie.....	148
12.20	Rozpočet Solectw.....	149
12.21	Předvolební agitace – Tomasz Korczak.....	150
12.22	Volby Międzyzylesie.....	151
12.22.1	Část 1.....	151
12.22.2	Část 2.....	152
12.22.3	Část 3.....	153
12.22.4	Část 4.....	154
12.23	Doplňující volby v Międzyzylesiu – ztráta mandátu.....	155
12.23.1	Usnesení rady gminy.....	155
12.23.2	Informace o konání doplňkových voleb ve volebním obvodu č. 6 gminy Międzyzylesie.....	156
12.24	Rozpuštění místní organizace ODS v Králíkách.....	157
12.25	Odložení výstavby krytého plaveckého bazénu.....	158
12.26	Politici odmítají.....	159
12.27	Obsazování kandidátek.....	160

## 1 ÚVOD

Základem svobodného státu je svobodná obec. Tuto známou liberální zásadu zakotvil prozatímní obecní zákon, který byl vyhlášen 17. března 1849.<sup>1</sup> Na rozhodování členů samosprávných orgánů při správě místních záležitostí má vliv celá řada různorodých faktorů (lokální vlivy, místní ekonomické tlaky, rodinné vazby atd.). Tyto faktory velmi významně ovlivňují jejich rozhodování, byť by měli vykonávat svůj mandát nezávisle a nestranně. Na lokální úrovni také není možné důsledně uplatňovat jednotlivé volební programy politických stran. Pokud platí výše uvedená základní premisa o svobodné obci, je nutné studovat komunální politický systém dané obce s popsáním konkrétní situace v dané obci. Na politický život v konkrétní obci nelze uplatňovat poznatky o procesech a činitelích, které působí na celostátní úrovni. Komunální politiku vytvářejí konkrétní lidé, tito lidé na daném území žijí, mají vlastní názory na správu místních záležitostí, řešené otázky se jich občas dotýkají osobně.

Stěžejním motivem diplomové práce je komunální politika (samospráva) ve dvou partnerských městech Králíky (ČR) a Międzyzylesie (PL) se zaměřením na specifika při volbě starosty. Práce se konkrétně zaměřuje na volby starostů v roce 2010. Pro pochopení některých souvislostí jsou zmíněny volby v roce 2002 a 2006 v Králíkách. Konkrétně se jedná o vysvětlení volebních výsledků s upozorněním na faktory, které k těmto výsledkům vedly.

Diplomová práce je analýzou politického života, demografického a socioekonomického charakteru obou obcí. Dále je v práci popisován proces volby starosty s upozorněním na odlišnosti v ČR a PL. Zaměření diplomové práce na tento proces je z toho důvodu, že v současné době probíhá diskuze na úrovni ministerstva vnitra, sdružení obcí a dalších zainteresovaných orgánů na téma zavedení přímé volby starosty v ČR.<sup>2</sup>

Mimo důvodu o pochopení systému přímé volby starostů v PL byl jedním z dalších důvodů i můj osobní zájem. V partnerském městě Międzyzylesie jsem v období let 1982 – 1989 pracoval v rámci výkonu společné služby při kontrole vyváženého a dováženého zboží. Poznal jsem zde řadu lidí z různých organizací (WOP, celní správa, drážní zaměstnanci), kteří postupně, tak jak docházelo k uvolňování hraničního režimu a přesunu kontroly

---

<sup>1</sup> MALÝ, K., SIVÁK, F. *Dějiny státu a práva v Československu (I. díl do r. 1918)*, Praha: Panorama, 1988. 568 s. ISBN 11-104-8802/25. str. 409.

<sup>2</sup> Ministerstvo vnitra. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/analiza-zavedeni-prime-volby-starostu-pdf.aspx>

převáženého zboží do vnitrozemí (do míst nakládky a vykládky), odcházeli na jiná pracoviště, případně ukončili pracovní poměr a přešli k jiným zaměstnavatelům. Někteří z nich nyní pracují jako turističtí průvodci (zejména se jedná o bývalé zaměstnance z řad pracovníků polské celní správy). Také já jsem později přešel na jinou pracovní pozici a pracuji na úseku státní správy a samosprávy v Králíkách. V rámci tohoto pracovního zařazení velmi úzce spolupracuji s vedením partnerského města při přípravě kulturních projektů a při zpracovávání turistických materiálů. Vedle tohoto pracovního zařazení zároveň pro město Králíky řídím vydávání městského zpravodaje. Proto mne velmi zajímá kulturní, společenský a politický život v partnerském městě.

V době mého působení v Polsku byla většina domů neudržována, město bylo zašedlé, rozbité. V té době již fungovaly některé příhraniční turistické stezky po vrcholové partii pohoří Králického Sněžníku (polsky Snieżnik). Hranice ale byla dále ze strany polského WOP přísně střežena. „Dobovou realii“ je skutečnost, že byť byly oba státy členy socialistického tábora, nebyl možný volný přeshraniční pohyb. Z tohoto důvodu byla do obrazové části diplomové práce zařazena dokumentace, která ukazuje, že i po roce 1989 povolovaly výjezdy do partnerského města orgány pasové kontroly (před rokem 1989 to byla uniformovaná složka STB, která prováděla lustraci osob na státní hranici) na základě písemné žádosti.

Obě města spolupracují na formální i neformální úrovni, ať se to týká organizace zabezpečení havarijních plánů bezpečnostních složek, činnosti samosprávných orgánů, mimoškolní činnosti škol, zájmových organizací atd. Velmi významným hybným motorem spolupráce je i společné členství v Euroregionu Glacensis. Pravidelně jsou připravovány partnerské projekty zaměřené na kulturní, společenské i investiční aktivity v rámci přeshraniční spolupráce. Ukončené akce jsou společně vyhodnocovány a každoročně jsou podávány nové žádosti v aplikaci Benefit na [www.eu-zadost.cz](http://www.eu-zadost.cz). V této práci jsem pro vizuální přehled zveřejnil část vydaného sborníku z roku 2012 - jeden z výstupů projektu, jehož realizace byla ukončena v létě 2012.

## 2 CÍL

Tématem práce politický proces na lokální (komunální) úrovni rozhodování v období po roce 1989. Výzkum je zaměřen na město Králíky (Česká Republika, Pardubický kraj, okres Ústí nad Orlicí) a město Międzyzylesie (Polská republika, Dolnoslezské vojvodství, okres Kladsko). Mezi městy probíhá úzká spolupráce, na druhou stranu se do jisté míry liší obecní pořádky v České republice a Polsku (zejména se jedná o přímou volbu starosty v polských obcích a o jeho postavení v rámci místní správy). Města jsou velikostně obecně srovnatelná, jejich rozvoj je ovlivňován mimo jiné také tím, jakým způsobem řeší aktuální místní záležitosti. Zejména v podmínkách české obce vznikly místy až nesmiřitelné polemiky týkající se otázky středního školství. Tyto polemiky přispěly k názorovému štěpení i uvnitř některých politických stran.

Cílem práce je v rámci zvoleného tématu:

- charakterizovat a vyhodnotit hlavní socioekonomické ukazatele obcí,
- identifikovat a charakterizovat aktéry politického procesu v obcích (politické strany, místní sdružení nezávislých kandidátů, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod) a jejich vzájemné vztahy,
- ukázat, jak se sociální a ekonomické podmínky odrazily ve volebním chování občanů a nakolik se na utváření lokální politické scény podílejí kontextuální faktory, včetně vlivu přímé volby starosty na jeho postavení v rámci města
- ukázat jak se názorové polemiky odrážejí v lokálních politických mechanismech a jaký vliv mají tyto polemiky na rozvoj města.

### 3 METODIKA

Při zkoumání politického procesu na lokální a regionální úrovni rozhodování se uplatňují dva hlavní směry. První směr vychází z pohledu shora a na komunální politiku pohlíží jako na nejnižší patro politiky jako celku, zároveň tento pohled nebere v potaz místní specifika. Druhým směrem je myšlenka, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí. Základní metodou jsou většinou jednotlivé případové studie, na jejichž základě se následně formulují zobecňující tvrzení.<sup>3</sup>

Práce je zpracována jako případová studie dvou měst. Pro tuto studii byla vybrána záměrně dvě města, z nichž jedno leží v Polské republice. Tato města jsou podobná z hlediska velikosti, mají společnou historii, vzájemně spolupracují, mají uzavřenu dohodu o vzájemné spolupráci.

Empirická část práce je uvozena teoretickými východisky. Součástí sběru dat bylo také studium dokumentů územní samosprávy, zejména se jedná o zápisy z jednání zastupitelstva obce. Současně byly použity i informace umístěné na internetových stránkách, zejména se jedná o předvolební aktivity jednotlivých aktérů politického procesu. V této části byla použita metoda komparace (srovnávací), dotazníky byly zaslány starostům obou obcí. Část zdrojů byla použita z webových stran ČSÚ (volby) a státní volební komise (Państwowa komisja wyborcza), byly prováděny polostandardizovanými rozhovory s členy jednotlivých samospráv. Konzultace v Międzyzlesiu se odehrávaly v termínech, které byly předem dohodnuty prostřednictvím elektronické pošty. Některé informace byly zodpovězeny formou e-mailu. Při osobních pohovorech v Polsku nebylo nutné využít služeb tlumočnicka.

Při zpracování podkladů bylo nutné prozkoumat i analytické úvahy věnované přímé volbě starostů v ČR zveřejňované na internetových stránkách ministerstva vnitra ČR<sup>4</sup>, úřadu vlády, akademie věd. Při zkoumání politického procesu v obou obcích byly využity tyto techniky:

- metoda přímého pozorování, konkrétně se jednalo o přímou účast na ustavujících zasedáních zastupitelstva města Králíky v letech 2002, 2006, 2010 – volba starosty,

---

<sup>3</sup> BALÍK, S. Metodologie výzkumu komunální politiky. In Fiala, P., Strmiska, M. Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody. Brno: CDK, 2005

<sup>4</sup> Ministerstvo vnitra ČR. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/analyza-zavedeni-prime-volby-starostu-pdf.aspx>

- dotazování formou osobních polostandardizovaných pohovorů s představiteli tehdejších politických struktur, konkrétně s předsedou tehdejší místní organizace ODS Č. Doubravou (zrušena v roce 2011 – viz.příloha č. 12.24<sup>5</sup>), předsedou místní organizace ČSSD J. Králíkem, předsedou místní organizace KDU-ČSL L. Tóthem, lídrem a zakladatelem volebního uskupení Naše město P. Strnadem, předsedou místní organizace TOP 09 J. Mlynářem, představiteli partnerských měst starostou města Międzyzlesie T. Korczakem, starostkou města Králíky paní J. Ponocnou. Starostům obou obcí byly položeny otázky týkající se problematiky volby starosty,
- studium dokumentů. Zde práce vychází zejména z dostupných zdrojů dat obou měst, statistického úřadu, odborné literatury, právních předpisů týkajících se obcí, zejména zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Ustawy z 8. 3. 1990 r. o samorządzie terytorialnym (Dz. U. Nr 16, poz. 95), ve znění dalších změn, Ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta a dalších právních norem ČR a PL. Webové stránky polské volební komise, webové stránky města Międzyzlesie, webové předvolební internetové stránky T. Korczaka. Pro potřeby práce byly využity dokumenty z archivu redakce Králického zpravodaje včetně webových stran obou měst ([www.kraliky.eu](http://www.kraliky.eu), [www.miedzylesie.pl](http://www.miedzylesie.pl)), webový portál [www.volby.cz](http://www.volby.cz). Dalším důkazním materiálem byly i články publikované v regionálním tisku, konkrétně se jedná o Orlický deník.

---

<sup>5</sup> Orlický deník. Dostupné z: [http://www.orlicky.net/index.php?id\\_zpravy=11548113211299061576](http://www.orlicky.net/index.php?id_zpravy=11548113211299061576)

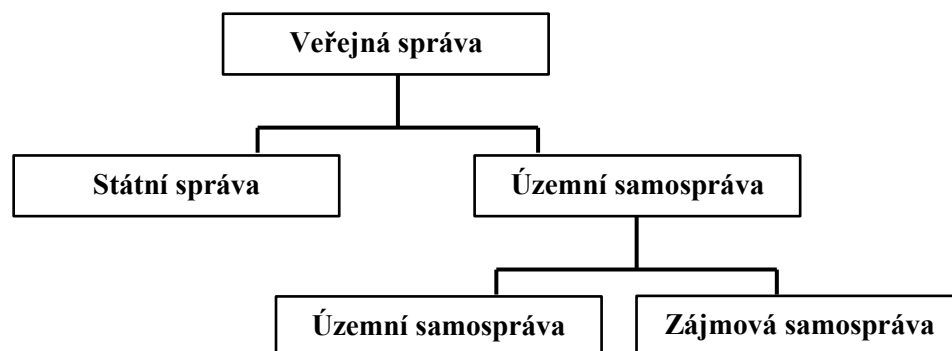


## 4 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ

### 4.1 Veřejná správa, samospráva

Nositelem veškeré veřejné moci je stát, který z ní ale může část vlastním rozhodnutím přenechat jiným subjektům nestátního charakteru.<sup>6</sup> Veřejná správa se skládá ze dvou částí – státní správa a samospráva. V širším slova smyslu lze termín samospráva definovat jako správu vlastních záležitostí, případně správu záležitostí delegovaných, různými skupinami, organizacemi, profesními komorami bez ohledu na skutečnost, zda realizují funkci veřejné správy či nikoli. Na základě tohoto výkladu vyplývá, že samospráva má dvě základní formy, konkrétně územní samospráva a zájmová samospráva. U územní samosprávy jsou nutné dva předpoklady – území a obyvatelstvo daného území. U zájmové samosprávy je to vázáno na vykonávání určité profese, například lékař je členem lékařské komory, advokát členem advokátní komory atd. Členství v dané organizaci je povinné pro výkon dané profese (lékař, advokát atd.).

*Schéma veřejné správy v ČR:*



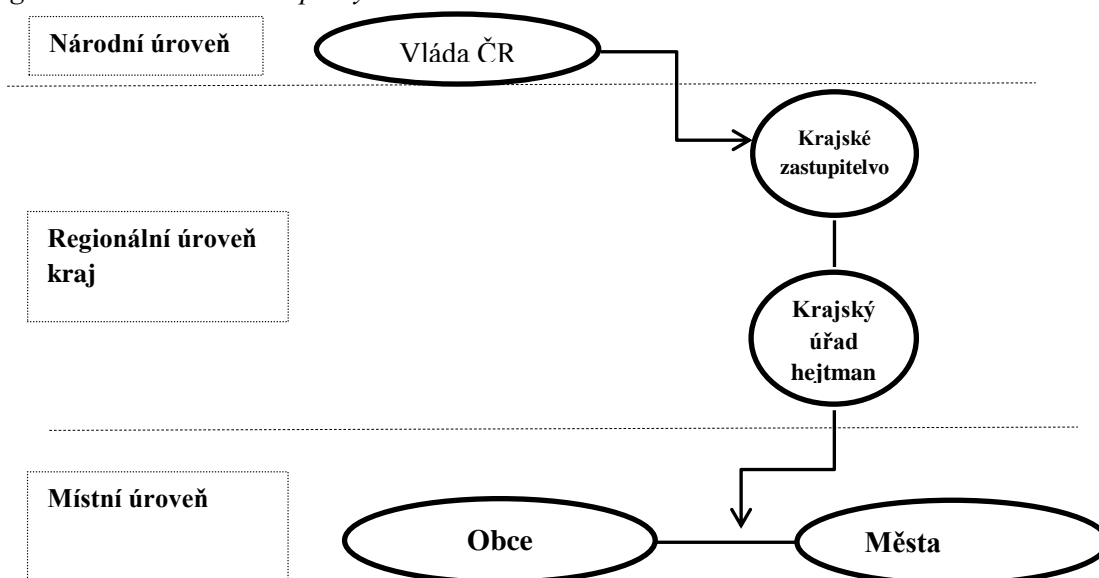
#### 4.1.1 Samospráva v České republice

V ústavě Česka je deklarován status územních samosprávných celků, které jsou územními společenstvími občanů, mají právo na samosprávu. Současně jsou územní samosprávné celky veřejnoprávními korporacemi, to znamená, že mohou mít vlastní majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Každá obec je vždy součástí vyššího územního samosprávného celku a je spravována zastupitelstvem. Stát může zasahovat do činnosti obcí, jen vyžaduje-li to zákonem chráněný veřejný zájem a jen způsobem stanoveným zákonem (ústavní zákon č.1/1993 Sb.). V Česku je členění samosprávy dvojstupňové ve

<sup>6</sup> BALÍK, Stanislav, *Komunální politika*, Praha: Grada Publishing, a.s. Vydání 1., 2009, 250 s. ISBN 978-80-247-2908-4. str. 11

formě – obec, kraj. Existenci vyšších územních samosprávných celků předpokládala česká ústava od začátku, realizace ale byla provedena až ústavním zákonem č. 347/1997 Sb. o zřízení vyšších územních samosprávných celků. V České republice je uplatňován princip jednokolejnosti veřejné správy (tzv. spojený model).

Organizační schéma samosprávy v ČR<sup>7</sup>



Problematiku územní samosprávy z hlediska základního zákonného vymezení řeší ústavní zákon č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky. Konkrétně se jedná o články 99 – 105, které jsou uvedeny v Hlavě sedmé, Územní samospráva. V článku 99 ústavní zákon stanovuje základní členění území na obce a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky. V článku 100 se stanoví správní obvody včetně zařazení obce do systému správních obvodů a definuje se pojem samosprávný celek v kontextu s právem občanů na samosprávu. Pro účely této diplomové práce nás budou zajímat zejména články 101, 102 a 104.

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky:<sup>8</sup>

Článek 101

(1) Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.

(2) Vyšší územní samosprávný celek je samostatně spravován zastupitelstvem.

(3) Územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek

<sup>7</sup> PROVAZNÍKOVÁ R., *Financování měst, obcí, regionů: teorie a praxe*, Praha: Grada Publishing, a.s. 2007, 1.vyd.,280 s. ISBN 978-80-247-2097-5. str. 28

<sup>8</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králiky. Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, čl. 99 - 105

*a hospodaří podle vlastního rozpočtu.*

*(4) Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.*

#### *Článek 102*

*(1) Členové zastupitelstev jsou voleni tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva.*

*(2) Funkční období zastupitelstva je čtyřleté. Zákon stanoví, za jakých podmínek se vyhlásí nové volby zastupitelstva před uplynutím jeho funkčního období.*

#### *Článek 103 zrušen*

#### *Článek 104*

*(1) Působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem.*

*(2) Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech samosprávy, pokud nejsou zákonem svěřeny zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku.*

*(3) Zastupitelstva mohou v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky.*

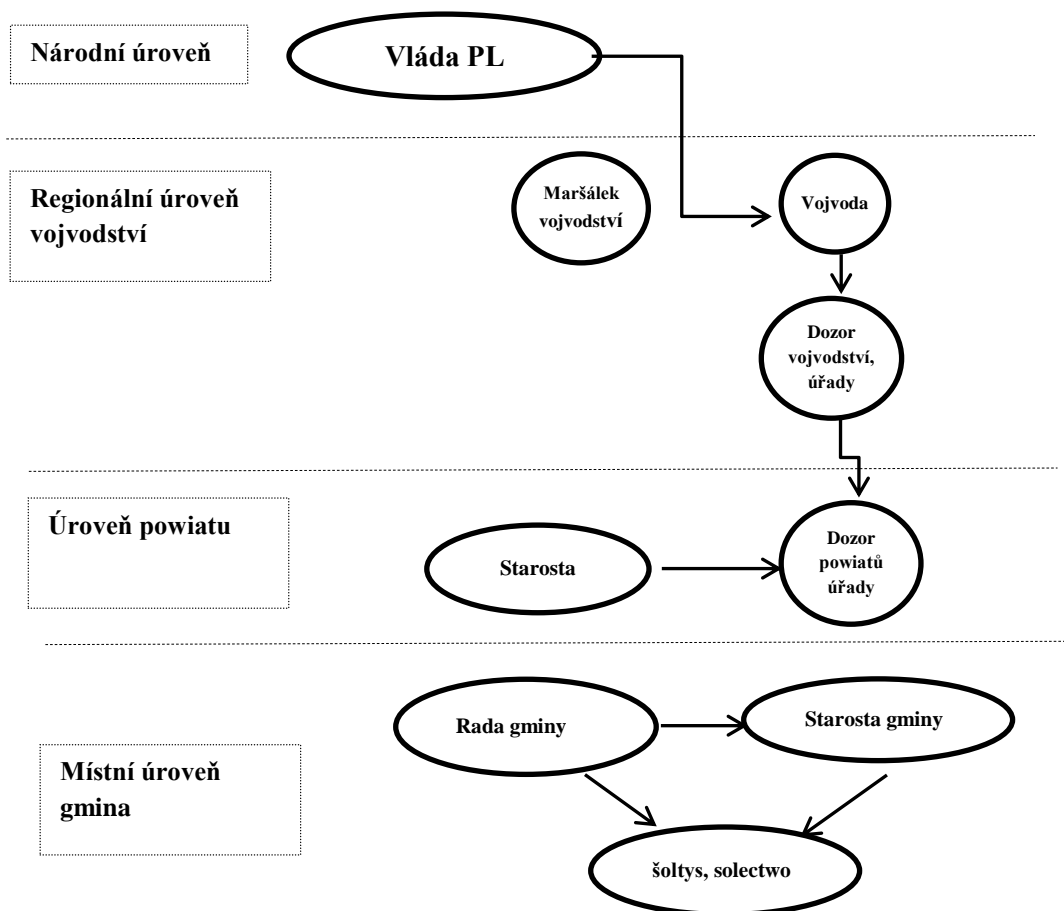
#### *Článek 105*

*Výkon státní správy lze svěřit orgánům samosprávy jen tehdy, stanoví-li to zákon.*

### **4.1.2 Samospráva v Polské republice**

V polské ústavě je výslovně stanovena jako základní jednotka územní samosprávy gmina (obec) s tím, že jiné jednotky regionální nebo místní samosprávy budou upraveny zákonem. Zároveň polská Ústava oproti české výslovně v čl. 17 zmiňuje i profesní samosprávu a je zde zmíněna i možnost jiných samospráv fungujících na základě zákona. V Polsku náleží gmině všechny náležitosti samosprávy, nejsou-li svěřeny jiným orgánům veřejné moci. Toto vymezení statutu územní samosprávy vychází z polské ústavy, konkrétně z čl. 163. To je velký rozdíl oproti Ústavě ČR, kde je v článku 105 uvedeno, že výkon státní správy lze svěřit orgánům samosprávy pouze v případě, stanoví-li to zákon. Dalším rozdílem mezi oběma zeměmi je skutečnost, že v české Ústavě jsou zakotveny vyšší územně samosprávné celky – kraje. Také je nutné si uvědomit, že pojetí samosprávné obce v Polsku je odlišné od pojmu samosprávná obec v Česku. V Polsku existuje 2 478 obcí, v Česku 6 249 obcí. Gmina tedy odpovídá vždy spíše městu nebo městečku, pod které spadají i okolní vesnice, které tedy nemají vlastní samosprávu (viz. dále pojem solectwo). Členění veřejné správy je od 1. 1. 1999 třístupňové. Kromě gmin (obcí) jsou zřízeny samosprávné powiaty (okresy) a województwa (vojvodství). Je zde dvojkolejný princip veřejné správy.

## Organizační schéma samosprávy a státní správy v Polsku



### Doplňující informace ke schématu – veřejná správa v PL

Struktura orgánů samosprávy v obcích, okresech a vojvodstvích je shodná. Vedoucí postavení náleží obecní a okresní radě a sejmiku vojvodství, které jsou voleny občany na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním. Tyto zastupitelské samosprávné orgány volí výkonné orgány (zarząd).

#### Vojvodství:

**Územní orgány státní správy** – v čele vojvodství stojí vojvoda. Ten jako představitel rady ministrů odpovídá za realizaci vládní politiky ve vojvodství. Vykonává také dozor nad orgány samosprávy v obcích, okresech a vojvodstvích. Zároveň má pravomoci ve vztahu k jiným orgánům státní správy, jež mu nejsou podřízeny. Jedná se o jmenování a odvolání jejich vedoucích, které se uskutečňuje na jeho návrh nebo s jeho předchozím souhlasem.

**Orgány samosprávy** – v čele vojvodství stojí maršálek vojvodství (předseda výkonného orgánu), zastupitelským orgánem je sejmik vojvodství (rada), v čele je předseda - starosta. Funkce předsedy rady je oddělena od funkce maršálka (na rozdíl od ČR, kde jsou tyto funkce spojeny).

#### Powiat (okres)

Rada okresu, v čele předseda rady okresu (15-29 radních)

Výbor okresu, v čele starosta, zástupce starosty, členové (3 – 5 členů) – výkonný orgán volený radou okresu

## 4.2 Územní členění dle NUTS

Klasifikace NUTS (La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques) byla zavedena Statistickým úřadem Evropských společenství (Eurostatem) pro potřeby klasifikování jednotné unifikované struktury územních jednotek. Konstrukce klasifikace vycházela z jednotných metodických principů Eurostatu s přihlédnutím k administrativnímu uspořádání konkrétního státu. Hlavním důvodem pro zavedení společné evropské klasifikace je snaha o získávání zejména ekonomických informací o území na srovnatelném základu.

### 4.2.1 Česká republika

Dne 1. ledna 2000 vstoupila v České republice v platnost Klasifikace územních statistických jednotek CZ-NUTS, která nahradila do té doby platný číselník krajů a okresů a zavedla systém klasifikace územních statistických jednotek používaný v zemích Evropské unie. Na úrovni NUTS 1 je zahrnuto území státu (kopíruje NUTS 0), na úrovni NUTS 2 jsou zahrnuty územní celky (spojené kraje), na úrovni NUTS 3 jsou jednotlivé kraje.

*Zařazení územních jednotek České republiky v systému NUTS a LAU<sup>9</sup>:*

NUTS	územní jednotka	počet jednotek
NUTS 0	stát	1
NUTS 1	území	1
NUTS 2	oblast	8
NUTS 3	kraj	14
LAU		
LAU 1	okresy	77
LAU 2	obce	6249

**Oblasti (regiony NUTS II)**

	Praha
	Střední Čechy
	Jihozápad
	Severozápad
	Severovýchod
	Jihovýchod
	Střední Morava
	Moravskoslezsko



<sup>9</sup> Zdroj: <http://www.nuv.cz/klasifikace-jednotek-nuts>

## 4.2.2 Polská republika

S ohledem na rozlehlost území PL a počty obyvatelstva, je na úrovni NUTS 1 vytvořeno celkem 6 regionů. Regiony jsou tvořeny 2-4 vojvodstvími. Rozlohou největším regionem je region Wschodni (74 829 km<sup>2</sup>), který je tvořen čtyřmi vojvodstvími. Nejmenším je naopak region Poludniowy (27521 km<sup>2</sup>). Na úrovni NUTS 2 jsou jednotlivá vojvodství. Oproti České republice tedy v Polsku úroveň NUTS 2 reprezentuje samosprávný celek. Na úrovni NUTS 3 byly vytvořeny tzv. subregiony, ty jsou tvořeny sdružením jednotlivých okresů. Úrovně LAU 1 a LAU 2 reprezentují stejně jako v České republice okresy a obce.

*Zařazení územních jednotek Polské republiky v systému NUTS a LAU:*

NUTS	územní jednotka	počet jednotek
NUTS 0	stát	1
NUTS 1	regiony	6
NUTS 2	województwa	16
NUTS 3	subregiony	45
LAU		
LAU 1	powiaty i miasta na prawach powiatu	379
LAU 2	gminy	2479

## 4.3 Územní jednotky

### 4.3.1 Obec

Dle české právní úpravy je nejnižší územní členění na obce a vojenské újezdy. Tyto územní jednotky tvoří dohromady okresy (nejedná se o samosprávnou jednotku, pouze je to vykazovací statistická jednotka charakterizovaná územní rozlohou) a z nich je tvořeno území kraje.<sup>10</sup> Obec je tedy základní územní samosprávný celek. Právní statut obcí je definován v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, obecním zřízení ve znění dalších předpisů (dále jen Zákon o obcích). Každá obec má obecní úřad. K 1. 1. 2011 bylo v ČR 6 246 obcí a pět vojenských újezdů (Boletice, Brdy, Březina, Hradiště, Libavá). Zákon o obcích umožňuje označovat obce také pojmem město (592 měst)<sup>11</sup> a opětovně od roku 2006 i pojmem městys (203 městysů)<sup>12</sup>. Toto označení vychází z historických podmínek,

<sup>10</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky. Zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu

<sup>11</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst. 1

<sup>12</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, § 3, odst. 2 - 4

neváže se na žádné kompetenční výhody. Jednalo se o sídla, která byla na pomezí mezi vesnicí a městem a měla udělena některá práva (například pořádat týdenní trhy, koňské trhy atd.).

Podle typu obecního úřadu lze dělit obce na tři základní typy:<sup>13</sup>

1. obec bez zvláštního úřadu:
  - obce s matričním úřadem (celkem 1 230 obcí; včetně obcí II a III)
  - obce se stavebním úřadem (celkem 618 obcí; včetně obcí II a III)
2. obec s pověřeným obecním úřadem (388 obcí)
3. obec s rozšířenou působností (206 obcí – včetně města Králíky).

Z hlediska typologie sídla má obec charakter venkovského nebo městského sídla. Podstatné vymezení venkovských obcí je uvedeno v příspěvku R. Perlína,<sup>14</sup> který byl zveřejněn na webové stránce Veřejná správa online.

Výše uvedené charakteristiky tedy říkají, že obec musí mít vlastní území a být sídlem, tedy mít své občany. Území každé obce může být tvořeno jedním nebo více katastrálními územími.<sup>15</sup> Změny území obce mohou nastat sloučením obcí či připojením nebo oddělením části obce. Postup změny území obce je vymezen v Zákoně o obcích.<sup>16</sup> Hranice obcí se mění referendem a je nutná dohoda zainteresovaných obcí. Území krajů lze změnit pouze vydáním zákona.

Z hlediska práva se v případě obce jedná o veřejnoprávní korporaci, která má nebo může mít vlastní majetek a zároveň hospodaří podle vlastního rozpočtu. Obec tedy vystupuje navenek svým jménem, má vlastní majetek, se kterým hospodaří. Jedním ze základních úkolů obce, je povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a chránit veřejný zájem.<sup>17</sup> Obce se pro prosazování svých zájmů sdružují do sdružení, např. v rámci Svazu měst a obcí se obce a města snaží být partnerem pro zákonodárné orgány. Dalším sdružením např. Svaz historických sídel Čech a Moravy, který se primárně zabývá ochranou kulturního, historického a stavitelského dědictví.

---

<sup>13</sup> <http://iuridictum.pecina.cz/w/Obec>

<sup>14</sup> <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6384068>

<sup>15</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, §18

<sup>16</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, §19 - §26

<sup>17</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, §1, §2

### 4.3.2 Gmina

Základní samosprávná jednotka gmina je definována v Ústavě ze dne 8. 3. 1990 (Dz.U.2001.142.1591). Pojem gmina, oproti českému pojmu obec, je třeba chápat spíše ve významu pověřený obecní úřad, pro lepší pochopení a představu spíše jako dřívější středisková obec v ČR. Od reformy územní samosprávy v roce 1990 je gmina základní územně správní jednotka. V Polsku je od roku 2011 celkem 2479 gmin (dříve 2478), z toho 65 má charakter okresů. Polské právo definuje druh obce formou jejího statusu. Konkrétně může být gmina vesnická (1576), městsko-vesnická (597), městská (306). Gmina si může zároveň vytvářet pomocné orgány, tzv. Solectwa (starostenství) v jejích částech (viz. bod 4.3.4). Polsko nemá žádnou obec s počtem obyvatel menším než 1 000. Nejmenší samostatnou obcí je obec Krynica Morska (vojvodství Pomořanské), která má cca 1 280 obyvatel. Historický význam termínu gmina lze nalézt v Ottově slovníku naučném, případně lze tento text nalézt v elektronické podobě na internetovém odkazu <http://leccos.com/index.php/clanky/gmina>. Změna území obcí je odlišná od úpravy v ČR. Změny území obcí, okresů lze provést pouze nařízením rady ministrů. Návrh na tuto změnu podávají dotčené samosprávné orgány. Před vydáním vlastního nařízení musí předat obce, kterých se změna týká, stanovisko k záležitosti včetně vyjádření občanů. Také gmina může vlastnit majetek a má právní subjektivitu. Stejně jako v České republice, tak i v Polské republice se sdružují obce do různých zájmových sdružení za účelem spolupráce. Zde existuje několik velkých sdružení: Metropolitní unie, Unie polských měst, Unie malých polských měst, Unie vesnických obcí, Svazek okresů Polska (Związek Powiatów Polskich <http://wartowiedziec.org>). Dále existuje celá řada tématicky zaměřených sdružení, např. Sdružení lázeňských měst, Sdružení horských obcí atd. Na rozdíl od české právní úpravy se mohou obce sdružovat i pro zajištění úkolů v rámci samostatné působnosti.

### 4.3.3 Osadní výbor

Osadní výbor, popřípadě místní výbor (dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích) není samosprávnou územní jednotkou, ale je to orgán, který může zřídit obec pro přiblížení výkonu samosprávy v některé ze svých místních částí. Ze zákona obec zřizuje povinně dva výbory (finanční a kontrolní). Osadní výbor je tedy zvláštním typem výboru. Osadní výbor je jediným druhem výboru zastupitelstva (§ 117 zákona o obcích), jehož předsedou nemusí



být člen zastupitelstva. Působnost osadního nebo místního výboru se týká pouze samosprávné působnosti obce, nikoliv přenesené působnosti státní správy. Je to vlastně iniciativní a kontrolní orgán zastupitelstva v určité části obce. Jeho kompetence včetně počtu členů řeší v zákoně o obcích konkrétně §§ 120 – 121. Osadní výbor hospodaří s finančními prostředky v rámci rozpočtu obce. Zákon o obcích stanoví pouze podmínky vzniku osadního (místního) výboru. Není zde uvedeno ukončení činnosti osadního výboru. Tuto problematiku řeší právní výklad Ministerstva vnitra ČR. Zde se uvádí, že osadní výbor zaniká obdobně jako ostatní výbory při konci funkčního období zastupitelstva, které jej zřídilo.

*Zákon č. 128/2000 Sb., § 120<sup>18</sup>*

*(1) V částech obce může zřídit zastupitelstvo obce osadní nebo místní výbory (dále jen "osadní výbor"). Osadní výbor má minimálně 3 členy. Počet členů osadního výboru určí zastupitelstvo obce.*

*(2) Členy osadního výboru jsou občané obce, kteří jsou přihlášení k trvalému pobytu v té části obce, pro kterou je osadní výbor zřízen, a jsou určeni zastupitelstvem obce.*

*(3) Předsedu osadního výboru zvolí zastupitelstvo obce z řad členů osadního výboru.*

*§ 121*

*(1) Osadní výbor je oprávněn*

*a) předkládat zastupitelstvu obce, radě obce a výborům návrhy týkající se rozvoje části obce a rozpočtu obce,*

*b) vyjadřovat se k návrhům předkládaným zastupitelstvu obce a radě obce k rozhodnutí, pokud se týkají části obce,*

*c) vyjadřovat se k připomínkám a podnětům předkládaným občany obce, kteří jsou hlášeni k trvalému pobytu v části obce, orgánům obce.*

*(2) Požádá-li předseda osadního výboru na zasedání zastupitelstva obce o slovo, musí mu být uděleno.*

#### **4.3.4 Solectwo**

Územně správní pomocná jednotka gminy, v čele Solectwa stojí šoltys jako výkonný orgán. Šoltys zastupuje územní obvod v rámci gminy - má právo se účastnit jednání rady gminy s hlasem poradním (v jedné sídelní jednotce může být zřízeno více solectew). Jako poradenský orgán je zřízena rada solecka. Ustavujícím orgánem Solectwa je shromáždění obyvatel, které je zároveň zákonodárným i kontrolním orgánem. Shromáždění obyvatel volí v tajném přímém hlasování šoltyse. Rada gminy vydává tzv. status Solectwa<sup>19</sup>, kde jsou vymezeny kompetence a povinnosti šoltyse. Ve vydaném statutu je také definována tvorba rozpočtu Solectwa. Zároveň jsou zde vymezeny i kompetence orgánů Solectwa.

<sup>18</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, § 120

<sup>19</sup> Urząd Miejski w Kruszwicy. Dostupné z: <http://www.bip.kruszwica.gmina.pl/?cid=106>

Solectwo nemusí být zřízeno ve všech sídlech gminy, pak jsou tato sídla zahrnuta do solectwa v jiném sídle gminy. Zároveň platí, že Solectwo se zřizuje i v sídle Gminy. Solectwo má oddělený rozpočet od účtu gminy od roku 2009. Největší příjmovou položkou rozpočtu je dotace z účtu gminy, která se vypočítává podle vzorce, který je zakotven v právním předpisu. Na základě požadavku Solectwa může gmina zvýšit příspěvek na projekty týkající se zlepšení životních situací, zajištění úkolů solectwa atd. Zároveň může rada gminy ponechat část z výběru daní v rozpočtu solectwa. Dalším příjmem fondu solectwa mohou být příspěvky ze státního rozpočtu. Návrhy na posílení rozpočtu solectwa podává příslušný šoltys vždy do 30 září pro následující kalendářní rok. Solectwo je pomocný orgán starosty, který mu pomáhá v realizaci jeho politiky na dílčím území gminy. Jménem starosty šoltys vybírá daně z hospodářských zvířat, domovní daň, nájem z obecních pozemků. Šoltys a solecka rada mají vliv na vývoj vesnice, kulturní život v dané lokalitě. Šoltys je zároveň spojovacím článkem obyvatel s úřadem starosty a rady gminy.

#### **4.4 Působnost jednotek územní samosprávy**

Působnost z obecného hlediska vyjadřuje vymezené okruhy otázek, v nichž je konkrétnímu orgánu veřejné správy umožněno v rámci platného právního prostředí mocensky rozhodovat. Za tím účelem má tento konkrétní orgán veřejné správy svěřeny pravomoci. Veřejná správa spravuje záležitosti ve veřejném zájmu, soukromá správa spravuje vlastní záležitosti ve vlastním zájmu. Pro soukromou správu platí, že co není zákonem, případně v mezích zákona zakázáno, může činit. Pro veřejnou správu toto neplatí, zde platí přísné pravidlo - co není subjektu veřejné správy zákonem výslovně povoleno či uloženo, to je mu zakázáno. Orgán veřejné správy koná podle platného právního řádu (zásada zákonnosti) a pouze v mezích zákona. Veřejná správa se člení na státní správu a na veřejnou samosprávu. Pokud je obec pověřena výkonem státní správy (např. výkon státní památkové péče v rámci obce s rozšířenou působností), pak jde o přenesenou působnost. Správa záležitostí obce je výkonem samosprávy, ta je vykonávána vlastními orgány obce a jedná se o samostatnou působnost obce. V samostatné působnosti jedná obec svým vlastním jménem a na vlastní účet. Ale i výkon samosprávy musí být v souladu s právním systémem včetně dodržení zásad zákonnosti. Při výkonu samostatné působnosti není rozdíl

ve velikosti obce, všechny obce jsou si rovny. Při výkonu přenesené působnosti záleží na typu obce (viz. 4.3.1 – typ obecního úřadu).

#### 4.4.1 Obec

Obec je nejnižší základní správní a územní jednotka. Základní právní úpravou pro obecní zřízení je zákon číslo 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ze dne 12. 4. 2000, který nabyl účinnosti dnem voleb do zastupitelstev krajů v roce 2000. Z úsporných důvodů bude v případě, že to vyplývá z merita věci, uváděn výše uvedený předpis pouze jako Zákon o obcích. Každá obec je právnickou osobou<sup>20</sup> a z tohoto titulu musí mít název.<sup>21</sup> Samostatná působnost je technicky samosprávou obce, kdy si obec sama spravuje své záležitosti včetně záležitostí svých členů. V samostatné působnosti jedná obec svým jménem na svůj vlastní účet.

Rozsah samostatné působnosti obce je vymezen v Hlavě II Zákona o obcích, konkrétně v §§ 35 – 60. Patří sem ty záležitosti, které jsou v zájmu obce a jejích občanů, a dále záležitosti, které jsou obci svěřeny zákonem. Zejména se jedná o tvorbu a čerpání rozpočtu, zřizovatelská funkce k příspěvkovým organizacím, záležitosti týkající se správy vlastního majetku, zřizování a rušení obecní policie, vydávání normativních aktů - obecně závazných vyhlášek obce, rozhodování o vyhlášení místního referenda, pojmenovávání částí obcí i ulic a dalších veřejných prostranství, udělování a odnímání čestného občanství, oblast územního plánování. V rámci samostatné působnosti jednotlivé obce mohou navzájem spolupracovat a za tímto účelem vytvářet zájmová sdružení (viz. bod 4.3.1). Ministerstvo vnitra ČR vykonává kontrolu nad výkonem samostatné působnosti. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem, nikoli jen vyhláškou. Do přenesené působnosti pak patří vše, co zákon prohlašuje za státní správu (*vylučné rozhodování státu*) a svěřuje k realizaci obcím. Záležitosti týkající se přenesené působnosti jsou v Zákoně o obcích, upraveny v Hlavě III, §§ 61 – 66c. Vydávaná rozhodnutí, závazná stanoviska vznikající při výkonu přenesené působnosti nepřezkoumávají orgány obce, ale nadřazené orgány kraje, které tak činí v rámci přenesené působnosti. Při výkonu přenesené působnosti mohou obce uzavírat veřejnoprávní smlouvy, kterými mohou přenést na jinou obec svou přenesenou působnost nebo její část.

<sup>20</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky.Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 2

<sup>21</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky.Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 19 b odst. 1

Rozlišení mezi samostatnou a přenesenou působností se řídí pravidlem, že pokud zákon výslovně nestanoví, že jde o přenesenou působnost, jde vždy o samostatnou působnost.

#### 4.4.2 Gmina

Právní úpravu statutu gminy upravuje zákon z 8. března 1990 samorządzie gminnym, ((Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591). Oproti české právní úpravě polská Ústava hovoří o tom, že ty úkoly, které jsou veřejného charakteru a slouží k uspokojování potřeb občanů daného územního teritoria (gminy), jsou vykonávány jako vlastní úkoly (podle naší právní úpravy samostatná působnost obce).

Mezi vlastní úkoly patří zejména záležitosti:

- záležitosti územního uspořádání, správa nemovitostí, ochrana životního prostředí a přírody a vodní hospodářství
- správa obecních silnic, ulic, mostů, náměstí a podniků silniční dopravy
- vodovody a dodávky vody, kanalizace, svoz a likvidace komunálního odpadu, udržování čistoty a pořádku, provoz sanitárních zařízení, skládek a likvidace komunálního odpadu, zásobování elektrickou energií, plynem a teplárnou
- místní hromadná doprava
- ochrana zdraví
- sociální pomoc, včetně výstavby a provozu sociálních zařízení a pečovatelských domovů
- obecní bytová výstavba
- veřejné vzdělání
- kultura (sem patří i obecní knihovny)
- tělovýchova a turistika
- správa tržišť a výstavních hal
- správa zeleně obecních dřevin
- veřejný pořádek a bezpečnost občanů a protipožární a protipovodňová ochrana
- udržování obecních objektů a veřejně prospěšných zařízení a také správních objektů
- rodinná politika, pomoc ženám v tíživé sociální situaci
- propagace obce
- tržiště a výstavní haly
- spolupráce s jinými institucemi veřejného pořádku
- spolupráce s místními spolky a včetně regionálních zahraničních organizací
- obecní hřbitovy.

Kromě vlastních úkolů plní gmina (ale i powiaty a vojvodství) jiné veřejné úkoly, které jim svěřuje zákon (podle české právní úpravy přenesená působnost). Zároveň může gmina na základě dohody převzít úkoly svěřené powiatu. V tom případě má gmina nárok na

poskytnutí potřebných finančních prostředků, a to buď cestou zvýšení jejích vlastních příjmů, nebo subvencí. Při změně rozsahu úkolů a kompetencí dochází automaticky ke změnám v rozdělení dotací tak, aby tato činnost byla kompenzována. Oproti české právní úpravě nemůže být občan zvolen do více samosprávných orgánů. Může kandidovat pouze do jednoho orgánu. Obce povinně zřizují revizní komisi. Jak již bylo uvedeno v bodě 4.3.2, mohou se obce sdružovat za účelem zajištění plnění úkolů v rámci samostatné působnosti.

## **4.5 Kontrola hospodaření**

### **4.5.1 Kontrola hospodaření obce**

Povinnost obcí nechat si přezkoumat hospodaření je zakotvena v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. V Zákoně o obcích je definována povinnost obcí požádat o přezkoumání hospodaření auditora nebo auditorskou společnost, popřípadě krajský úřad.<sup>22</sup> Oblast přezkoumání hospodaření obcí je upravena zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Zde je nově řešena problematika přezkoumání hospodaření, řeší tuto problematiku komplexně a uceleně, upravuje procesní pravidla přezkoumání, práva a povinnosti územních samosprávných celků a subjektů, které vykonávají přezkoumání, zavádí dozor nad dodržováním povinností, které uvádí tento zákon.

### **4.5.2 Kontrola hospodaření gminy**

Oproti systému hospodaření v Česku, provádí v Polsku kontrolu hospodaření samostatný úřad. Je to instituce, která se jmenuje **Regionalna izba obrachunkowa** (regionální účetní komora). Její územní obvod je totožný s územím vojvodství. Předsedu komory jmenuje předseda rady ministrů. Na základě návrhu jmenovaného předsedy komory posléze předseda rady ministrů jmenuje ostatní členy komory. Posláním regionálních účetních komor je kontrolovat činnost jednotek územní samosprávy ve finančních věcech (hospodaření, rozpočet) a také veřejné zakázky. Minimálně jednou za čtyři roky musí provést souhrnnou kontrolu finančního hospodaření každé jednotky územní samosprávy a kontrolovat čtvrtletní zprávy o plnění rozpočtu. Není-li rozpočet schválen do 1. dubna

---

<sup>22</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, § 42

daného rozpočtového roku, stanoví účetní komora rozpočet orgánu územní samosprávy do konce dubna u povinných vlastních úkolů a úkolů státu svěřených zákonem případně převzatých na základě dohody. V případě hrubých porušení zákona může komora prohlásit rozhodnutí orgánu samosprávy včetně rozhodnutí o rozpočtu za zcela nebo zčásti neplatné. Pokud Regionální účetní komora neudělí samosprávnému orgánu audit rozpočtu, je to jedním z důvodů k odvolání starosty. Kromě toho se kolegium komory vyjadřuje k různým otázkám, například ke způsobilosti jednotky územní samosprávy uhradit půjčku nebo úvěr, k návrhům rozpočtů, k návrhu revizní komise ve věci absolutoria výboru. Jednotkám územní samosprávy poskytuje komora za úplatu pomoc formou školení a poskytování informací.

## **4.6 Orgány obce**

Jednotlivé orgány obce: zastupitelstvo, rada obce, starosta, obecní úřad jsou konstituovány v Zákoně o obcích. Záležitosti týkající se zastupitelstva jsou konkrétně vymezeny v §§ 67 – 98. První část je věnována vzniku mandátu, povinnostem a právům zastupitele, v další části jsou vymezeny pravomoce zastupitelstva a podmínky výkonu mandátu. Záležitosti týkající se rady obce jsou vymezeny v §§ 99 – 102a. Záležitosti, týkající se starosty, jsou vymezeny v §§ 103 – 108, obecní úřad je vymezen v §§ 109 – 116. Byť je zastupitelstvo vrcholným samosprávným orgánem obce a může si kromě pravomocí vyhrazených zastupitelstvu (§§ 84 – 85) vyhradit i další záležitosti týkající se samostatné působnosti obce kromě záležitostí, které jsou v § 102 vyhrazeny radě obce. Tyto činnosti nemůže na sebe zastupitelstvo atrahovat. Například, pokud by zastupitelstvo chtělo kolektivně stanovit platový výměr ředitele příspěvkové organizace, je toto rozhodnutí neplatné, protože náleží do výlučné pravomoci rady obce, která plní vůči zřízeným příspěvkovým organizacím funkci zřizovatele.

### **4.6.1 Zastupitelstvo obce**

Vrcholným samosprávným orgánem obce je zastupitelstvo obce. Zastupitelstvo je kolektivní orgán, počet členů zastupitelstva stanoví stávající zastupitelstvo nejpozději do

85 dnů přede dnem voleb do zastupitelstva.<sup>23</sup> Minimální a maximální počty zastupitelů jsou stanoveny v § 68 odst. 1 Zákona o obcích.

Počty členů zastupitelstva:

do 500 obyvatel	5 až 15 členů
nad 500 do 3 000 obyvatel	7 až 15 členů
nad 3 000 do 10 000 obyvatel	11 až 25 členů
nad 10 000 do 50 000 obyvatel	15 až 35 členů
nad 50 000 do 150 000 obyvatel	25 až 45 členů
nad 150 000 obyvatel	35 až 55 členů,

volí se vždy lichý počet.

Délka volebního období jsou 4 roky, zastupitelé jsou voleni v přímé volbě občany obce a to jak občany ČR, tak i občany členských států EU, kteří mají na území obce trvalé bydliště. Toto platí za podmínky, pokud je to právo zakotveno v mezinárodní smlouvě, která je závazná pro Českou republiku. Aktuálně je to Smlouva o založení Evropského společenství, kde je zakotveno občanství EU. Z tohoto titulu občané členských států EU, kteří mají trvalý pobyt na území dané obce, mají totožná práva jako občané ČR. Mandát zastupitele vzniká zvolením po ukončení hlasování.<sup>24</sup> Na ustavujícím zasedání nově zvolení zastupitelé skládají slib, složení slibu stvrzují podpisem. Mandát je vykonáván osobně. Při výkonu funkce zastupitele hájí zastupitel zájmy voličů. Pro výkon funkce zastupitele nesmí být zvolený zastupitel omezován v rámci svého pracovně právního vztahů, popř. jiného obdobného poměru. Zastupitelstvo rozhoduje ve věcech týkajících se samostatné působnosti obce. Jednání zastupitelstva je veřejné, právo vyjadřovat se na jednání zastupitelstva k projednávaným bodům mají občané s trvalým pobytem na území obce, toto právo mají také nositelé čestného občanství příslušné obce. Zastupitelstvo je usnášení schopné, pokud je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů. Pro platné usnesení, rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva. Starosta obce, stejně jako členové obecní rady, je volen z řad zvolených zastupitelů. Zákon o obcích v §§ 84 – 98 mimo jiné definuje, v jaké minimální lhůtě musí proběhnout zasedání zastupitelstva, podmínky náhradního zasedání zastupitelstva atd. Zastupitelstvo obce zřizuje jako své kontrolní a iniciativní (tzn. podávající podněty) orgány výbory. Tyto orgány předkládají zastupitelstvu svá stanoviska, návrhy a jsou zastupitelstvu odpovědné. Výbory zastupitelstvo může nebo nemusí zřizovat, z tohoto pravidla existují dvě základní

<sup>23</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, §67

<sup>24</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, §69

výjimky – prvou výjimku tvoří ty výbory, které musí zastupitelstvo zřídit ze zákona vždy, konkrétně se jedná o finanční a kontrolní výbor. Druhou výjimku tvoří výbor, který se za určitých zákonných podmínek zřizuje také povinně – výbor pro národnostní menšiny. U povinných výborů platí pravidlo, že podle § 117 odst. 4 Zákona o obcích musí stát v čele výboru člen zastupitelstva s výjimkou starosty a místostarosty a výbor je nejméně tříčlenný. Dalším výborem, který zastupitelstvo může zřídit je osadní výbor (viz. 4.3.3), u tohoto výboru platí výjimka, že předsedou výboru nemusí být člen zastupitelstva, je volen z členů osadního výboru. K statutu výborů z právního hlediska je potřeba uvést skutečnost, že se nejedná o orgán obce, ale o orgán zastupitelstva.

#### **4.6.2 Rada obce**

V rámci samosprávného celku je rada obce (rada města, rada městyse) výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti obce. V rámci přenesené působnosti vykonává rada činnosti pouze v případě, že má oprávnění vyplývající ze zákona. Členy rady je starosta, místostarosta a příslušný počet radních (5 – 11).<sup>25</sup> Jsou voleni z řad zastupitelů a jsou členy zastupitelstva. V obcích, kde je počet zastupitelů nižší než 15 se rada obce nevolí, její kompetence má starosta obce s výjimkou uvedenou v § 102 odst. 4 Zákona o obcích.<sup>26</sup> Kompetence rady jsou v zákoně o obcích vymezeny v §§ 99 – 102a. Rada také připravuje materiály pro jednání zastupitelstva. Jak je uvedeno v části 4.6, nemůže si zastupitelstvo obce atrahovat (převzít) kompetence výlučně vyhrazené radě v § 102 odst. 2 zákona o obcích. Na tuto záležitost mají někteří ústavní právníci „jiný pohled“ a tvrdí, že zastupitelstvo obce je podle Ústavy ČR samosprávným orgánem obce takže si mohou v rámci samosprávné působnosti na sebe vztáhnout i kompetence rady. Rada obce může rovněž zřídit své orgány, tyto se označují termínem komise. Komise mají funkci iniciativní a poradní, nikoliv tedy kontrolní. Svá stanoviska, náměty předkládají zmíněné komise výhradně radě obce. Oproti výborům může komise vystupovat v roli výkonného orgánu, jestliže jí byl svěřen výkon přenesené působnosti podle § 103 odst. 4 písm. c) Zákona o obcích. Vymezení odpovědnosti z činnosti komise je složitější. Při výkonu iniciativní a poradní funkce je komise odpovědna radě obce (zřizovateli), ale ve věcech výkonu

---

<sup>25</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, §99 odst. 3

<sup>26</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, §99 odst. 2



přenesené působnosti na svěřeném úseku odpovídá starostovi, tedy orgánu odlišnému od rady obce.

Rada obce může komise zřizovat a zrušovat podle potřeby (investiční, bytová, školská životního prostředí atd.). Zákon nezakazuje radě obce zřídit také např. komisi finanční, byť je zřízen povinný finanční výbor. Na druhou stranu může zastupitelstvo zřídit výbor pro školství a rada obce školskou komisi. Pouze radě obce přísluší jmenovat a odvolávat z funkce předsedu komise a členy. Počet členů rovněž stanoví výlučně rada, tento počet nemusí být lichý na rozdíl od počtu členů rady obce či výboru zastupitelstva. Předseda komise nemusí být, oproti výborům, členem zastupitelstva obce. Zvláštní postavení působnosti komise ve vztahu k území obce a jiných obcí má pracovní komise státní památkové péče, která je zřizována podle potřeby na základě ustanovení § 31 odst. 1 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších právních předpisů za účelem posuzování a koordinování úkolů státní památkové péče. Tato komise je zřizována buď radou kraje, nebo radou obce s rozšířenou působností.

#### **4.6.3 Starosta**

Starosta zastupuje obec (město, městys) navenek. Je statutárním orgánem obce, po předchozím schválení příslušného orgánu obce podepisuje smlouvy atd. Zde platí zásada, že pokud smlouva zavazuje rozpočet města, musí být projednána zastupitelstvem, pokud naopak smlouva přináší navýšení rozpočtu, schvaluje smlouvu rada obce. Postavení starosty, jeho kompetence a povinnosti jsou definovány v §§ 103 – 108 Zákona o obcích. V rámci výkonu přenesené působnosti je starosta postaven do čela obecního úřadu. Jak již bylo výše uvedeno, starosta je volen z řad zastupitelů a zastupitelům se zodpovídá z výkonu funkce. Podle platné právní úpravy smí být starostou pouze občan ČR. Role starosty v obecním zřízení je velmi závislá na rozložení sil v zastupitelstvu obce. Občas se stává, že starostou je zvolen zastupitel na základě koaličních dohod, občas je zvolen starosta, který nedostal při volbách nejvyšší počet hlasů. Z hlediska volebního systému je volen nepřímo prostřednictvím zvolených zástupců. V současné době se velmi diskutuje o možnosti zavést přímou volbu starostů v ČR. Tento problém byl zapracován do koaliční smlouvy a byl zapracován do programového prohlášení vlády. Vláda ČR uložila ministerstvu vnitra vypracovat analýzu přímé volby starostů. Na základě uloženého úkolu vypracovalo ministerstvo vnitra analytický materiál a po shrnutí připomínek, jej předložilo

vládě ČR.<sup>27</sup> Analýzu ministerstvo vnitra předložilo v lednu 2011, vláda vzala materiál 5. 1. 2011 na vědomí a uložila ministru vnitra připravit do konce roku návrh legislativních změn. V lednu 2012 vláda na základě předloženého materiálu schválila věcný návrh zavedení přímé volby starostů v obcích, kde se nevolí obecní rada. Jako hranici pro přímé volby navrhuje resort vnitra obce a městské části do 1,5 tisíce obyvatel. O něco málo větší obce by mohly přímo volit také, ale s jednou podmínkou: místní voliči by v referendu rozhodli, že zruší obecní radu a přímo zvolí starostu

K tomuto návrhu již byla vydána řada různých právních rozborů. Obecně lze shrnout tyto polemiky do názoru, že přímá volba starostů v ČR není vhodná bez změny další legislativy. Zejména je nutné vyřešit možnosti korupčního jednání, klientelismu, pronikání ekonomických struktur do samosprávy.

#### **4.6.4 Obecní úřad**

V zákoně o obcích je úloha obecního (městského úřadu) vymezena v §§ 109 – 116. Z povahy věci vyplývá, že je to administrativní orgán, který zajišťuje agendu obce. V čele obecního úřadu je starosta, místostarosta, tajemník (pokud je zřizován) a zaměstnanci obecního úřadu. Na základě rozhodnutí rady mohou být zřizovány v rámci úřadu pro výkon jednotlivých činností odbory, oddělení. Obecní úřad vykonává úkoly svěřené zastupitelstvem v rámci samostatné působnosti. Zároveň poskytuje pomoc zřízeným výborům a komisím pro výkon jejich práce. Výkon přenesené působnosti je vykonáván dle zmocnění v § 61 odst. 1, písm. b) Zákona o obcích.

### **4.7 Orgány gminy**

#### **4.7.1 Rada gminy**

Základním rozhodovacím orgánem obce je obecní rada (rada gminy), případně ve městě je to městská rada (rada miasta). Radu obce (města) volí obyvatelé obce tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva a stejný způsob volby se vztahuje také na starostu obce (wójt), v případě měst burmistrz nebo prezydent miasta

---

<sup>27</sup> <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/analyza-zavedeni-prime-volby-starostu-pdf.aspx>

(u měst přesahujících hranici obyvatel přes 100 000). Počet zastupitelů je určen podle počtu obyvatel, volí se 15 – 100 členů podle následujícího klíče:

15 v obcích/městech do 4 000 obyvatel  
18 v obcích/městech do 7 000 obyvatel  
20 v obcích/městech do 10 000 obyvatel  
22 v obcích/městech do 15 000 obyvatel  
24 v obcích/městech do 20 000 obyvatel  
28 v obcích/městech do 40 000 obyvatel  
32 v obcích/městech do 60 000 obyvatel  
36 v obcích/městech do 80 000 obyvatel  
40 v obcích/městech do 100 000 obyvatel  
45 v obcích/městech do 200 000 obyvatel a dále po 5 na každý započatý počet 100 000 obyvatel, ne více než 100.

Rada se skládá z předsedy, jeho zástupce - místopředseda (u větších měst může být zástupců více – až 3) a radních. Předseda a jeho zástupce musí být zvoleni do 30 dnů od ustanovení rady. Rada kontroluje činnost starosty buď přímo, nebo prostřednictvím revizní komise. Volební období nejvyššího orgánu obce je na 4 roky.

Jednání rady svolává předseda, případně jeho zástupce. V případě, že oba rezignují a nebyli zvoleni na tomto jednání noví představitelé rady, nemá kdo svolat jednání a nelze provést volbu předsedy a místopředsedy. Tento případ je pak řešen prostřednictvím vojvody. Ten musí formálně požádat radu gminy o vypracování programu zastupitelstva obce. Pokud ani v tomto případě není žádosti vyhověno, podává vojvoda informaci ministrovi vnitra, který následně podá žádost předsedovi vlády o pozastavení činnosti starosty dané obce a uvalení nucené správy. Nuceného správce jmenuje předseda vlády a ten zastupuje oba orgány – starostu i radu. Správce je v tomto případě jmenován na maximální dobu 2 let. Spory mezi radou a starostou řeší vojvoda. Oproti naší právní úpravě není starosta obce členem rady. Dále oproti české právní úpravě, pokud chtějí radní zařadit na program jednání rady nějaký bod, musí být pro zařazení návrhu minimálně 4 radní. Výlučné pravomoci rady gminy jsou zakotveny v Art. 18 Ustavy o samorządzie gminnym (Dz.U. 2001 nr 142 poz. 1591. Zejména to je stanovení statusu gminy, jmenování a odvolání pracovníků úřadu včetně sekretáře úřadu (český ekvivalent tajemník úřadu), jmenování a odvolání hlavního účetního gminy, schvalování rozpočtu gminy včetně zprávy o plnění rozpočtu, schválení hospodářského programu, jmenuje pomocné jednotky (solectwa) a stanoví jejich status, schvaluje územní plán, vydává dluhopisy, schvaluje dlouhodobé půjčky, zakládá a ruší městské podniky, schvaluje usnesení v záležitostech daní a poplatků v rámci limitů stanovených jinými právními předpisy, schvaluje majetková

pravidla včetně zásad prodeje obecního majetku, podmínky pronájmu obecního majetku, schvaluje udělení čestného občanství, schvaluje zásady pro poskytnutí stipendií studentům, schvaluje názvy ulic atd.<sup>28</sup> Každý člen rady může být členem maximálně dvou komisí. Každá komise, s výjimkou revizní komise musí plánovat svoji práci na celý rok.

#### **4.7.2 Wójt, starosta, burmistrz**

Starosta (wójt, burmistrz ) je výkonným orgánem pro realizaci plnění usnesení zastupitelstva a pro plnění úkolů obce. Postavení starosty jako orgánu obce není na ústavní úrovni zakotveno, neboť Ústava Polské republiky hovoří pouze o obci ("gmině") a rozdělení pravomocí uvnitř obce ponechává na zákonu.

Pro realizaci tohoto úkolu mu jako výkonná jednotka slouží obecní úřad (urząd gminy, urząd miasta – viz. bod 4.7.3). Z titulu své funkce je starosta nadřazeným pracovníkům úřadu (personální a pracovně-právní odpovědnost), výkonem této pravomoci může pověřit další osobu, konkrétně buď místostarostu nebo sekretáře gminy (český ekvivalent tajemník úřadu), což se v praxi často děje. Starosta je zároveň vedoucím matričního úřadu (urzędu stanu cywilnego zkratka USC), výkonem této funkce může opět pověřit, za splnění zákonných podmínek, jinou osobu.<sup>29</sup>

***Status starosty (wójta, burmistrza) je definován v Ústavě z 8. 3. 1990 takto:***

- 1. Wójt vykonává usnesení obecního zastupitelstva a plní úkoly gminy stanovené zákonem.*
- 2. K úkolům starosty patří zejména:*
  - a) příprava návrhů usnesení zastupitelstva obce,*
  - b) zajištění plnění a provedení přijatých usnesení zastupitelstva,*
  - c) nakládání s komunálním majetkem,*
  - d) plnění rozpočtu,*
  - e) přijímání a propouštění městských manažerů organizačních jednotek.*
- 3. Při realizaci vlastních úkolů obce podléhá výhradně zastupitelstvu obce.*
- 4. Wójt řídí výkon správy gminy a reprezentuje ji navenek.*
- 5. Wójt připravuje plán ochrany před povodněmi, vyhlašuje a řídí povodňové poplachy.*
- 6. Wójt plní úkoly prostřednictvím obecního úřadu.*
- 7. Vydává příkaz pro organizační a funkční zajištění úřadu, stanovuje formou příkazu starosty organizační uspořádání.*
- 8. Je vedoucím úřadu.*
- 9. Wójt může pověřit řízením úřadu místostarostu nebo sekretáře gminy.*

<sup>28</sup> <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20011421591>

<sup>29</sup> <http://gmina.wieszjak.pl/urzed-stanu-cywilnego/272745,Kto-moze-zostac-kierownikiem-urzedu-stanu-cywilnego.html>

*10. Vedoucí úřadu vykonává pravomoci nadřízeného vůči administrativním pracovníkům úřadu a k manažerům obecních organizací.*

*11. Status místní samosprávy vymezuje zvláštní zákon.*

*(překlad listiny dle Přílohy č.12.2 proveden autorem práce a nebyl ověřen autorizovaným překladatelem).*

Starosta obce (wójt, burmistrz, starosta) je volen ve všeobecných, rovných, přímých a tajných volbách obyvateli gminy. V roce 2002 byla přijata i změna v oblasti organizačního uspořádání samosprávných orgánů. Změna v organizaci samosprávy přinesla zrušení obecních rad (ve smyslu naší rady obce) a výkonným orgánem se stal monokraticky rozhodující starosta. Pojmenování funkce starosty je různé dle velikosti obce (viz. bod 4.7.1). Starosta není členem zastupitelstva. Starostou se může stát pouze občan Polské republiky, který má polské občanství. Na rozdíl od ČR nemusí mít trvalé bydliště na území gminy, kde kandiduje na funkci starosty. Může kandidovat i do funkce zastupitele, ale v případě, že ve volbách byl vybrán jak na starostu, tak i na radního musí z jedné funkce rezignovat. Po volbách musí wójt získat tzv. absolutorium (nebo také svolení či vyslovení důvěry), které mu uděluje rada gminy. V případě, že rada gminy wójtovi neudělí absolutorium, nedojde automaticky k jeho odvolání, ale následuje referendum o otázce odvolání wójta z jeho funkce. Rada gminy může schválit usnesení o uskutečnění referenda v otázce odvolání wójta i z jiných důvodů než neudělení absolutoria, avšak musí se k tomuto vyslovit dostatečný počet radních (3/5 všech členů rady). Starosta podléhá kontrole zastupitelstva. To mu jednak nemusí udělit absolutorium, případně může provádět kontrolu prostřednictvím revizní komise. Absolutoriem ve smyslu polského právního systému je také schválení závěrečné zprávy o plnění rozpočtu (netýká se výkonu funkce starosty v jiných oblastech) za předchozí kalendářní rok. Absolutorium vydává zastupitelstvo každé 1. čtvrtletí kalendářního roku (ustawa o samorządzie gminnym). Stejně jako ostatní vedoucí pracovníci úřadu, zvolení zastupitelé má starosta povinnost podat každým rokem majetkové přiznání (viz. 12.6). Tato majetková přiznání jsou umístěna na webech měst a jsou volně přístupná veřejnosti na rozdíl od úpravy v ČR, kdy je nutno žádat vedoucího úřadu o nahlédnutí do podaného majetkového přiznání politika nebo vedoucího pracovníka ve veřejné správě.

### **4.7.3 Úřad gminy (obecní úřad)**

Na rozdíl od české právní úpravy není obecní úřad orgánem obce v pravém slova smyslu. Jeho právní status je zmíněn právním předpisem Ustawa o samorządzie gminnym ze dne 8. 3. 1990 (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591) V čele úřadu stojí zvolený starosta. Obecní úřad je výkonným orgánem. Právní předpisy stanoví, že personální a pracovně-právní působnost vůči pracovníkům úřadu vykonává starosta, který tuto pravomoc může delegovat, což se nejvíce v praxi používá (viz. 4.7.2). Sekretarz (český ekvivalent tajemník) je jmenován starostou. Pro sjednocení názvů navrhla vláda PL jednotné označování názvu úřadů. Pro obce venkovského typu je to název urząd gminy, pro obce městsko-vesnické urząd miejski a pro obce typu město urząd miasta. Strukturu úřadu stanoví starosta vyhláškou. Úřad obce je vlastně pomocnou organizační složkou starosty obce pro realizaci usnesení zastupitelstva a pro výkon činností stanovených zákonem.

Občas se méně orientovaný člověk může setkat s termínem „zarząd gminy“. V tomto případě se nejedná o orgán gminy (instituci), ale o řídicí článek úřadu ve smyslu vedení pracovníků.

## **4.8 Obyvatelstvo**

### **4.8.1 Občan obce**

Žijící fyzická osoba, která je nositelem státního občanství České republiky, a která je zároveň v konkrétní obci hlášena k trvalému pobytu, je občanem konkrétní obce. Občané určitého územního uskupení na základě trvalého pobytu tvoří společnost, která je základem samosprávy. Termín místo trvalého pobytu je definován v § 10 odst. 1, zákona č. 133/2000 Sb. (zákon o evidenci obyvatel).

*Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo:*

- *volit a být volen do zastupitelstva obce za podmínek stanovených zvláštním zákonem (je nositelem aktivního i pasivního volebního práva),*
- *hlasovat v místním referendu za podmínek stanovených zvláštním zákonem,*
- *vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem,*

- vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání zastupitelstva obce,
- nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy,
- požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,
- podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Stejná práva má i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. Obdobný rozsah práv s výjimkou práva volit a být volen, má i občan (fyzická osoba), který dosáhl věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost.

#### **4.8.2 Stały mieszkaniec (občan gminy)**

Také v Polské republice platí obdobná definice pojmu „občan obce“ jako v České republice. Je to fyzická osoba, která je v daném území hlášena k trvalému pobytu. Pro názornost přináším krátkou definici týkající se rozhodnutí správního soudu ve Wroclawi a týkala se definice pojmu občan obce. Pro zvýšení autentičnosti uvádím původní citaci části textu: „*W związku z przeprowadzanymi w większości sołectw wyborami sołeckimi dzwonią do nas mieszkańcy miejscowości z prośbą o wyjaśnienie pojęcia stałego mieszkańca, gdyż to właśnie stały mieszkaniec danego sołectwa ma prawo do udziału w wyborach sołtysa i rady sołeckiej. Stały mieszkaniec sołectwa to osoba, która przebywa w danej miejscowości i której miejscem zamieszkania jest dana miejscowość. Pojęcie miejsca zamieszkania definiuje art. 25 Kodeksu cywilnego: „Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.” Aby uznać mieszkańca wsi za jej stałego mieszkańca powinny być spełnione dwa czynniki: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości i zamiar stałego w niej pobytu. Jeśli są one spełnione należy udać się do urzędu gminy i poprosić o formalne uznanie za stałego mieszkańca i wpisanie do rejestru wyborców danej*

miejscowości. „Wpisanie do stałego rejestru wyborców jest czynnością techniczną. Potwierdza ono jedynie fakt stałego zamieszkania na obszarze danej gminy.” – czytamy w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 lutego 2006 r. (K 9/05). W sprawie pojęcia stałego mieszkańca ustosunkował się również Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 30 września 2008 r. (III SA/Wr 8/08): „miejszem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. O miejscu zamieszkania decydują występujące łącznie dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości i zamiar stałego pobytu. Jeśli jedna z tych przesłanek nie jest spełniona, powoduje to utratę miejsca zamieszkania. Na stałość pobytu w danej miejscowości wskazuje skupienie w niej życiowej aktywności, związanej z pracą czy rodziną. W praktyce powstają trudności zwłaszcza z ustaleniem zamiaru stałego pobytu, bowiem jest to element w dużej mierze subiektywny.” Ten sam wyrok podaje, że „w przypadku osób posiadających stałe zameldowanie fakt ten przynajmniej formalnie potwierdza ich zamiar stałego pobytu w miejscu stałego zameldowania i niemoże być traktowany jako okoliczność bez znaczenia. Zdaniem Sądu można uznać osobę za zamieszkałą w rozumieniu art. 25 K.c. w miejscu nie będącym miejscem jej stałego zameldowania tylko wtedy, gdy wyjaśni przyczyny rozbieżności pomiędzy stałym zameldowaniem a faktycznym stałym pobytom i wykaże, że w tym nowym miejscu pobytu skupia się na stałe jej aktywność życiowa.”<sup>30</sup>

Z tekstu wypływa skutečnost, že občan, při přihlašování trvalého pobytu na matričním úřadu gminy musí splňovat výše uvedená kritéria. Zároveň občan musí požádat o zápis do evidence voličů.

## **4.9 Systém volby starosty**

### **4.9.1 Volba starosty v ČR**

Jak již bylo zmíněno v bodě 4.6.3, je v České republice starosta volen zvolenými zastupiteli z jejich vlastních řad. Z hlediska volebního systému je tedy volen nepřímo prostřednictvím zvolených zástupců. Po skončení komunálních voleb publikuje Státní volební komise oficiální výsledky. Svolání ustavujícího zasedání zastupitelstva obce řeší speciálně § 91 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého dosavadní starosta svolá ustavující zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce tak, aby se konalo do 15 dnů od vyhlášení voleb (popřípadě do 15 dnů od právní moci rozhodnutí soudu).

---

<sup>30</sup> Zdroj: [http://funduszesoleckie.eu/index.php?option=com\\_content&view=article&id=224:stay-mieszkaniec&catid=43:aktualnosci&Itemid=1](http://funduszesoleckie.eu/index.php?option=com_content&view=article&id=224:stay-mieszkaniec&catid=43:aktualnosci&Itemid=1)



Metodický materiál ministerstva vnitra ČR – Ustavující zasedání zastupitelstva obce:<sup>31</sup>

*„Lhůta pro svolání ustavujícího zasedání zastupitelstva obce počíná běžet dnem následujícím po dni vyhlášení celkových výsledků voleb Státní volební komisí podle § 51 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Tímto dnem taktéž počíná běžet desetidenní lhůta pro podání návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta. Člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy. Svolání ustavujícího zasedání zastupitelstva obce řeší speciálně § 91 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého dosavadní starosta svolá ustavující zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce tak, aby se konalo do 15 dnů od vyhlášení voleb (popřípadě do 15 dnů od právní moci rozhodnutí soudu). Ustavující zasedání zastupitelstva je veřejné. Z tohoto důvodu obecní úřad vyvěsí na úřední desce alespoň 7 dnů před konáním ustavujícího zasedání informaci o plánovaném zasedání včetně programu jednání. Z dikce zákona nevyplývá, přesné určení kdo řídí ustavující zasedání zastupitelstva, zda bývalý starosta nebo věkově nejstarší člen zvoleného zastupitelstva. Podmínkou pro zahájení ustavujícího zasedání zastupitelstva obce je jeho usnášenischopnost. V souladu s § 92 odst. 3 zákona o obcích je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce. Do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání. Na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce vysloví všichni zastupitelé slib: “Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.” a jeho potvrzení potvrdí svým podpisem. Odmítnutím slibu člena zastupitelstva obce nebo složením slibu s výhradou mandát dle § 55 odst. 2 písm. a/ zákona o volbách do zastupitelstev obcí zaniká ze zákona. Po složení slibu následuje zpravidla volba zastupitelů do funkcí (starosta, místostarosta, příp. rada) a odsouhlasení či úprava jednacího řádu zastupitelstva (příp. také jednací řád rady). Zároveň se určí, které z funkcí budou tzv. uvolněné, a které neuvolněné. Teoreticky také může být rovnou provedena i volba předsedů povinných výborů, nebývá to ale obvyklé. Zákon o obcích neřeší podrobně postup při volbě starosty,*

<sup>31</sup> Ministerstvo vnitra ČR. Dostupné z:  
[http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/mistni/dokumenty/ustavujici\\_zasedani.pdf](http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/mistni/dokumenty/ustavujici_zasedani.pdf)

*místostarosty/ů a dalších členů rady. Pouze požaduje, aby bylo zastupitelstvo obce usnášeníschopné a pro zvolení hlasovala nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva (viz § 92 odst. 3 a § 87 Zákona o obcích). Je tak ponecháno zcela na uvážení samotného zastupitelstva, jak bude vlastní volba probíhat, zda např. tajným hlasováním, zda bude za účelem předvýběru vhodných kandidátů ustavena návrhová komise či pro organizačně technické zajištění volby také volební komise. Rovněž odvisí pouze od zastupitelstva (a do značné míry i na jeho početnosti), jestli podrobnější pravidla volby starosty a ostatních funkcionářů obce zpracuje do podoby volebního řádu (samostatného dokumentu či součásti jednacího řádu). Zákon nestanoví lhůtu, do které je třeba zvolit nového starostu. Taktéž nepožaduje, aby v případě neúspěšného pokusu o volbu starosty bylo ustavující zasedání zastupitelstva přerušeno či ukončeno. Ustanovení § 98 Zákona o obcích však spojuje s neobsazením postu starosty obce trvajícím déle než 6 měsíců od ustavujícího zasedání jmenování správce obce. Pokud se nepodaří na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce zvolit starostu, je třeba postupovat v souladu s § 107 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého dosavadní starosta (je-li členem nového zastupitelstva) vykonává pravomoc podle odstavce 1 tohoto ustanovení. Není-li dosavadní starosta členem zastupitelstva obce, pověří zastupitelstvo obce výkonem této pravomoci některého ze svých členů. Problém v tomto případě nastává při plnění úkolů podle § 103 odst. 1 Zákona o obcích. Pokud není u zmíněného ustanovení výslovná pravomoc starosty zastupovat obec navenek, nemá pro toto konání oporu v zákoně. Proto je nutné například u právních úkonů ve vnějších vztazích zajistit kolektivní rozhodnutí celého zastupitelstva (např. všichni zastupitelé podepíší kupní smlouvu).“<sup>32</sup>*

#### **4.9.2 Komunální volby a volba starosty v ČR**

Volby do obecních zastupitelstev probíhají podle zákona č.491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů. U těchto voleb je používána metoda volných kandidátních listin. Ty sestavují jak politické strany, politická hnutí, nezávislí kandidáti, tak i jejich případné koalice. Maximální celkový počet na jedné kandidátní listině je stanoven podle počtu mandátů v zastupitelstvu, počet kandidátů jej nesmí přesáhnout, může být nižší. Zisk mandátů je dán přepočtem z hlasů podle tzv. d'Hontovy

---

<sup>32</sup> Ministerstvo vnitra ČR. Dostupné z:  
[http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/mistni/dokumenty/ustavujici\\_zasedani.pdf](http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/mistni/dokumenty/ustavujici_zasedani.pdf)

metody volebního dělitele. Dosažený počet hlasů se u jednotlivých kandidátních listin dělí řadou vzestupných čísel 1, 2, 3, 4, 5...y. Výsledkem podílu jsou volební čísla. Následně se všechna čísla získaná od všech stran seřadí sestupně za sebou a stanoví se pořadí. Prvních x čísel, která jsou dána x počtem mandátů v zastupitelstvu, získává mandát. Uzavírací (volební) klausule je stanovena volebním zákonem na 5 % platných hlasů, které musí volební strana získat, aby se dostala do zastupitelstva obce, je to tzv. (pětiprocentní omezovací klauzule). Volič má na výběr z několika možností způsobu volby. První možností je zaškrtnout libovolné kandidáty z různých volebních stran (v maximálním počtu volených členů zastupitelstva). Touto metodou vybírá kandidáty bez ohledu na jejich pořadí v dané kandidátní listině. Druhou možností je metoda, kdy volič dá hlas přímo volební straně tím, že zaškrtně zvolenou kandidátní listinu. Třetí možnost je ta, kdy volič zaškrtně jednu volební stranu (zde pak nemá možnost ovlivnit pořadí kandidátů) a zároveň v ostatních kandidátních listinách zakřížkuje vybrané kandidáty. Pokud je zvolena tato metoda, tak každý zakřížkovaný kandidát získá jeden hlas a zároveň vybraná volební strana obdrží zbytek hlasů do zbývajících počtu volených mandátů. Podle platné právní úpravy může být v obci i více volebních obvodů než jenom jeden. V komunálních volbách se volí daný počet členů zastupitelstva, ze kterých se při ustavujícím zasedání volí starosta, místostarosta (případně více místostarostů). V případě obcí, kde se volí obecní (městská) rada, volí se také členové této rady.

#### **4.9.3 Komunální volby a volba starosty v PL**

Obecně dostupná literatura v ČR uvádí pouze základní fakta – „...starosta je volen ve všeobecných, rovných, přímých a tajných volbách. je volen ve dvou kolech. Pokud získá v prvním kole nadpoloviční většinu hlasů všech zúčastněných voličů, není vyhlašováno druhé kolo. Pokud nezíská nikdo z účastníků tuto většinu, postupují do druhého kola první dva kandidáti s nejvyšší podporou z prvního kola. Protože postavení starosty není na ústavní úrovni zakotveno, proběhlo zavedení přímé volby starostů pouze cestou změn v příslušných zákonech.“

Celý volební proces je ale mnohem složitější, než se zdá. Polský volební systém, jako takový, je poměrně nepřehledný. Celý systém organizace všech druhů voleb včetně finanční odpovědnosti lze nalézt v elektronickém systému právních kodexů s názvem

Kodex wyborczy.<sup>33</sup> V této práci není možné popsat celý systém přípravy, organizačního zajištění, způsob výběru, pouze budou zmíněny některé skutečnosti. Nejprve krátký přehled z výše zmíněného kodexu. První část je věnována základním ustanovením včetně financování volební kampaně. Druhá část se zabývá volebními orgány. Třetí až sedmá část se zabývá volbami do senátu, sejmu, prezidenta republiky, do Evropského parlamentu, samosprávných teritoriálních orgánů. Osmá část je věnována volbám starosty, devátá část se zabývá trestně právní odpovědností, desátá část je závěr kodexu. Tento elektronický kodex je kompilací všech právních předpisů týkajících se voleb.

Základním právním předpisem pro volby starostů je USTAWA ze dne 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U.2002.113.984), ve změnách (2002-08-10 Dz.U.2002.127.1089 art. 4 a 2003-01-01 Dz.U.2002.214.1806 art. 8ú). Podle tohoto právního předpisu mohou vytvářet volební strany pro volby starostů jednak politické strany nebo jejich koalice, dále spolky a jiné nepolitické organizace (např. Stowarzyszenie Emerytów), případně si může vytvořit volební stranu jednotlivec (pokud nechce být součástí nějaké koalice, nebo nechce být na kandidátní listině politické strany). Pro vstup do voleb je tedy nutno nejprve vytvořit volební stranu/uskupení (komitet wyborczy) buď jenom pro volby do zastupitelstva (rady mieskiej) nebo na starostu. Postup vytváření volebního uskupení je popsán v textu dále. Jedinec zároveň může kandidovat do obou orgánů obce s tím, že jednak musí splnit určité podmínky, jednak v případě, že bude vybrán jako radní i jako starosta, musí v jednom z těchto orgánů rezignovat. Zároveň ale nemůže kandidát na zastupitele kandidovat najednou do zastupitelstva (rady gminy), rady powiatu nebo sejmiku. Věková podmínka pro kandidáta na zastupitele je nutnost dosáhnout v den voleb 18 let věku, zároveň musí mít polské občanství, případně občanství EU a musí mít trvalé bydliště na území gminy, ale nemusí mít trvalé bydliště v daném volebním okrsku. Kandidát na starostu musí mít minimálně 25 let, musí mít polské občanství. Na rozdíl od kandidáta na zastupitele gminy nemusí mít trvalé bydliště na území gminy. Zároveň platí, že kandidát na starostu nemůže kandidovat ve více gminách. Rozdíl mezi kandidaturou na starostu nebo do zastupitelstva je definován tak, že v případě kandidáta do zastupitelstva stačí kandidovat v jednom volebním obvodu v místě bydliště. Pro takového kandidáta nemusí jeho volební výbor zřizovat bankovní účet. Při návrhu kandidáta za starostu platí, že komitet wyborczy musí zřídit specifický účet pro účely

---

<sup>33</sup> <http://dokumenty.e-prawnik.pl/kodeksy/kodeks-wyborczy/przepisy-wstepne-1/>

voleb, musí splnit podmínku registrace kandidátských listin do zastupitelstva obce minimálně v polovině volebních obvodů dané gminy a mít na těchto listinách dostatečný počet kandidátů do zastupitelstva. Pokud by nebyla splněna podmínka dostatečného počtu kandidátů do zastupitelstva, musí komitet wyborczy zajistit odpovídající počet podpisů od občanů gminy.

Kdo nemůže podle polských předpisů kandidovat: osoba obžalovaná z úmyslného trestného činu; osoba odsouzená za úmyslný trestný čin; osoba podmíněně odsouzená za úmyslný trestný čin; osoba zbavená práva být volena podle pravomocného rozhodnutí soudu z důvodu Lustračního zákona; osoba zbavená hlasovacího práva na základě rozhodnutí soudu; osoba zbavená občanských práv na základě rozhodnutí soudu; osoba nesvéprávná; osoba zbavená práva být volen v zemi své státní příslušnosti (občané EU).

Pokud se jedná o volby pouze do jediné gminy, stačí vytvořit volební výbor/uskupení (komitet wyborczy) v uskupení minimálního počtu 5 osob. V tomto případě není nutné organizovat sběr podpisů pro vytvoření volebního uskupení, kde je potřeba minimálně 20 podpisů pro každého kandidáta na volební listině. Kandidát, který chce kandidovat, si v rámci této založené volební strany určí zmocněnce (pełnomocnik), který od této doby bude představitelem kandidáta na starostu nebo kandidáta do zastupitelstva a zároveň zajistí registraci volební strany v termínu minimálně 50 dnů před volbami u příslušného volebního komisaře nebo u státní volební komise (to je odvislé od počtu míst kde se příslušný kandidát uchází o podporu). Zmocněnec poté plní úlohy až do konce procesu voleb. Zajišťuje propagaci, příjem sponzorských darů, organizuje volební kampaň atd. Po volbách musí předložit kontrolnímu orgánu (viz. 4.5.2) celkové hospodaření (příjmy, výdaje) v případě, že jeho kandidát měl založen bankovní účet. Podle polských právních předpisů jsou určitá omezení výdajů na jednoho kandidáta v rámci volební kampaně. Registrační číslo komitetu wyborczemu přiděluje státní statistický úřad (Państwowy urząd statystyczny Warszawa).

*Zgłaszanie i rejestracja kandydatów<sup>34</sup>*

*Art. 7. 1. Prawo zgłaszania kandydatów na wójta przysługuje:*

- 1) partiom politycznym i koalicjom partii politycznych,*
- 2) stowarzyszeniom i organizacjom społecznym,*
- 3) wyborcom.*

*2. Do zgłaszania kandydatów na wójta stosuje się odpowiednio przepisy ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 2, dotyczące komitetów wyborczych, z tym że prawo zgłoszenia ma komitet wyborczy,*

---

<sup>34</sup> Zdroj: <http://www.abc.com.pl/du-akt/-/akt/dz-u-02-113-984>

*który zarejestrował listy kandydatów na radnych w co najmniej połowie okręgów wyborczych w danej gminie. W każdym z tych okręgów liczba zarejestrowanych przez ten komitet kandydatów na radnych nie może być mniejsza niż liczba radnych wybieranych w tym okręgu.*

*3.Kandydatów na wójta zgłasza się do gminnej komisji wyborczej najpóźniej w 25 dniu przed dniem wyborów do godziny 24<sup>00</sup>.*

*4.Jeżeli w wyborach przedterminowych wybiera się tylko wójta, przepisów ust. 2 nie stosuje się. W celu zgłoszenia kandydata na wójta komitet wyborczy musi uzyskać poparcie, ujętych w rejestrze wyborców, co najmniej:*

- 1) 150 wyborców - w gminie liczącej do 5.000 mieszkańców,*
- 2) 300 wyborców - w gminie liczącej do 10.000 mieszkańców,*
- 3) 600 wyborców - w gminie liczącej do 20.000 mieszkańców,*
- 4) 1.500 wyborców - w gminie liczącej do 50.000 mieszkańców,*
- 5) 2.000 wyborców - w gminie liczącej do 100.000 mieszkańców,*
- 6) 3.000 wyborców - w gminie liczącej powyżej 100.000 mieszkańców.*

Pokud proběhla registrace volebního uskupení a jsou sestaveny kandidátní listiny, zajistí peňnomocnik nejpozději 30 dnů před volbami předložení kandidátních listin obecni volebni komisi. Ta prověři listiny z hlediska platného práva (viz. výše uvedené omezení) a pokud je vše v pořádku, nařídí starosta obce zveřejnění seznamu kandidátů. Zároveň může peňnomocnik určit pro daný volebni obvod vlastní kontrolni článek - meža zaufania (viz.bod 4.9.4). Pro volby starosty zajistí peňnomocnik předložení kandidatury obecni volebni komisi nejpozději 25 dnů před volbami.

Termíny voleb do zastupitelstev obcí a termíny pro volby starostů vyhlašuje předseda rady ministrů minimálně 60 dnů předem. V roce 2010 vyhlásil Donald Tusk volby v těchto termínech:

- 21. 11. 2010 volby do zastupitelstev obcí (od 08 – 22 hodin),
- 21. 11. 2010 první kolo voleb starosty (od 08 – 22 hodin),
- 5. 12. 2010 případné druhé kolo volby starosty.

Podle údajů stání volebni komise se pro volby starostů v roce 2010 zaregistrovalo 7648 osob, z toho bylo 1047 žen. Nevyšší počet kandidátů byl středního věku (více než 6 tisíc kandidátů bylo ve věku 40 – 59 let). Druhou největší skupinou byly osoby ve věku 30 – 39 let (cca 1,5 tis.), méně než 29 let mělo 226 osob. Podle přepočtu vycházejí cca 3 kandidáti na jednu pozici.<sup>35</sup> Bezprostředně po schválení oficiálních výsledků obdržel starosta města Międzyzlesie potvrzení o zvolení (viz. příloha 12.4).<sup>36</sup> Následně na prvním zasedání rady gminy skládá starosta slavnostní slib (viz. příloha 12.5).<sup>37</sup>

<sup>35</sup> Zdroj: [wartowiedziec.org/index.php/start/aktualnosci/467-wybory-wojtow-burmistrzow-i-prezydentow-miast--rednio-3-chtnych-na-jeden-fotel](http://wartowiedziec.org/index.php/start/aktualnosci/467-wybory-wojtow-burmistrzow-i-prezydentow-miast--rednio-3-chtnych-na-jeden-fotel)

<sup>36</sup> Zdroj dat archiv města Międzyzlesie

<sup>37</sup> Zdroj dat archiv města Międzyzlesie

#### **4.9.4 Mąż zaufania (muž důvěry)**

„Mąż zaufania“ (ve vlastním neoficiálním překladu tzv. muž důvěry), to je kontrolní členek každé volební strany nad průběhem voleb, který dohlíží na činnost volební komise, na zákonnost voleb. Při výkonu nesmí pomáhat, případně zastupovat člena komise, ani nesmí volební komisi pomáhat v činnosti (sčítání hlasů atd.). Má právo kontroly neporušenosti volebních úřadů, kontrolu úplnosti předávaných volebních lístků, dohlíží na činnost členů volební komise, může vznést námitky do volebního protokolu, kde musí uvést konkrétní porušení voleb.

Každá volební strana, nebo každý kandidát, mají právo určit do každého volebního obvodu svého „muže důvěry“ v termínu den před volbami. Klíč k určení, zda „męża zaufania“ určuje kandidát nebo představitel volební strany (pełnomocnik), vychází z počtu mandátů volebního okrsku. Pokud se jedná o okrsek jednomandátový, určuje si jej kandidát, pokud se jedná o vícemandátový okrsek, určuje jej představitel volební strany. Pokud by nastal souběh rolí, kdy dotyčná osoba kandiduje do zastupitelstva a zároveň by byla určena „mężem zaufania“, platí pravidlo, že se tato osoba musí buď vzdát kandidatury nebo odmítnout jmenování „mężem zaufania“. Pro každý volební okrsek v rámci jednoho volebního obvodu si volební strana určí jednoho „męża zaufania“.

Pro výkon své činnosti obdrží vybraný mąż zaufania písemné zmocnění od pověřené osoby a na základě tohoto zmocnění vykonává vlastní dohled nad regulérností voleb. Mimo volební systém působí tento institut také jako strážce demokratického postupu v konkursních řízeních na vyšší pracovní funkce, jeho funkce je zakotvena také v polském pracovním právu atd.

## **5 HISTORICKÝ VÝVOJ SAMOSPRÁV OD ROKU 1989**

Pro Českou i Polskou republiku platí to, že zde přechodně před rokem 1989 územní samospráva neexistovala. Historický vývoj místní samosprávy do roku 1945 je výstižně popsán v různých učebnicích.<sup>38</sup> Revoluční změny v roce 1989 znamenaly v obou zemích přechod od silně centralistického řízení s monopolem jedné politické strany v zemi k demokratickému systému spojenému se vznikem samosprávných orgánů, obnovením lokální demokracie. To vše bylo spojeno s konstituováním samosprávných orgánů v dané zemi. Obě země se zároveň musely vypořádat se zrušením vedoucí úlohy jedné politické strany, kdy se tato politická nadstavba etablovala do všech oblastí politického, společenského, kulturního života a bylo nutné provést transformaci ekonomiky včetně privatizace.

### **5.1 Česká republika**

Se zrušením vedoucí úlohy KSČ došlo ke změně politického uspořádání. Reformační proces decentralizace a dekoncentrace státní správy a její přesun na samosprávu probíhal postupně.

#### **5.1.1 Fáze reformy v období 1989-1992**

V první části této fáze nejprve došlo k přetvoření obcí na územně samosprávné jednotky na základě novely ústavy zákonem č. 294/1990 Sb., Ústavní zákon. V roce 1990 byly zrušeny národní výbory v obcích a z okresních národních výborů byly zákonem ČNR číslo 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti, vytvořeny okresní úřady, zajišťující státní správu se všeobecnou působností.

#### **5.1.2 Fáze reformy od roku 1993 - 2000**

K 1. 1. 1993 vznik České republiky. Od tohoto dne nabyla účinnosti i Ústava České republiky - ústavní zákon č. 1/1993 Sb., který byl později novelizován ústavními zákony č. 347/1997 Sb., 300/2000 Sb. a 395/2001 Sb. Tato etapa je charakterizována vymezením krajů, které byly definovány jako orgány územní samosprávy vyšších územně samosprávných celků (ústavní zákon č. 347/1997 Sb.). V této fázi byla vymezena

---

<sup>38</sup> MALÝ, K. a kolektiv. *Dějiny českého a československého práva do roku 1945*. Praha: Linde Praha, a.s. 2003, 3.přeprac.vydání, dotisk 2005. ISBN 80-7201-433-1



přenesená a samostatná působnost samosprávné obce a samosprávného kraje. Zároveň v roce 2000 byla ukončena činnost okresních shromáždění.

### **5.1.3 Fáze reformy po roce 2000**

V období 2000 – 2002 nakrátko fungovaly obce, okresní úřady i kraje. Změnu přinesl zákon č. 147/2000 Sb., kdy byla v souladu s tímto zákonem ukončena k 31. 12. 2002 činnost okresních úřadů. Na základě zákona číslo 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stavením obcí s rozšířenou působností se agenda zrušených okresních úřadů rozdělila mezi kraje a obce s rozšířenou působností.

Provedenou decentralizací státní správy byla významně posílena lokální samospráva, která tím získala mnohem větší význam. Pro občany to znamenalo přiblížení výkonu státní správy do menších územních obvodů, obec s rozšířenou působností, která je přirozeným centrem daného území, vykonává jak působnost v oblasti samosprávné činnosti obce, tak také výkon státní správy v přenesené působnosti. Je otázkou, jak je to hodnoceno ze strany ústředních orgánů státní správy. V praxi občas dochází k tomu, že místní samospráva zasahuje do činnosti úředníků obce, kteří vykonávají státní správu v duchu zásady – je to náš zaměstnanec, my ho platíme, bude dělat to, co chce vedení obce. Je skutečností, že když výkon státní správy prováděl od roku 2000 – 2002 okresní úřad, nedocházelo k takovým tlakům na orgán státní správy.

## **5.2 Polská republika**

Vývoj samosprávných orgánů byl velmi složitý a problematický.<sup>39</sup> Před rokem 1989 v zemi, obdobně jako v České republice, neexistovala územní samospráva. Fungoval zde silně centralistický systém územní správy.<sup>40</sup> Obce spolu s vojvodstvími v rámci dvojstupňové územní struktury tvořily systém státní správy. Obdobně jako v tehdejší Československu a v celém socialistickém bloku, splývala vedoucí politická strana PSDS (Polská sjednocená dělnická strana) ve všech oblastech politického, společenského, kulturního života s jednotlivými řídicími orgány včetně vojska, policie. Po roce 1989

<sup>39</sup> KINCL, Jaromír a kolektiv. Dějiny feudálního státu a práva v Polsku (do roku 1795) In *Všeobecné dějiny státu a práva*. Praha: Panorama, 1983. 464 s., 11-117-83 (s. 285 – 301)

<sup>40</sup> KUBÁT, Michal. *VÝVOJ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY V POLSKU PO ROCE 1989*. IN *Pražské sociálně vědní studie*. Praha: FSV UK - Edice PSSS Teritoriální řada TER-003. 2006. s 4 . ISSN 1801-5999

nastaly nutné změny. Tyto změny byly složité, komplikované, odrážely složitou situaci v Polsku z hlediska jednotlivých názorových proudů, případně i mocenských ambicí tvůrců nového samosprávného systému. Dle M. Kubáta proces vzniku a reformování systému územní správy a samosprávy trval mnoho let. Můžeme jej rozdělit do tří hlavních etap (Kubát, 2005).

### **5.2.1 Období 1990 – 1999**

Před rokem 1989 byla, po provedené reformě v roce 1975, dvojúrovňová administrativní správa. Reformou byly zrušeny okresy, země byla rozdělena na 49 malých vojvodství a 2 327 obcí.<sup>41</sup> Po uskutečněných parlamentních volbách 4. června 1989 nastala příprava zákonů. Od roku 1990 přijímal Sejm postupně až do roku 1994 jednotlivé zákony. První největší soubor šesti zákonů byl přijat již v roce 1990. Nejdůležitější z nich byly přijaty dne 8. 3. 1990 – zákon o místní samosprávě a zákon o volbách do obecních rad. Přijetím těchto zákonů vznikly skutečně samosprávné orgány a byl zaveden demokratický volební systém pro místní volby. Původní administrativní členění bylo zachováno, nadále existovaly dvě úrovně samosprávných celků (obec, vojvodství). Přijetím výše uvedených zákonů došlo ke změně statutu obce. Nejvyšším orgánem se stalo zastupitelstvo vzešlé z voleb. Zastupitelé volili předsedu a zástupce, zároveň volili obecní radu se starostou v čele. Členem rady nemusel být zastupitel. Na obec zároveň přešly nové kompetence včetně správy obecního majetku. Došlo k oddělení obecního a státního majetku. V té době na úrovni vojvodství nebyly voleny samosprávné orgány. Vojvodský parlament byl složen ze zástupců z obecních zastupitelstev. Parlament měl pouze omezenou poradní funkci. Zároveň na úrovni vojvodství fungoval vojvoda, který byl jmenován předsedou vlády a z titulu své funkce byl podřízený vládě. Byť tento model budil zdání široké samosprávy a více vlivu měly mít na události samosprávné události, ve skutečnosti šlo o to, že velký vliv měla státní správa na samosprávy prostřednictvím zvláštních orgánů státní správy, které působily na nižší úrovni než vojvodství a byly podřízeny vojvodovi. Ty orgány si lze představit jako naše okresy. Orgány samosprávy zároveň byly závislé na státním rozpočtu, na různých subvencích a dotacích. Byť se jednalo o zásadní krok v oblasti přechodu

---

<sup>41</sup> KUBÁT, Michal, *Demokracie v Polsku – Politický systém Polské republiky (1989 -2005)*. Praha: Sociologické nakladatelství Slon. 2005. 181 s. ISBN 80-86429-6

z centrální správy na samosprávu (decentralizace), bylo to řešení nedůsledné a centrální správa stále měla nad samosprávnými orgány administrativní převahu.

### **5.2.2 Vývoj po roce 1999**

Po dlouhých přípravách a diskuzích se v roce 1999 uskutečnila velká a rozsáhlá reforma administrativy. Největší diskuse byly o počet vojvodství (Kubát, 2005). Původní vládní návrh předpokládal zřídit 12 vojvodství. Návrh vycházel z historického členění Polska a byl v duchu ekonomických hledisek neoptimálnější. Opozice navrhovala 17 vojvodství. Toto nebylo přijatelné ze dvou důvodů. Prvním důvodem bylo, že 17 vojvodství existovalo v časech Polské lidové republiky. Druhým důvodem byla předpokládaná nerovnováha 17. vojvodství – Středního Pomořanska (oblast osídlení Kaszubů, kašubsky *Kaszëbi*). Nejprve bylo schváleno 15 vojvodství, tehdejší prezident však zákon nepodepsal. Nakonec byl přijat kompromis 16 vojvodství. Polská veřejná správa je od 1. ledna 1999 trojstupňově členěna na vojvodství (*województwo*), okresy (*powiat*) a obce (*gmina*). Samosprávná zřízení v jednotlivých krajích se od těch českých trochu liší. V čele vojvodství stojí maršálek vojvodství (*Marszałek województwa*), jehož lze kompetencemi srovnat s našim hejtmanem kraje. Funkci krajského úřadu, který zabezpečuje působnost státní správy na území vojvodství zajišťuje tzv. vojvodský úřad (*Urząd Wojewódzki*), v jehož čele stojí vojvoda (*Wojewoda*).

Jinými slovy v Polsku existuje oddělené krajské zřízení, kdy samosprávný kraj představuje vojvodství v čele s maršálkem a přenesenou působnost státu na úrovni kraje představuje vojvodský úřad v čele s vojvodou. V Česku jsou tyto kompetence sloučeny pod jednu instituci, kterou je krajský úřad zajišťující samostatnou působnost i přenesenou působnost.

### **5.2.3 Současný stav**

V roce 2002 došlo prosazení požadavku přímých, všeobecných, rovných voleb starostů. Současný stav ale není ideální. Záleží na vztazích mezi starostou a zastupitelstvem. Kompetence starostovi přiznává zastupitelstvo, starosta je výkonným orgánem. Pokud nemá starosta v zastupitelstvu zajištěnu většinu hlasů, má velký problém zajistit vlastní politiku rozvoje.

## **6 VELIKOST OBCE A LOKÁLNÍ POLITICKÝ PROCES**

Komunální nebo také lokální politický proces je možno charakterizovat jako správu teritoria, jeho řízení, vládu nad určitou skupinou obyvatel charakterizovanou územím s tím, že tato vláda je realizována podle daného právního systému daného státu. Velikost obce (myšleno počtem obyvatel, nikoli rozlohou) je jedním z hlavních činitelů, které ovlivňují komunální politický proces. V pracích politologů se objevují různé názory na členění obcí dle velikosti při zkoumání lokálních politických procesů.

Někteří dělí obce do tří kategorií podle velikosti - malé, střední, velké, přičemž volí různé klíče počtu obyvatel. Z těchto členění je vhodné zmínit rozdělení dle Petra Jüptnera publikované v časopise *Politologická revue - Komunální koalice a politické modely malých obcí*, který dělí tyto tři velikostní kategorie podle na obce s počtem obyvatel cca 1 000 – 2 000, do středních obce s počtem obyvatel 1 701 – 9 000, velké obce nad 10 000. Trochu jiné vymezení počtu obyvatel uvádí Jaroslav Čmejrek v publikaci *Specifika komunální politiky v malých obcích*, kde malé obce řadí do kategorie do 2 000 obyvatel s tím, že tyto malé obce lze ještě dále členit na subgroupinu s počtem do 1 000 obyvatel. Střední a velké obce člení obdobně jako Jüptner. Oproti těmto třem kategoriím Václav Bubeníček dělí pro účely analýzy politického procesu obce do dvou skupin, kdy malé obce s počtem do 3 000 obyvatel řadí do první skupiny a střední a velké obce s počtem nad 3 000 obyvatel řadí do druhé skupiny.

V malých obcích se nejméně projevuje vliv velkých politických stran na rozhodování zastupitelů, velmi často dochází ke změnám uvnitř povolebních koalic včetně přechodů do jiných volebních uskupení v následných volbách. Je to do značné míry způsobeno tím, že se rozhoduje o lokálních záležitostech konkrétních občanů, kde se všichni znají. Neshody při správě záležitostí obce jsou spíše v osobní rovině než v oblasti plnění politického programu. Správa místních záležitostí totiž vyžaduje nutnost se dohodnout za každou cenu bez ohledu na politické názory centrální partaje. Z hlediska sociologického je možné charakterizovat první skupinu jako komunitu s vysoce provázanou sociální sítí, která má charakter osobních vztahů (všichni se znají, všichni někoho společného znají, spravované záležitosti se všech dotýkají). V této skupině se ve větší míře vyskytují nezávislí kandidáti, kteří jsou voleni na základě osobních vazeb s voliči. Kandidátské listiny jsou velmi často zaplněny voliči, kteří něco chtějí pro svoji obec udělat.

Druhá skupina je charakteristická tím, že mizí charakter provázané sociální sítě, více se projevuje vliv volebních programů politických stran na způsob rozhodování jednotlivých zastupitelů. Politické strany mají širší zastoupení mezi zastupiteli, Z hlediska nezávislých kandidátů se již jedná sdružení nezávislých kandidátů. Objevují se zde i lokální politické strany, jako např. v Králíkách strana Moravané (jedním z volebních cílů je přesun zemské hranice tak, aby pramen Moravy ležel na Moravském území). Větší vliv zde na sestavování kandidátek mají ambiciózní političtí matadoři, kteří sestavují listiny i z nestraníků z důvodu získání co nejlepšího volebního výsledku. Ale i na této úrovni se nedá mluvit o politickém boji. Je sice pravda, že na této úrovni se již vytvářejí různé koalice tak, aby byla zajištěna většina při rozhodování v zastupitelstvu. Ale obvykle se nedá mluvit o nějakém skutečně silném povolebním opozičním boji.

Jinak to vypadá u velkých obcí. Zde je již „velká“ politika více přítomna, ale nemá na rozhodování takový vliv jako má v rámci politického procesu na celostátní úrovni. Kandidátní listiny jsou již většinou složeny z příslušníků konkrétní strany, někteří se mohou, díky angažovanosti v komunální politice, dále etablovat ve vrcholných politických orgánech. Zde se již více promítá stranická příslušnost i do případných koalic.<sup>42</sup>

Pro účely tohoto vymezení je vhodné uvést demografické údaje pro obě města, tj. Králíky a Międzyzlesie a vymežit jejich zařazení. Základní statistika říká, že město Králíky má k 1. 1. 2012 celkem 4 418 obyvatel. Zde je nasnadě říkat slovo celkem, protože se vlastně jedná o územní sídlo, ke kterému bylo v minulosti připojeno několik obcí (dřívější termín středisková obec). Vlastní město Králíky (katastr Králíky) má k výše uvedeném datu celkem 3 556 obyvatel. Gmina Międzyzlesie má sice 7 593 obyvatel, ale vlastní město má 2 805 obyvatel. Międzyzlesie jako takové tedy spadá do první skupiny, problém je se zařazením Králík. Byť velikostně přesahuje hranici 3 000 obyvatel a lze jej podle některých charakteristik zařadit do druhé skupiny, částečně se zde projevuje i vymezení pro první skupinu.<sup>43</sup>

---

<sup>42</sup> Srov. ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., a ČOPÍK, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru, 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a.s. 2010. ISBN 978-80-247-3061-5 a empirická část výzkumu týkající se města Králíky

<sup>43</sup> JÚPTNER, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue. 2001, roč. 4, č. 2, s. 87.

## 7 POLITICKÁ PARTICIPACE OBČANŮ

Termín participace znamená „podílení se“ Podílet se mohou buď aktivně, nebo také pasivně. Zkoumání participace v lokálním politickém procesu se zpravidla odehrává ve třech rovinách:<sup>44</sup>

- účast ve volbách – tzv. volební participace
- politický život aktérů (členství v politických stranách, zapojení do volebního procesu, účast v politických debatách atd.) – tzv. občanská politická participace
- aktivity občanů ve veřejném životě v rámci obce (kultura, společenské záležitosti, sport, zájmové organizace, atd.) – tzv. občanská nepolitická participace.

### 7.1 Volební participace

V zastupitelské demokracii jsou rozhodovací pravomoci delegovány na zástupce voličské základny. Účast voličů ve volbách je podle politologů jedním z důležitých prvků funkčnosti demokratického systému.<sup>45</sup> Velkou výhodou při zkoumání volební účasti je její snadná sledovatelnost pomocí statistických ukazatelů. V České republice i Polské republice se obecné, svobodné a nestranné volby konají po roce 1989. Ačkoli první volby do vrcholných orgánů proběhly v roce 1990, nedá se u nich hovořit o skutečně svobodných a nestranných volbách, spíše šlo o celospolečenské referendum o budoucnosti společnosti dlouhodobě řízené prostřednictvím KSČ. Také v Polské republice nelze o prvních volbách v roce 1989 do zákonodárského shromáždění hovořit jako o skutečně demokratických, o skutečně demokratických volbách lze hovořit až od voleb v letech 1991.<sup>46</sup> Specifikem volebního systému v PL je jeho častá změna jak u voleb celostátních, tak u voleb do místních zastupitelstev. O skutečně svobodných a nestranných volbách lze v podmínkách České republiky hovořit až o volbách od roku 1990. Vývoj volební účasti v obou zemích naznačuje výrazně sestupný trend. Volební účast občanů v obou zemích potvrzuje závěry politologů, že volební účast závisí především na typu voleb a velikostní kategorii obce. Opakovaně nejvyšší volební účast vykazují volby do poslanecké sněmovny (sejmu) a komunální volby. Vyšších hodnot volební účasti je dosahováno v menších obcích oproti

<sup>44</sup> ČMEJREK, Jaroslav., BUBENÍČEK, Václav, ČOPÍK, Jan. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*, Praha: Grada 2010, 240 s. ISBN 978-80-247-3061-5, str. 77

<sup>45</sup> ČMEJREK, Jaroslav., BUBENÍČEK, Václav, ČOPÍK, Jan. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*, Praha: Grada 2010, 240 s. ISBN 978-80-247-3061-5, str. 77

<sup>46</sup> KUBÁT, Michal. *Demokracie v Polsku, Politický systém Polské republiky (1989 – 2005)*. Praha: Sociologické nakladatelství Slon 2005, 181 s., ISBN 80-86429-46-6, s. 113

větším městům. Jaroslav Čmejrek uvádí, že je to dáno především tím, že se občané identifikují především se svým státem, jehož zákonodárství je reprezentováno poslaneckou sněmovnou, a dále se svou obcí, která představuje občanův přirozený sociální a politický prostor.<sup>47</sup> Jak uvádí Václav Bubeníček, lokální politický proces se úzce dotýká každodenního života občana. Politické otázky se vztahují pouze ke konkrétnímu regionu a občané se tak zajímají (alespoň teoreticky by měli) o lokální politiku více než o politiku celostátní. Čím nižší je stupeň rozhodovacího procesu, tím více se politické dění přibližuje voliči. Ideologizace politiky mnohdy nenachází na lokální úrovni své místo. Politické otázky bývají operativnějšího charakteru, což má i vliv na formu volebního souboje. Oproti politickým stranám v nejvyšších patrech politické vertikály se kandidující strany na lokálním stupni řídí odlišnými volebními taktikami a v souladu s tím se různí vzorce volebního chování voličstva.<sup>48</sup>

## 7.2 Občanská politická participace

Na této rovině se zkoumá míra zapojení občanů do činnosti politických stran, vytváření různých iniciativ včetně organizování petic, protestů, zapojování do zájmových skupin k prosazení určitých záležitostí. Nespokojenost s určitými neřešenými záležitostmi samosprávou může nakonec vést i rozhodnutí v účasti ve volbách za účelem prosazení svých zájmů. Například tímto způsobem v Králíkách vyústila nespokojenost občanů s postojem vedení města, které prostřednictvím stavebního úřadu nechtělo povolit osazení plastovými okny na souboru domů, které nebyly památkově chráněny, ale podle názoru radnice dotvářely charakter památkové zóny – lokalita Nové domovy. V roce 2011 se problematikou zabývala 3 zastupitelstva – viz (12.7.1 - 12.7.7).<sup>49</sup> Nakonec zastupitelé bytový dům, který se nachází v lokalitě Nové domovy, vyjmuli z regulace. Celá kauza nakonec vedla k radikalizaci politických postojů příznivců plastových oken včetně nesouhlasu s postoji tehdejších představitelů samosprávy jako celku, vstupu do lokálních politických uskupení a v závěru nakonec příznivci plastových oken zvítězili ve volbách do místního zastupitelstva v roce 2002. Stavební úřad osazení plastovými okny v této lokalitě

---

<sup>47</sup> ČMEJREK, Jaroslav. *Obce a regiony jako politický prostor*. Praha: Alfa Nakladatelství, 2008, 176 s. 978-80-87197-00-4, str. 62

<sup>48</sup> BUBENÍČEK, Václav. *Metoda analýzy voleb v komunitních studiích*. Dostupné z: [http://vsrr.euweb.cz/sbornik/prispevky/analyza\\_voleb\\_bubenicek.pdf](http://vsrr.euweb.cz/sbornik/prispevky/analyza_voleb_bubenicek.pdf)

<sup>49</sup> zdroj dat elektronická úřední deska MěÚ Králíky na [www.kraliky.eu](http://www.kraliky.eu)

nakonec povolil. V následných volbách na podzim 2002 D. Krabec a A. Krabcová byli zvoleni do zastupitelstva města, D. Krabec byl zvolen starostou. Na jednom z těchto domů, kde bydlel nově zvolený starosta s nově zvolenou manželkou zastupitelkou, byla po roce 2002 osazena nevzhledná plastová okna s hrubým profilem rámu. Výsledný efekt byl nakonec ten, že na zbytek souboru budov obdobná okna nebyla osazena a v následných volbách vyhrálo jiné koaliční uskupení. Další formou občanské politické participace může být iniciování petic nebo otevřený dopis. Vedení Pardubického kraje v roce na přelomu 2010 – 2011 začalo připravovat koncepci veřejné dopravy, součástí koncepce bylo zrušení některých, podle tvrzení kraje, neekonomických vlakových tratí a nahrazení této dopravy autobusy. Na Králicku se jednalo o dílčí úsek trati z Králík do Štítů (Olomoucký kraj) a z Dolní Lipky do Hanušovic (Olomoucký kraj). Za účelem zachování železničního spojení inicioval spolek přátel železnic petici za zachování železniční dopravy ve výše uvedených úsecích. Bohužel od nového jízdního řádu 2011/2012 byla vlaková doprava zrušena. V současné době, zejména v zimním období, autobusy v přípojných stanicích Lichkov občas přijíždějí pozdě a vlaky lidem ujíždějí. Situace nebyla řešena. Z důvodu netečnosti radního Pardubického kraje pro veřejnou dopravu pana Jana Tichého byl iniciován otevřený dopis občany města, který byl předán i médiím (viz. 12.8, zdroj dat elektronická verze Orlického deníku).<sup>50</sup> Na základě této iniciativy a po zásahu hejtmána Pardubického kraje, došlo k dohodě mezi dopravci a je koordinován čas odjezdu vlaků v případě zpoždění autobusu, případně přípojný autobus čeká na zpožděný vlak.

Vypovídající informaci o politické participaci občanů lze získat, pokud se základní data o volební účasti včetně stranické příslušnosti kandidátů, zvolených zastupitelů kombinují s dalšími údaji. Velkou vypovídající hodnotu má zejména podíl počtu kandidátů na celkovém počtu oprávněných voličů.<sup>51</sup>

### **7.3 Občanská nepolitická participace**

Občanská nepolitická participace se nachází zpravidla v aktivitách souvisejících se spolkovou a zájmovou činností. Prostřednictvím těchto uskupení se lze také zapojit do života obce, ať už v kulturní, společenské, občanské rovině. Například v Králikách funguje

<sup>50</sup> [http://orlicky.denik.cz/zpravy\\_region/otevreny-dopis-radnimu-aneb-pohadka-o-jednom-struk.html](http://orlicky.denik.cz/zpravy_region/otevreny-dopis-radnimu-aneb-pohadka-o-jednom-struk.html)

<sup>51</sup> ČMEJREK, Jaroslav., BUBENÍČEK, Václav, ČOPÍK, Jan, Demokracie v lokálním politickém prostoru, Praha: Grada 2010, 240 s. ISBN 978-80-247-3061-5, str. 84



Klub seniorů, který vyvíjí aktivity jak v rámci své vlastní činnosti, tak i v rámci reprezentace města při partnerských setkáních. Míra těchto aktivit je velmi široká, ať už se jedná o Sbory dobrovolných hasičů, které v rámci záchranného systému pomáhají profesionálním jednotkám a na malých obcích jsou to většinou velmi funkční organizace, z jejichž řad občas vzejde díky angažovanosti pro obec nový starosta obce, různá sportovní uskupení. Někteří občané se zapojují v činnosti pro mládež. V Králíkách je velmi iniciativní Sbor jednoty bratrské, v sousední obci Červená Voda to je organizace Junáku. Pro tyto činnosti má město Králíky vytvořen Dotační a grantový program a dobrovolné aktivity jsou podporovány. Zásady tohoto programu jsou umístěny na webových stránkách města Králíky.<sup>52</sup> Partnerské město Międzyzlesie přistupuje k podpoře občanské participace jiným způsobem, kdy žádosti o příspěvek jsou posuzovány ad hoc.

---

<sup>52</sup> <http://www.kraliky.eu/index.php?nazev=dotace-a-prispevky-202&ids=202>

## 8 PRAKTICKÁ ČÁST

### 8.1 Historický přehled

Obě partnerská města toho měla v historii hodně společného. Byť byla po převzetí Kladska Pruskem po prohrané sérii bitev o rakouské dědictví (16. 12. 1740 – 18. 10. 1748) rozdělena v roce 1742 státní hranicí, spadala až do vzniku Československa pod jedno panství, konkrétně pod správu hraběcího rodu Althanů. V Králíkách bylo sídlo velkostatku, sídlila zde vrchnostenská správa, na zámku v Mezilesí (později Mittenwalde, dnes Międzyzylesie) bylo letní sídlo tohoto šlechtického rodu.<sup>53</sup> Církevní záležitosti až do roku 1972 spravovala pro powiat Klodsko pražská arcidiecéze. Bulou Episcoporum Poloniae coetus papeže Pavla VI. ze dne 28. června 1972, kterou byla reorganizována církevní správa na území Polska, bylo z území arcidiecéze vyňato území Kladska a včleněno do vřatislavské arcidiecéze.<sup>54</sup>

Po vybudování železnice v úseku Hradec Králové – Lichkov – Mittenwalde – Breslau byly na začátku přeshraničního provozu v roce 1875 postaveny na začátku dvacátého století v Mezilesí dva bytové domy pro několik rodin rakouských železničářů a tím byla zahájena tradice společného výkonu služby na cizím území. V době, kdy jsem začal dojíždět do Międzyzylesie, byly tyto domy značně zdevastovány, stále ale sloužily k bydlení. Pátral jsem po osudech rodin těchto železničářů, bohužel předválečná kronika obce Mittenwalde je uložena v archivu ve Wroclawi a o této skutečnosti nevede informační středisko v Międzyzylesiu žádný záznam. Obě města potkal po druhé světové válce podobný osud, kdy bylo vysídleno původní německé obyvatelstvo a území bylo dosídleno. Na Králícku se jednalo jak o Čechy z vnitrozemí, tak i o obyvatele jiných národností, zejména z východu tehdejší republiky. Území Kladského výběžku obsadila oproti předpokladům české strany polská armáda a na toto území byly přesídleny polské rodiny z východního území, které připadlo nově Ukrajině. Toto dosídlení, zpřetrhalo dřívější vazby obyvatel obou měst. Velkým problémem ve vztazích obou zemí po druhé světové válce byly i územní spory (Zolší, Slezsko – součástí je i Kladský výběžek). Za paradox lze považovat, že některé polské jednotky byly již v měsíci červnu 1945 připraveny ke střetu s naší armádou. Dne 10. 3. 1947 sice byla podepsána smlouva o spojení, ale podle dodatku k protokolu bylo

---

<sup>53</sup> Macková, M., *Soukromé úřednictvo velkostatku Králíky po roce 1850*, webová stránka Univerzity Pardubice, <http://dspace.upce.cz/bitstream/10195/32508/1/CL203.pdf>

<sup>54</sup> Musil, F., *Kladsko, edice Stručná historie států*, Libri (2007), Praha, ISBN 978-80-7277-340-4, str. 154

skutečností, že obě země měly nevyřešené územní spory. Toto se promítlo zejména v oblasti pohybu obyvatel Králicka po turistických cestách na Králickém Sněžníku a zejména na jeho vrcholu, kde stála turistická chata s rozhlednou, kdy polské pohraniční vojsko zadržovalo občany, kteří překročili státní hranici. Zadržení občané byli nuceni vykonávat v Klodzku práce na obnově města. Na druhou stranu již v roce 1946 vznikla Společnost československo-polského přátelství, která si kladla za cíl prohlubovat vzájemnou spolupráci (spolupráce v knihovnictví, hledání zavlčených dětí z Lidic a Ležáků v Dolním Slezsku. Specifickým znakem doby bylo vzájemné pašování zboží přes státní hranici. Polské pracovnice byly každý den sváženy autobusy do textilních továren v Králíkách, Červené Vodě, Těchoníně. Přes železniční hraniční přechod přejížděli pracovníci s delší než denní frekvencí přestupu státní hranice.

Výše uvedené události ale nebránily spolupráci obou měst v rámci možností doby. Obě města spolupracují na formální i neformální úrovni, ať se to týká samosprávných orgánů, škol, zájmových organizací atd. Velmi významným hybným motorem spolupráce je i společné členství v Euroregionu Glacensis. Pravidelně jsou připravovány partnerské projekty zaměřené na kulturní, společenské i investiční aktivity v rámci přeshraniční spolupráce. Ukončené akce jsou společně vyhodnocovány a každoročně jsou podávány nové žádosti v aplikaci Benefit na [www.eu-zadost.cz](http://www.eu-zadost.cz). V této práci jsem pro vizuální přehled zveřejnil část vydaného sborníku z roku 2012 - jeden z výstupů projektu, jehož realizace byla ukončena v létě 2012.

Z geografického hlediska dělí obě města od sebe nejkratší vzdálenost na rozdíl od nejbližších měst v jejich státě (viz. příloha, obrázek č. 12.1).

## 8.2 Popisy měst

### 8.2.1 Popis města Králíky a okolí



Při popisu města většinou používají zpracovatelé z různých publikací,<sup>55</sup> sborníků, seminárních prací, článků zveřejněných na webu města Králíky, případně na webových stránkách městského muzea nebo soukromém webu [www.kraliky.net](http://www.kraliky.net). Protože část popisů zveřejněných na webu města nebo v různých informačních materiálech a brožurách (město Králíky, Turistické informační

<sup>55</sup> MUSIL, František. *Dějiny Králicka*. Dolní Lipka: A. Juránek, 2000. 184 s. ISBN 80-902263-1-0

centrum) zpracovával také autor této diplomové práce, nebylo vhodné duplikovat tyto texty. Z tohoto důvodu je pro představení města a jeho okolí použit výňatek z proslovu starosty města D. Krabce při vítání prezidenta ČR V. Klause u příležitosti jeho návštěvy v prosinci 2005.

*„Vážený pane prezidente, vážená paní Klausová, vážený pane hejtmane, vážená paní Rabasová, vážení občané Králicka, vážení hosté, dámy a pánové,*

*Je mi nesmírnou ctí Vás přivítat dnes v Králíkách, srdci mikroregionu Králicko. Uplynula dlouhá doba od okamžiku, kdy k nám naposledy dorazil nejvyšší představitel našeho státu. Tehdy byla doba poněkud pohnutější než dnes – psal se 26. srpen roku 1937 a na své inspekční cestě po obranných stavbách se ve městě krátce zastavil tehdejší prezident, pan Edvard Beneš.*

*Dnes se píše 6. prosinec 2005 a naše město pod Králickým Sněžníkem má příležitost po 68 letech, 3 měsících a 10 dnech opět uvítat hlavu našeho státu, čehož si velmi vážím. Dovolte mi na tomto místě velmi krátce Vám představit náš region a naše město. Jste na pomezí Čech, Moravy a Slezska, obklopeni nádhernými horami, blízko majestátního masívu Králického Sněžníku, třetího nejvyššího pohoří v České republice. Jste v překrásné, lidskými zásahy dosud neposkvřené přírodě s množstvím endemických chráněných druhů živočichů a rostlin. Jste blízko významného evropského rozvodí na vrchu Klepý, tzv. střechy Evropy, odkud jsou vody odváděny do 3 světových moří a kde pramení řeka Morava. Jste ve městě, jehož počátky sahají pravděpodobně do 14. století a které bylo písemně doloženo v polovině století 16. V původně snad hornickém městě, od 18. stol. v tradičním poutním místě, kde naleznete jeden z nejlépe udržovaných barokních klášterních komplexů v naší republice. Původní německý název Grulich se překládal jako ošklivý – znáte-li pohádky Jana Wericha, víte, jak někdy dokáží historická jména měst a obcí lhát. Jste v pohraničí, na němž zanechala své stopy i naše neklidná dávná a bližší historie.*

*V přímém kontrastu s překrásnými přírodními a stavebními scenériemi je poněkud drsnější klimatický ráz, jenž místní lidé charakterizují rčením „půl roku zima a půl roku chlad“. Tento drsný ráz ale současně vždy výrazně ovlivňoval a v jistém slova smyslu i kultivoval způsob života a myšlení našich obyvatel. Chcete-li, člověk neuvykly zdejšími podmínkám nebo člověk pohodlný zde neměl šanci dlouho vydržet. Život zde byl vždy o dvou kůrkách. Obyvatelé se po dlouhá léta živil tradičními řemesly spojenými s dřevovýrobou – ať již to byli dřevořezbáři, betlémáři, kartáčníci či stavitelé varhan. Na drobné zemědělství navazoval textilní průmysl, především lnářství. Horský malebný ráz krajiny již odedávna lákal návštěvníky kraje – z významných hostů vzpomeňme např. Schillera a jeho výstup na Králický Sněžník. Tento prvotní turistický ruch výrazně vzrostl na počátku 20. století, kdy došlo k vybudování dnes již neexistující rozhledny na Králickém Sněžníku a turistické útulny tamtéž.*

*Na všechny tyto tradice navazujeme v přítomnosti – náš překrásný kraj se otevírá turistickému ruchu. Svým návštěvníkům nabízíme v zimě atraktivní sjezdové lyžování v areálech na Dolní Moravě se sjezdovkou dosahujících FIS parametrů. Příznivci běžecského lyžování naleznou strojově upravené stopy v areálu kolem vrchu Jeřáb. V létě je stále populárnější horská turistika, cykloturistika a v poslední době i tzv. pevnostní turistika. Obohacuje se kalendář pořádaných akcí – z nabídky roku 2005 namátkou vybírám ty největší: Cihelna - prezentační akce AČR a klubů vojenské historie, týdenní mezinárodní sochařský plenér ART-EX, zimní celostátní sraz turistů, tradiční králický karneval nebo lehce recesistní akce nazvaná „Králičky Králíkům aneb setkání Králíků v Králíkách“, což je setkání lidí s příjmením Králík – Králíková. Letos se nám dostalo cti spolupřátat Dny Pardubického kraje. Ve spolupráci s Pardubickým krajem se rodí nové projekty,*

*podporující rozvoj turistického ruchu na Králicku – letos např. nová komunikace stavěná z prostředků kraje a EU, která ve finále propojí Orlické hory s Králickým Sněžníkem. V součinnosti s krajem vzniká i projekt nového zimního areálu Buková hora v Červené Vodě. Králicko má zdravě našlápnuto k tomu, aby se stalo turistickou perlou Pardubického kraje, jak ji nazval v jednom z projevů hejtman kraje Ing. Rabas.*

*Vážený pane prezidente, vážená paní Livie, naváži na přivítání, jehož se Vám dostalo v předsálí od dobrého ducha našich hor Krulišáka a jeho družky Rozvodnice: vítejte v místech, na něž máte z minulosti tak příjemné vzpomínky. Věřím, že si podobně hezké dojmy odvezete i z Vaší dnešní návštěvy.*<sup>56</sup>

K tomuto výstižnému popisu snad jenom sluší doplnit jedno jméno a to Tobiáš Jan Becker, králický rodák, \*15. července 1649 v Králíkách; † 11. září 1710 v Hradci Králové) pátý biskup královéhradecký. Jemu vděčíme za výstavbu poutního kostela s klášteřem na Hoře Matky Boží. Toto místo, které se stalo poutním místem širokého regionu, přispělo k tomu, že se zde od zahájení duchovní činnosti setkávali lidé z Čech, Moravy, Slezska. Poutní kostel s klášteřem tvoří historickou dominantu Králicka a je součástí městské památkové zóny. Z důvodu ochrany zachovalého historického jádra je od roku 1990 část města prohlášena za městskou památkovou zónu. Tato ochrana zároveň na jednu stranu přináší určitá negativa v rámci rozvoje území, na druhou stranu je to jeden z důležitých prvků rozvoje turistického ruchu. Turistickým lákadlem je vedle historického jádra spolu s poutním klášteřem také zachovalé pásmo pevnostního opevnění. Vedle pevnostních srubů a malých řopíků, se na území města nacházejí dvě tvrze (Hůrka, a částečně také několik vrcholových objektů tvrze Bouda). Tvrz Hůrka leží přímo na katastru města, je dostupná z centra města pěší chůzí v krátkém čase. Armáda ČR tento objekt před několika lety uvolnila (muniční sklady) a předala městu. V současné době byla dokončena rekonstrukce tvrze a tvrz se opět otevřela pro návštěvníky (opraveno z ROP). Tyto fortifikační stavby jsou zahrnuty do projektu Králická pevnostní oblast. Jednotlivé objekty spravují pro město spolky, které se zabývají vojenskou historií. Tyto jsou také ve spolupráci s městem Králíky, Armádou ČR iniciátory každoroční vzpomínkové akce celostátního významu Cihelna.

Město Králíky je také obcí s rozšířenou působností. Byť není tato práce zaměřena na zkoumání charakteristik obcí s rozšířenou působností, je zde uvedeno zařazení typu úřadu z jiného důvodu. Vláda České republiky v rámci strategické podpory vymezuje strukturálně postižené regiony na území ČR. Tyto regiony se soustředěnou podporou jsou podle zvolených kritérií zařazovány do různých rozvojových programů ministerstev,

---

<sup>56</sup> Souhlas publikováním proslavu udělil D. Krabec ústně výlučně pro tuto diplomovou práci

operačních programů, dotačních titulů, různých rozvojových programů atd. Usnesením vlády České republiky č. 141 ze dne 22. února 2010 je ORP Králíky zařazena do kategorie území s vysokou mírou nezaměstnanosti (viz. příloha číslo 12.3). Vysoká míra nezaměstnanosti je jedním z činitelů, které ovlivňují ekonomický rozvoj oblasti, velmi výrazně ovlivňuje sociální situaci obyvatel regionu.

Pro krátkou představu o problematice regionu uvádím základní údaje za celé ORP Králíky:

- celkový počet obyvatel 9 330<sup>57</sup> (údaj k 31. 12. 2011)
- územní obvod tvoří území obcí: Dolní Morava, Červená Voda, Lichkov, Mladkov a město Králíky, část územního obvodu tvoří hraniční úsek s Polskou republikou
- správní obvod s nejmenším počtem obcí v rámci Pardubického kraje
- rozloha 15 871 ha
- zaujímá 3,5 % území Pardubického kraje
- hustota zalidnění 58,8 osob á km<sup>2</sup>.

Město Králíky je členem těchto svazků, uskupení, společenství:

Euroregion Glacensis, Sdružení obcí Orlicko, Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska, Svaz měst a obcí, Králícký Sněžník o.p.s., Společnost přátel Pardubického kraje.



### 8.2.2 Popis města i gminy Międzyzylesie

Město Międzyzylesie, původně české město (Mezilesí), později pruské (Mittenwalde) a nyní polské. Město leží v nadmořské výšce 420 – 440 m v jižní části údolí řeky Nysy Kłodzke (Kladská Nisa), která protéká městem. Někde v této lokalitě byla založena osada při obchodní stezce spojující jih Evropy se severem. V roce 1294 český král Václav II věnoval část osady a některé další državy řádu cisterciáků. Tím začala postupná kolonizace regionu. V roce 1315 získal osadu Otto Goubos z Míšně, který zde nechal postavit zámek. Na začátku 14.století získala osada městská práva. V roce 1428 město zničili husité. Po roce 1472 několikrát byly měněny državy panství (vystřídalo se zde několik českých šlechticů) V roce 1652 koupil mezileské panství rakouský šlechtic hrabě Michael von Althan, který byl zároveň majitelem Králíckého panství. Althanové přestavěli zámek, ten se stal jedním z jejich letních sídel. V Králíkách sídlila vrchnostenská správa velkostatku. V době slezských válek přichází Rakousko o Kladsko a území zabralo Prusko. Po roce 1807 dochází k velkému rozvoji města. Zejména tkalcovství je na

<sup>57</sup> Zdroj: Město Králíky, Evidence obyvatel

vzestupu, pro tkalcovskou manufakturu pracuje široké okolí. Na konci 19. století mělo město přes 3000 obyvatel (srovnej k 31. 12. 2011 2 805 obyvatel). Město je položeno níže než Králíky, leží v Králické brázdě mezi Orlickými horami a masivem Králického Sněžníku. Z pamětihodností je nejcennější památkou zmíněný rozlehlý zámek (od roku 1975 se opravuje) a farní kostel Božího těla. Dále to jsou památkově chráněné dřevěné domy tkalců z 18. století v ulici Sobieskiego, hřbitovní kostel sv. Barbory a bývalá budova tržnice, kde se prodávalo sukno. Pro názornost je v příloze přiložena mapa města (viz. 12.9).

Vlastní Gmina Międzyzylesie je vesnicko-městskou gminou, ležící v Dolnoslezském vojvodství, okrese Kladsko. Gmina je rozložena v nadmořské výšce 440 – 1326 m.n.m. Nejvýše položeným místem v gmině je Malý Sněžník (Mały Śnieżnik 1326,1 m). Pod správu Gminy Międzyzylesie patří celkem 22 vsí. Město samé, díky železniční stanici na spojnici Praha – Lichkov – Klodsko- Wrocław a silnici č. 33 z Kladska do Dolní Lipky s napojením na naši silnici č.11, je východiskem turistických tras. Za výlet určitě stojí oblast pod Králickým Sněžníkem, kde je mnoho značených turistických tras procházejících nádhernou krajinou. Zajímavým místem gminy je hraniční hora Trójmorski Wierch (1145 m.n.m.), která je rozvodím hned tří moří. Pod vrcholem hory totiž pramení Nysa Kłodzka (Kladská Nisa), která odtéká směrem do Baltického moře, Lipkovský potok, který pokračuje po českém území a odtéká do Severního moře, třetím vodstvem jsou potoky, které se vlévají do řeky Moravy (pramení na Králickém Sněžníku), která protéká údolím pod touto horou a svoji pout' končí v Černém moři.

Ze strany od Bartošovic v Orlických horách stojí jistě za prohlídku bývalý strážní hrad Szczerba ležící u obce Gniewoszów, postavený v polovině 14-tého století. V r. 1428 byl zničen husity a už nebyl obnoven. Nedaleko od zřízení tohoto hradu se nachází přírodní památka Solna jama - neveliká (cca 40 m dlouhá) dutina má čočkovitý tvar s výplní krystalického vápence. Název pochází od kalcitových povlaků připomínajících svých vzhledem sůl. Žije zde endemický druh hmyzu. K oběma památkám vede z Bartošovic-Niemojówa černá turistická značka. Dalším zajímavým místem je barokní kostel Nanebevzetí Panny Marie v obci Nowa Wes, který byl postaven v letech 1702-1704. Je to druhý velký kostel v kladském kraji vznesený na půdorysu latinského kříže. Zajímavostí této stavby je její příbuznost vzhledová i stavitelská s kostelem Nanebevzetí Panny Marie v Neratově. Obě stavby mají stejného budovatele – italského stavitele J.Carove, který žil v

Kladsku a v letech 1730-33 řídil dokončení stavby kostela v Neratově. Město je členem Euroregionu Glacensis a členem Svazku městských gmin.

### 8.2.3 Partnerská spolupráce měst

Jak již bylo zmíněno v úvodu práce, obě města velmi úzce spolupracují. Město Králíky má dvě partnerské města (německý Willmar a polské Międzyzylesie), Międzyzylesie má vedle města Králíky ještě partnerskou obcí obec Lichkov ze správního obvodu ORP Králíky a dále německé město Lohne a dále Gminu Dolsk z vojvodství Wielkoposkiego.

Počátky spolupráce sahají daleko před rok 1989. Je nutné si uvědomit, že v té době nebylo možné bez oficiálního povolení cestovat hromadně do Polska. Protože bylo nutné organizovat přesuny větších kolektivů (tehdy se jednalo zejména o účast na fotbalových zápasech), bylo nutné řešit pozvánky na sportovní turnaje prostřednictvím představitelů měst, případně předsedů politických stran. Pro pochopení této situace je nutné zmínit, že v roce 1980 plánovala vojska Varšavské smlouvy obsazení PL za účelem likvidace kontrarevoluce. Z tohoto důvodu nebyly politické orgány socialistického Československa přátelsky nakloněny družebním stykům s polskými organizacemi. Ze vzpomínek pamětníků, účastníků těchto zápasů<sup>58</sup> vyplývá, že se zápasy odehrávaly v přátelské rovině a vždy po zápase se konala lokální oslava.

Protože se neformální spolupráce zdárně rozvíjela i přes nepřízeň politických struktur, bylo jednáno mezi městy Králíky a Międzyzylesie o navázání družby (viz.12.10.1),<sup>59</sup> ještě ten rok byla podepsána smlouva o spolupráci (viz. 12.10.2 - 12.10.4).<sup>60</sup> Podmínkou přestupu státní hranice pro hromadné výpravy, i přes částečné uvolnění malého pohraničního styku (vzdálenost bydliště do 30 km od státní hranice), byla stále v té době platná pozvánka družební organizace (viz. 12.10.5).<sup>61</sup> Po změně politického režimu v obou státech bylo bezprostředně jednáno o podepsání nové smlouvy. Ta byla podepsána v roce v létě 1990 (viz. 12.10.6 - 12.10.7).<sup>62</sup> Bezprostředně po podpisu nové smlouvy přišla pozvánka na dožínky (viz. 12.10.8 - 12.10.9).<sup>63</sup> Ale i když již došlo ke změně společenského pořádku,

---

<sup>58</sup> Podle rozhovoru s tehdejšími funkcionáři fotbalového klubu J. Součkem

<sup>59</sup> zdroj dat archiv odboru školství MěÚ Králíky

<sup>60</sup> zdroj dat archiv odboru školství MěÚ Králíky

<sup>61</sup> zdroj dat archiv odboru školství MěÚ Králíky

<sup>62</sup> zdroj dat archiv odboru školství MěÚ Králíky

<sup>63</sup> zdroj dat archiv odboru školství MěÚ Králíky



bylo stále nutné pozvání (viz. 12.10.10).<sup>64</sup> Podle smlouvy z roku 1990 se odehrávaly veškeré další aktivity. Tato smlouva byla rámcová a podle ní uzavíraly smlouvu o spolupráci jak školy (Gymnázium, Základní škola Moravská, Základní škola 5. května, Mateřská škola Moravská, rybáři). Se vstupem do EU vyvstala potřeba uzavřít novou smlouvu, ta byla podepsána v září roku 2003 (viz. 12.10.11 - 12.10.12).<sup>65</sup> Nové smlouvy uzavřené mezi dalšími organizacemi již vycházejí z této nové rámcové smlouvy. Naposledy byly uzavřeny smlouvy mezi seniory a sportovci (viz. 12.10.13 a 12.10.14).<sup>66</sup> Partnerská města připravují společné projekty v rámci Euroregionu Glacensis. V rámci těchto projektů se odehrávají společenské, sportovní a kulturní aktivity a z těchto akcí jsou vydávány sborníky, informace jsou publikovány v městském zpravodaji (viz. 12.10.15 - 12.10.19).<sup>67</sup>

---

<sup>64</sup> zdroj dat archiv odboru školství MěÚ Králíky

<sup>65</sup> zdroj dat archiv odboru školství MěÚ Králíky

<sup>66</sup> zdroj dat archiv odboru školství MěÚ Králíky

<sup>67</sup> zdroj dat archiv odboru školství MěÚ Králíky

## 9 Socioekonomická charakteristika

### 9.1 Základní geografické údaje

Mapa s vymezením území obou měst je umístěna v příloze číslo 12.12<sup>68</sup>

#### *Králíky*

Město Králíky se nachází ve východní části Čech na hranici s Olomouckým krajem v útvaru nazvaném Králická brázda. Na severu tvoří hranici katastru státní hranice s Polskou republikou.

Město samé leží v podhůří tří pohoří v nadmořské výšce 550 – 560 m n.m. Územím protéká říčka Tichá Orlice, která pramení na úbočí Jeřábu.

Město obklopují tři horská pásma:

- v jihozápadní části to je východní výběžek Orlických hor s nejvyšší horou Suchý vrch (995 m n.m.)
- východním směrem se vypíná Hanušovická vrchovina s nejvyšší horou Jeřáb 1003 m n.m. (toto pohoří patří do 20 pohoří ČR s nadmořskou výškou vyšší než 1 000 m)
- severovýchodním směrem se vypíná masiv Králického Sněžníku se stejnojmennou nejvyšší horou (1424 m n.m.). Jedná se o třetí nejvyšší pohoří ČR.

Králická brázda je ze severu k jihu otevřena proudění severních větrů. Díky tomu panuje na Králickém Sněžníku podnebí severské tundry. Tyto klimatické podmínky nepříznivě ovlivňují klima na Králícku. Zároveň ohrazení horskými pásmi je omezujícím faktorem pro dopravní obslužnost regionu.

Celková výměra katastru je 52,78 km<sup>2</sup>, katastr města tvoří 8 katastrálních území.

Město se skládá z městských částí: Králíky, Červený Potok, Dolní Lipka, Prostřední Lipka, Horní Lipka, Heřmanice, Dolní Hedeč, Horní Hedeč, Kopeček, Dolní Boříkovce, Horní Boříkovce. Výše uvedené územní části byly připojeny k městu Králíky v 60-tých a 70-tých letech. Výpis z evidence katastru nemovitostí pouze pro katastrální území Králíky je uveden v příloze číslo 12.11.<sup>69</sup>

<sup>68</sup> Zdroj dat - firma Mapy Machovský, udělen souhlas použitím mapového podkladu

<sup>69</sup> zdroj dat evidence Katastrálního úřadu

## *Międzyzlesie*

Město leží v Králické brázdě na úpatí Masivu Sněžníku a leží v nadmořské výšce 435-470 m n.m. Podnebí je obdobné jako ve městě Králíky, město sice leží v nižší nadmořské výšce než Králíky, ale svou polohou je vystavěno stejným povětrnostním podmínkám, jako město Králíky. Na západě je město chráněno Bystřickými horami, na východě pohořím Králického Sněžníku. Celková rozloha gminy je 189.03 km<sup>2</sup>, vlastní rozloha města je 14.37 km<sup>2</sup>.

## 9.2 Demografická struktura

### 9.2.1 Počty obyvatel

Tabulka č. 1 Počty obyvatel měst Králíky a Międzyzlesie<sup>70</sup>

POČET OBYVATEL KRÁLICKA k 01.01.2012		POČET OBYVATEL Gminy Międzyzlesie k 01.01.2012	
KRÁLÍKY	3556	Bobošov	201
ČERVENÝ POTOK	90	Dolnik	93
DOLNÍ LIPKA	134	Domazków	1228
PROSTŘEDNÍ LIPKA	158	Długopole Górne	757
HORNÍ LIPKA	98	Gajnik	108
DOLNÍ HEDEČ	100	Gniewosów	44
HORNÍ HEDEČ	12	Goworów	392
KOPEČEK	1	Jaworek	108
DOLNÍ BOŘÍKOVICE	194	Jodłów	60
HORNÍ BOŘÍKOVICE	4	Kamieńczyk	59
HEŘMANICE	71	Lesica	45
KRÁLICKO CELKEM	4418	Michałowice	60
		Międzyzlesie	2805
		Nagodzice	176
		Niemojów	24
		Nowa Wieś	114
		Pisary	136
		Potoczek	17
		Roztoki	438
		Różanka	355
		Smreczyna	183
		Szklarnia	192
		Gmina celkem	7593

Králíky- osadní výbory zřízeny pouze v 6 místních částech: Červený Potok, Dolní Lipka, Prostřední Lipka, Heřmanice, Dolní Bořkovice, Horní Lipka. Kontakty na osadní výbory jsou zveřejněny na webu města Králíky samostatně u každé obce, např. pro místní část Červený Potok<sup>71</sup>

<sup>70</sup> Zdroj dat: Evidence Městského úřadu Králíky a evidence Urzędu Miasta i Gminy Międzyzlesie

<sup>71</sup> <http://kraliky.eu/index.php?nazev=cervený-potok-2&ids=123>

Międzyzylesie – solectwo zřízeno ve všech částech, celkem je 22 solectw, informace o jednotlivých solectwech je umístěna na webu města v sekci BIP (povinná sekce pro všechny obce v PL) v oddílu Jednostki pomocnicze.<sup>72</sup>

**Tabulka č. 2. Vývoj počtu obyvatel - Králíky**

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Počet obyvatel	4 800	4 732	4 716	4 694	4 659	4 644	4 655	4 621	4 592	4 568	4418

Zdroj dat: Český statistický úřad, elektronická evidence, www.czso.cz

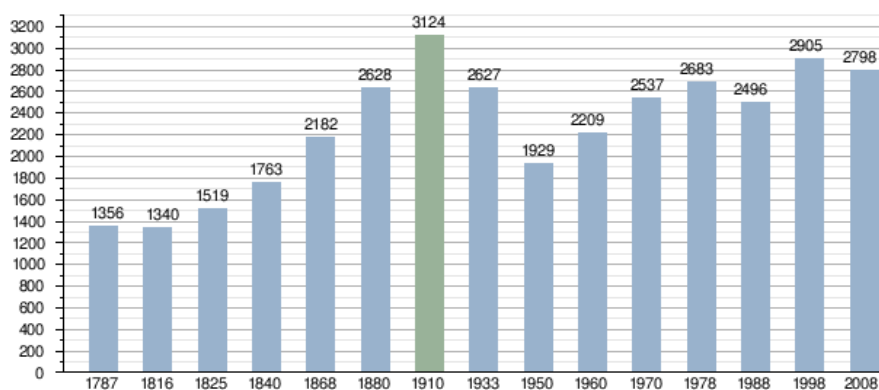
**Tabulka č. 3 Vývoj počtu obyvatel - Międzyzylesie**

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Počet obyvatel	2766	2798	2740	2755	2805

Zdroj dat: Urząd statystyczny we Wrocławiu

[http://www.stat.gov.pl/wroc/index\\_PLK\\_HTML.htm](http://www.stat.gov.pl/wroc/index_PLK_HTML.htm)

**Graf č. 1 – Přehled vývoje počtu obyvatel od roku 1787 do 2008 město Międzyzylesie**



Zdroj dat: <http://pl.wikipedia.org/wiki/Mi%C4%99dzylesie>

Data obou měst vykazují opačné údaje. V Králíkách počet obyvatel postupně klesá, v Międzyzylesiu postupně stoupá.

Na základě pozorování a rozhovoru se starosty obou měst byla zjištěny tyto skutečnosti:

Jana Ponocná, starostka města Králíky – s ukončením činnosti závodů Tesla Králíky (1100 zaměstnanců), Hedva Králíky (350 zaměstnanců) a Státního statku se Králíky (280 zaměstnanců), Dřevotex Králíky – výroba žíněných matrací (13 zaměstnanců), Dřevotvar Králíky – výroba dřevěných hraček (38 zaměstnanců) se zvýšil odliv obyvatel v převážně produktivním věku z důvodu odchodu za prací.<sup>73</sup>

<sup>72</sup> <http://www.bip.miedzylesie.pl/>

<sup>73</sup> viz. bod 11.6 - Seznam rozhovorů, rozhovor č. 2

Tomasz Korczak, starosta města Międzyzylesie – v regionu nejsou průmyslové podniky, jsme zemědělskou oblastí. Převážná většina pracovníků jezdila v rámci přeshraničního styku za prací do Čech. Nyní se začínají v regionu usazovat a zakládají rodiny. Zároveň se nám vrací lidé ze zámoří, kam se vydali po revoluci za prací z důvodu existenčního zajištění a nyní si zde pořizují bydlení za účelem podnikání v turistickém ruchu, konkrétně agroturistika, jízda na koních.<sup>74</sup>

## 9.2.2 Věková struktura

**Tabulka č. 4 Souhrnné statistické údaje - město Králíky**

		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Stav obyvatel k 1.7.</b>		<b>4 800</b>	<b>4 732</b>	<b>4 716</b>	<b>4 694</b>	<b>4 659</b>	<b>4 644</b>	<b>4 655</b>	<b>4 621</b>	<b>4 592</b>	<b>4 568</b>
v tom:	muži	2 351	2 318	2 314	2 297	2 288	2 281	2 293	2 287	2 267	2 238
	ženy	2 449	2 414	2 402	2 397	2 371	2 363	2 362	2 334	2 325	2 330
<b>Stav obyvatel k 31.12.</b>		<b>4 791</b>	<b>4 719</b>	<b>4 723</b>	<b>4 682</b>	<b>4 653</b>	<b>4 660</b>	<b>4 623</b>	<b>4 624</b>	<b>4 576</b>	<b>4 559</b>
v tom ve věku:	0 - 14	855	786	777	743	736	725	692	677	659	664
	15 - 64	3 423	3 411	3 410	3 382	3 338	3 334	3 313	3 309	3 250	3 211
	65 +	513	522	536	557	579	601	618	638	667	684
Průměrný věk		37,1	37,7	38,0	38,4	38,7	39,1	39,5	39,8	40,3	40,6
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		60,0	66,4	69,0	75,0	78,7	82,9	89,3	94,2	101,2	103,0
<b>Sňatky</b>		<b>21</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>22</b>
<b>Rozvody</b>		<b>13</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>11</b>
<b>Živě narození</b>		<b>51</b>	<b>36</b>	<b>42</b>	<b>49</b>	<b>52</b>	<b>51</b>	<b>47</b>	<b>45</b>	<b>46</b>	<b>40</b>
Živě narození na 1 000 obyvatel		10,6	7,6	8,9	10,4	11,2	11,0	10,1	9,7	10,0	8,8
<b>Potraty</b>		<b>23</b>	<b>26</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>12</b>
<b>Zemřelí</b>		<b>37</b>	<b>42</b>	<b>32</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>30</b>	<b>41</b>	<b>43</b>	<b>35</b>	<b>45</b>
<b>Přistěhovalí</b>		<b>47</b>	<b>65</b>	<b>98</b>	<b>57</b>	<b>61</b>	<b>92</b>	<b>100</b>	<b>92</b>	<b>76</b>	<b>98</b>
<b>Vystěhovalí</b>		<b>97</b>	<b>131</b>	<b>104</b>	<b>103</b>	<b>97</b>	<b>106</b>	<b>143</b>	<b>93</b>	<b>135</b>	<b>110</b>
<b>Přírůstek stěhováním</b>		<b>-50</b>	<b>-66</b>	<b>-6</b>	<b>-46</b>	<b>-36</b>	<b>-14</b>	<b>-43</b>	<b>-1</b>	<b>-59</b>	<b>-12</b>
<b>Přírůstek:</b>	<b>celkový</b>	<b>-36</b>	<b>-72</b>	<b>4</b>	<b>-41</b>	<b>-29</b>	<b>7</b>	<b>-37</b>	<b>1</b>	<b>-48</b>	<b>-17</b>
	přirozený	14	-6	10	5	7	21	6	2	11	-5
	stěhováním	-50	-66	-6	-46	-36	-14	-43	-1	-59	-12

Zdroj dat: Český statistický úřad, územní pracoviště Pardubice [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Věková struktura obyvatel Gminy Międzyzylesie – viz. příloha č. 12.13

Z rozboru uvedených dat vyplývá, že v Králíkách populace postupně stárne, potvrzují se slova starostky města z bodu 9.2.1 o odchodu lidí v produktivním věku za prací. K tomu se přidává ještě jedna skutečnost. Mladí, vzdělaní lidé, po absolvování studia v regionu nezůstávají, odcházejí zakládat rodiny do vnitrozemí. Důvody jsou čistě existenční.

Z rozboru dat gminy Międzyzylesie v příloze 11.13 vyplývá, že je zde početná skupina mladších lidí ve věku 20 – 34 let, střední generace má menší početní zastoupení, stoupá skupina lidí ve věku 50 – 54 let, posléze dochází k poklesu z důvodu přirozené úmrtnosti.

<sup>74</sup> viz. bod 11.6 - Seznam rozhovorů, rozhovor č. 1

### 9.2.3 Vzdelanostní struktura

Tabulka č. 5 Vzdelanostní struktura Králíky podle stupně vzdelání

Stupně vzdelání	Počet osob
bez vzdelání	24
základní vč. neukončeného	1226
vyučení a stř. odborné bez mat.	1456
úplné střední s maturitou	905
vyšší odborné a nástavbové	130
vysokoškolské	190
nezjištěné vzdelání	19

Do výběru zařazeny osoby starší 15 a 16 let  
(v PL je základní vzdelání ukončeno  
v 16 letech)

Zdroj dat: databáze ČSÚ (2001), údaje ze sčítání lidu, město nevede vlastní evidenci

Tabulka č. 6 Vzdelanostní struktura Międzyzlesie

Stupně vzdelání	Počet osob
základní vč. neukončeného	378
vyučení	872
úplné střední s maturitou	175
vysokoškolské	93
nezjištěné vzdelání	2
<b>Součet</b>	<b>1520</b>

Zdroj dat: evidence matričního úřadu  
města Międzyzlesie za rok 2011

**Město Králíky** - databáze odráží požadavky tehdejších velkých zaměstnavatelů Tesla Holešovice, závod Králíky, Hedva Moravská Třebová, závod Králíky, Státní statek Králíky na méně kvalifikovanou pracovní sílu – obsluha strojů – výroba žárovek, obsluha tkalcovských stavů, zemědělské práce.

**Město Międzyzlesie** - oproti městu Králíky je zde vyšší počet vysokoškolsky vzdelaných lidí v přepočtu na počet obyvatel. Souvisí to jednak s tím, že mladí lidé po ukončení školy zůstávají více v regionu a za prací denně dojíždějí do České republiky. Z větších zaměstnavatelů zjištění dotazování tito zaměstnavatelé: OMB COMPOSITES EU, a.s., pobočka Králíky, Isolit-Bravo spol. s r.o. Jablonné n. Orlicí, INCOT spol. s r.o. pobočka Králíky, Siemens-OEZ závod Králíky, AVX CZECH REPUBLIK s.r.o. Lanškroun, ŠKODA AUTO a.s., závod Kvasiny. Kromě OMB COMPOSITES EU, a.s., kde je spíše požadována pouze obsluha lisovacích zařízení plastické hmoty, většina zaměstnavatelů upřednostňuje minimálně vyučení v oboru nebo maturitu.

#### 9.2.4 Národnostní struktura

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o dosídlené území v obou regionech, je národnostní složení poměrně konzistentní.

Základní data jsou získána z ČSÚ ze sčítání lidu v roce 2001. Data za rok 2011 zatím nebyla publikována. Proto je nutné doplnit uvedené údaje o informaci, že v souvislosti s tím, že firma OMB COMPOSITES EU, a.s. má ukrajinské majitele, přišlo do Králík v posledních dvou letech několik osob ukrajinské národnosti, konkrétně se jedná o dvě rodiny manažerů firmy. Dále se zde zvýšil počet osob Vietnamské národnosti o jednu rodinu.

Tabulka č. 7 Národnostní struktura Králíky

Národnost	Počet
česká	4449
moravská	19
slovenská	179
romská	9
polská	21
německá	43
ukrajinská	7
vietnamská	5
<b>Celkem</b>	<b>4826</b>

Zdroj dat: Databáze ČSÚ (2001), [www.czso.cz](http://www.czso.cz)  
údaje ze sčítání lidu v roce 2001, data za rok 2011  
nejsou zatím k dispozici

Tabulka č. 8 Národnostní struktura Miedzylesie

Národnost	Počet
česká	3
romská	12
polská	2773
německá	3
ukrajinská	14
<b>Celkem</b>	<b>2805</b>

Zdroj dat: Pomocná evidence úřadu  
Międzylesie

V tabulce č. 8 se v případě národnosti ukrajinské nejedná o novodobé příchozí, ale o osoby, které se hlásí k ukrajinské národnosti po dosídlení pohraničí.

#### 9.2.5 Struktura dle náboženství

Ve městě Králíky je podle sčítání lidu v roce 2001 zhruba 30 % osob věřících, zbytek jsou nevěřící (bez vyznání). Z celkového počtu 1445 věřících je 1260 vyznání římskokatolického, 34 osob se hlásí k církvi československé husitské, 40 osob k církvi českobratrské evangelické, 8 osob se hlásí k pravoslaví, 2 osoby k církvi Svědci Jehovovi. Zbývající počet 2905 je bez vyznání.

Ve městě Międzyzylesie je situace naprosto opačná. Dle záznamu děkanátu Międzyzylesie a pomocné evidence města není nikdo bez vyznání. Z celkového počtu 2085 osob k 1. 1. 2012 se 51 osob hlásí k církvi Svědci Jehovovi, 4 osoby k církvi evangelické a zbývajících 2750 osob se hlásí k vyznání římskokatolickému.

V případě města Králíky stupeň reliгиозity snese srovnání s republikovým průměrem. Srovnání s městem Międzyzylesie není možné. Z počtu přihlášených nelze usuzovat, zda jsou opravdu katolíci nebo zda to není jenom společenská nutnost v katolickém Polsku. Výuka náboženství začíná již v předškolním zařízení, je součástí školní výuky na základní škole (byť nepovinný předmět).

### **9.3 Základní sociální a ekonomická charakteristika**

Základní přehled dluhové služby města Králíky – viz. příloha 12.14<sup>75</sup>

#### **9.3.1 Míra nezaměstnanosti**

##### ***Králíky***

Z ekonomicky aktivních 2427 osob je dosažitelných uchazečů 230 na které připadá 12 volných míst, míra nezaměstnanosti je 9,5%<sup>76</sup>

##### ***Gmina Międzyzylesie***

Hlášeno 773 nezaměstnaných, míra nezaměstnanosti je 15,8 %  
viz. příloha č. 12.13.1.

#### **9.3.2 Zaměstnanost, průměrný výdělek**

##### ***Králíky***

V rámci Pardubického kraje je za rok 2011 průměrná hrubá měsíční mzda 22.674 Kč/měsíc<sup>77</sup>. Největšími zaměstnavateli v Králíkách jsou tyto zaměstnavatelé: INCOT spol. s r.o. pobočka Králíky, Siemens-OEZ závod Králíky, OMB COMPOSITES EU, a.s., Městský úřad Králíky, Dětský výchovný ústav Králíky, Gymnázium a základní škola Králíky, Střední odborné učiliště Dolní Lipka, Služby města Králíky s.r.o. Část zaměstnanců za prací dojíždí buď denně, nebo týdně (dělníci nebo lidé pracující v IT firmách – programátor, správci sítí). Zbývajících podnikatelské subjekty jsou o malém počtu zaměstnanců – do 10 osob. Okolo 6% ekonomicky aktivních obyvatel pracuje

<sup>75</sup> Evidence Městského úřadu – finanční odbor MěÚ Králíky

<sup>76</sup> Generální ředitelství úřadu práce ČR, www. mpsv.cz, data platná k 31. 12. 2011

<sup>77</sup> Generální ředitelství úřadu práce ČR, www. mpsv.cz, data platná k 31. 12. 2011



v zemědělství. Část obyvatel je ekonomicky aktivních v obchodu a ve službách. Ve službách převažují samostatně výdělečné osoby. Nové příležitosti pracovního uplatnění nabízejí v rámci rozvoje cestovního ruchu dva nové lyžařské komplexy – Buková hora a Králický Sněžník.

### ***Międzylesie***

Průměrný výdělek v Gmine Międzylesie je 2760 PLN<sup>78</sup>

V rámci Gminy je zaregistrováno 526 zaměstnavatelů, z toho 50 sektor průmyslu, 45 stavebnictví, 384 služby – viz. příloha 12.13.2

V města Międzylesie je největším zaměstnavatelem PKP (přechodové nádraží, jsou zde zajišťovány veterinární a fytokaranténní služby pro vývoz a dovoz zvířat, potravin, plodin), městský úřad, Městský podnik služeb, Základní škola s gymnáziem (gymnázium = obdoba našeho druhého stupně ZŠ)

### **9.3.3 Bytová problematika**

#### ***Králíky***

Bytová výstavba v současné době neprobíhá, město zainvestovalo nové stavební parcely, na hranice jednotlivých parcel jsou přivedeny veškeré inženýrské sítě. Celková investice do přípravy parcel činila 20 mil. Kč. Z celkem 48 nových stavebních parcel, byly od začátku roku vykoupěny celkem 3, výstavba zde bude zahájena příští rok.

Současný stav bytového fondu je následující: 1956 bytů, 900 domů (z toho 104 je charakteru bytových domů s více byty). Ve vlastnictví obce je 68 domů, 8 domů provozuje společenství vlastníků, 2 domy vlastní Bytové družstvo Žamberk (zde je zahájen převod bytů do osobního vlastnictví).<sup>79</sup>

V Králíkách je vybudována ČOV, jedná se o mechanicko-biologickou ČOV s jemnobublinnou aerací (  $Q = 1012 \text{ m}^3/\text{den}$ , napojeno je 3 660 trvale bydlících obyvatel). Dále je zde vybudováno 25 ks bezodtokých jímek a 43 septiků. Jímky se vyvážejí na ČOV Králíky. Město je plně plynofikované.

---

<sup>78</sup> Pomocná evidence detašovaného pracoviště úřadu práce v Międzylesiu

<sup>79</sup> Evidence majetkového odboru MěÚ Králíky

### *Międzylesie*

V roce 2010 bylo dokončeno a předáno 12 bytových jednotek. V současnosti bytová výstavba nyní neprobíhá, pouze se opravují staré historické domy na náměstí. V rámci oprav vzniknou přestavbou 2 nové byty. Město v rámci komunálních služeb spravuje 206 bytů o celkové výměře 9.991,02 m<sup>2</sup>. Bytové družstvo z Bystřice Klodské spravuje 90 bytů o celkové výměře 4.322,34 m<sup>2</sup>. Velikost soukromých bytů není evidována. Výdaje na údržbu bytového fondu činily v roce 2010 2% výdajů rozpočtu města.<sup>80</sup>

Na celý obvod gminy je pouze jedna čistička – viz. OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW W 2010<sup>81</sup>

### **9.3.4 Dopravní obslužnost**

#### *Králíky*

Špatná dopravní obslužnost zejména v zimním období z důvodu nesjízdnosti komunikací včetně nevyhovující údržby železniční tratě, kdy je obsluhován velký úsek v malém počtu zaměstnanců. Město leží na žel. trati 024 (Ústí nad Orlicí –Štítý), žel. doprava v úseku Lichkov- Králíky –Červená Voda-Štítý je postupně nahrazována autobusy. Nekvalifikovaným zásahem Pardubického kraje do organizace veřejné dopravy, kdy kraj majetkově vstoupil do firmy OREDO došlo k rozbourání přípojů na hlavní trať - viz. občanská nespokojenost v příloze 12.8. Silniční doprava probíhá hlavně po dvou hlavních silničních tazích – silnici E11 a komunikaci I.třídy č. 43. Zejména tato komunikace měla být osou spojení Breslau – Vídeň. Výstavba dálnice byla zahájena na několika úsecích i v ČR, stavba je nedokončena. V současné době polská strana začíná prosazovat výstavbu rychlostní komunikace Wrocław – Międzylesie – Boboszow – Dolní Lipka – Brno. Pro polskou stranu je to nejrychlejší a nejkratší průjezd na jih. Systém veřejné dopravy je nyní organizován firmou OREDO, od jízdního grafikonu 2011/2012 byl zaveden integrovaný tarifní systém IREDO (Integrovaná regionální doprava), systém obhospodařuje území dvou krajů – Pardubického a Královéhradeckého.

---

<sup>80</sup> Příloha č. 12.13.3

<sup>81</sup> 12.13.3

### ***Międzylesie***

Městem prochází elektrifikovaná trať Praha - Ústí nad Orlicí - Lichkov – Międzylesie – Klodzko – Wrocław. Autobusová doprava je organizována jako svoz z jednotlivých obcí gminy na vlakové nádraží a přestup na rychlou vlakovou dopravu. Město leží na silniční komunikaci č. 33 Klodzko – Międzylesie – Dolní Lipka – Svitavy – Brno. Město provozuje dva školní autobusy pro svoz dětí do plně organizovaných základních škol v Międzylesiu a Domaszkowe.

### **9.3.5 Školství**

#### ***Králíky***

Město Králíky je zřizovatelem těchto druhů a typů škol, školských zařízení: Gymnázium a základní škola Králíky, Základní umělecká škola Králíky (má více poboček v regionu), Mateřská škola Moravská, Mateřská škola Pivovarská, Mateřská škola Červený Potok (sloučena s MŠ Prostřední Lipka), Školní jídelna Králíky.

Dále ve městě působí: Základní škola praktická a speciální Králíky (zřizovatel Pardubický kraj), Dětský výchovný ústav se školou (zřizovatel Ministerstvo školství ČR), Střední odborné učiliště opravárenské Dolní Lipka (zřizovatel Pardubický kraj).

Město převzalo zřizovatelskou funkci ke gymnáziu přes nesouhlasné vyjádření odboru školství MěÚ Králíky, který navrhoval provést sloučení Gymnázia se SOUo Dolní Lipka. Důvodů bylo více, jedním z nich byl demografický vývoj. Druhý důvod byl ekonomický – zatížení města úhradou provozních výdajů samostatné budovy gymnázia. Třetí důvod byl organizační - kraj by ponechal jednu střední školu v regionu. Nyní chce Pardubický kraj zrušit SOUo (důvodem je finanční náročnost výuky – řidičské průkazy na nákladní vozidla, traktory, svářečský kurz) a gymnázium pod ZŠ nemá dostatek žáků. V současné době došla situace do té podoby, že gymnázium již tři roky nenabírá žáky a školní rok 2012/2013 bude dokončovat pouze jedna třída. Postoj k otázce zachování nebo zrušení gymnázia, byl jedním z klíčových momentů volebních kampaní v roce 2006 a 2010.

#### ***Międzylesie***

plně organizovaná základní škola Domaszkow (szkola podstawowa i gimnazjum) spojená s mateřskou školou, plně organizovaná ZŠ Międzylesie (szkola podstawowa i gimnazjum), mateřská škola Międzylesie

*Poznámka: Polské školství má v současnosti následující typy škol: szkola podstawowa základní škola – trvá šest let a děti do ní začínají chodit v sedmi letech, odpovídá přibližně prvnímu stupni české základní školy, gimnazjum trvá tři roky a odpovídá přibližně druhému stupni české základní školy, nikoli českému gymnáziu. Szkoła ponadgimnazjalna (szkoła średnia) čili střední škola, která trvá tři roky. Liceum ogólnokształcące "všeobecně vzdělávací lyceum" trvá tři roky a odpovídá českému gymnáziu, liceum profilowane odpovídá českým gymnáziím zaměřeným na konkrétní obor (výpočetní technika, jazyky) či středním odborným školám, např. ekonomickým, obchodním, výtvarným. Technikum = střední průmyslová škola, zasadnicza szkoła – střední učňovská (integrována) škola, učiliště. Uczelnia wyższa [(wyższa szkoła, uniwersytet)= vysoká škola, univerzita.*

### **9.3.6 Zdravotnictví, veterinární služba**

#### ***Králíky***

Město hradí provoz budovy lékařské polikliniky za účelem udržení zdravotní péče v regionu. Lékařská zařízení umístěná v budově platí minimální nájem, město zakoupilo část lékařských přístrojů. Na základě dřívější dohody města Králíky s lékařskou komorou jsou finance vybírané za nájem prostor a zařízení účelově vázány a poskytovány zpětně jako příspěvek na zajištění údržby zařízení. V budově se nachází ordinace praktického lékaře pro děti, ordinace praktického lékaře dospělé, dvě pracoviště zubních lékařů, gynekologická ambulance, kožní ambulance, oční ambulance, jednou týdně zde ordinuje psycholog. Dále se v budově nachází rehabilitace a jedno pracoviště očního optika. Zároveň jsou ve městě další tři ordinace praktických lékařů a jedna lékárna. Výjezdové zásahy zajišťuje rychlá záchranná služba z nemocnice Červená Voda. Veterinární službu zajišťují 3 soukromé ordinace.

#### ***Międzyzylesie***

Středisko první pomoci v Międzyzylesiu, Středisko první pomoci v Domaszkwie. Záchrannou výjezdovou službu zajišťují 4 lékaři. Dále jsou v Międzyzylesiu dvě zubní ordinace a jedna lékárna.

Veterinární služba zajišťuje také kontrolu vývozu a dovozu živých zvířat na železničním hraničním přechodu Lichkov –Międzyzylesie přímo na stanici v Międzyzylesiu.

### **9.3.7 Sociální péče**

Organizační složka města Králíky „Sociální služby Králíky“ provozuje dva domy s pečovatelskou službou. Službu zajišťují 3 pracovníci.

V Międzyzlesiu je zajištěna podobná služba sociální pomoci formou zřízené organizace Ośrodek Pomocy Społecznej (zřizovatel město Międzyzlesie).

### **9.3.8 Tělovýchova, kultura**

#### ***Králíky***

Ve městě se nachází: víceúčelový sportovní areál s umělých povrchem včetně hokejového hřiště, tenisové kurty, fotbalový areál s tréninkovým hřištěm, fotbalové hřiště v Boříkovicích, jedno plně vybavené dětské hřiště, čtyři sportovní plochy volně přístupné veřejnosti (2x Králíky, 1x Červený Potok, 1x Dolní Boříkovice), letní koupaliště, město zajišťuje údržbu lyžařské stopy, dvě tělocvičny (další tělocvična je v areálu DVÚ Králíky a SOUo Dolní Lipka). Město je zřizovatelem samostatných příspěvkových organizací: Klub Na Střelnici (kino, divadlo, volnočasové aktivity), Městská knihovna Králíky (plní funkci okrskové knihovny), Městské muzeum (součástí je i TIC – turistické informační centrum).

#### ***Międzyzlesie***

Ve městě se nachází: 1x fotbalové hřiště, 1x hřiště pro atletiku, 1x bazén, 1x sportovní hala. Město zřídilo jako samostatnou organizaci Miejsko Gminny Ośrodek Kultury (volnočasové aktivity, kino, divadlo, součástí je i městské informační centrum).

### **9.3.9 Spolky, občanská sdružení**

#### ***Králíky***

Ve městě působí celá řada spolků, velká část členů těchto organizací je nějakou formou zapojena do veřejného života. Ať už jako zastupitelé nebo jako pracovníci úřadu atd.

Na území města působí tři sportovní jednoty (TJ Jiskra Králíky sdružuje 7 oddílů a má 193 členů, FC Jiskra Králíky-Červená Voda má 143 členů, TJ Sokol Boříkovce má 56 členů). Dále zde působí dva divadelní spolky (Divadelní soubor Lipka a Divadelní spolek Tyl). Na volnočasové aktivity mladých matek s dětmi je zaměřeno Mateřské centrum EMMA. Dále zde působí Jednota bratrská Králíky - volnočasové aktivity dětí, Klub seniorů Králíky,

Partnerský spolek Králíky (spolupráce s partnerským městem Willmar), Sdružení pro králický karneval, Králická kulturní společnost – z výtěžku tradičního plesu hradí opravu lokálních drobných sakrálních staveb. Dále zde působí zájmové organizace – Svaz včelařů, Svaz zahrádkářů, dvě myslivecká sdružení, Svaz chovatelů drobného zvířectva. Samostatnou kapitolou jsou Sdružení dobrovolných hasičů, které působí v několika místních částech: Dolní Bořkovice, Heřmanice, Horní Lipka, Králíky a Prostřední Lipka.

### *Międzyzlesie*

Kulturně společenské spolky: Stowarzyszenie „Aktywni dla Długopola Górnego; Stowarzyszenie Przyjaciół Różanki,; Stowarzyszenie Serce dla Domaszkowa; Stowarzyszenie Kulturalno – Społeczne wsi Gajnik; Stowarzyszenie Przyjaciół Kamieńczyka; Stowarzyszenie Miłośników wsi Lesica.

Sportovní organizace: MLKS Sudety Międzyzlesie; Międzyzleskie Towarzystwo Sportowe.

Organizace zabývající se ochranou přírody: LZS Śnieżnik Domaszków, Rybářský spolek.

Samostatnou kapitolou jsou dobrovolní hasiči - OSP (hovorově tzv. strážacy): OSP Długopole Górne; OSP Domaszków; OSP Goworów; OSP Jaworek; OSP Międzyzlesie; OSP Roztoki; OSP Szklarnia.

Také v Gmině Międzyzlesie je bohatý společenský život. Na rozdíl od české strany je více rozvíjen národopisný folklór se zaměřením na historické kořeny, tradice zvyky. Město organizuje tradiční dožínky, probíhají zde různé zemědělské slavnosti, výstavy. Zároveň je kladen velký důraz na církevní záležitosti, kde jsou do pořádání akcí zapojeny spolky, školy. Například při Stowarzyszeniu Przyjaciół Różanki působí lidový folklórní soubor „Róża z Różanki“, který již vydal samostatné CD a účastní se národopisných slavností mimo gminu. Další hudební těleso působí v Goworově. Město aktivity spolků podporuje formou rozpočtu jednotlivých Solectw.

### **9.3.10 Životní prostředí a zemědělství**

Region jako celek na území obou měst je velmi cennou biodiverzitou a z důvodu malé koncentrace průmyslu a dopravy má jedno z nejzachovalejších přírodních prostředí v rámci ČR i PL. Národní přírodní rezervace Kralický Sněžník přechází v Polsku do další přírodní rezervace - Śnieżnicki Park Krajobrazowy. V okolí Králík se dále nacházejí tři přírodní

parky (Jeřáb, Suchý vrch - Buková hora a Kralický Sněžník). Je zde vyhlášena Ptačí oblast Kralický Sněžník - Natura 2000 (chřástal polní).

Zemědělství jako takové nezatěžuje nadměrně krajinu a životní prostředí, v současné době je zaměřeno spíše na pastevectví za účelem výroby mléka a částečně pro masný průmysl.

## **9.4 Identifikace a charakteristika aktérů politického procesu**

*Politika – správa věcí veřejných*

Tato kapitole je zaměřena na zjištění hlavních aktérů politického procesu při komunálních volbách v Králíkách 2010 a jejich chování při volbě starosty a místostarosty ve městě Králíky včetně následků pro politické strany. Dále na rozklíčování procesu přímé volby starosty ve městě Międzyzylesie včetně analýzy volebního výsledku.

### **9.4.1 Politický a společenský život v Králíkách od roku 2002 do voleb 2010**

Pro rozklíčování výsledku místních voleb v roce 2010 je nutné provést krátký exkurs do minulosti. Před volbami do místního zastupitelstva v roce 2002 probíhala na úrovni města velmi ostrá, někdy až osobně zaměřená volební kampaň. V kampani byly používány i záležitosti spojené s chodem úřadu, např. již zmíněné nepovolení/povolení plastových oken v domě, který odkoupili současní nájemníci včetně manželů Krabcových a později tento objekt město chtělo zahrnout do regulativů městské památkové zóny (soubor staveb, které dotvářejí charakter městské památkové zóny). Tato záležitost je popsána v bodě 7.2. Tehdejší „opozice“ zvítězila ve volbách rozdílem jednoho mandátu a od roku 2002 do roku 2006 byl starostou D. Krabec, pedagog, který do funkce přešel z místního gymnázia. Jako starosta uměl jednat s lidmi díky předchozí profesi. V té době Pardubický kraj v Dlouhodobé koncepci rozvoje školské soustavy označil místní 8 leté gymnázium a SOUo jako školy vhodné ke zrušení nebo ke sloučení, případně u 8 letého gymnázia provést jeho transformaci na 4 leté. Tato záležitost znamenala na místní politické scéně velký problém. Všem bylo jasné, že 4 leté samostatné gymnázium se nedá v podmínkách králického regionu udržet /dopravní obslužnost, malý počet zájemců o studium na gymnáziu po ukončení základní povinné docházky. Místní gymnázium totiž fungovalo tak, že část „nadaných“ dětí odešla na gymnázium a pak buď v 15 letech přešla na jinou střední školu, nebo zde studium dokončila. V období, kdy byl dostatek dětí a zároveň platby ze státního

rozpočtu na úhradu platů a neinvestičních výdajů škol (NIV) probíhaly podle počtu tříd, nebyl problém. Od roku 2003, kdy se přešlo na výkonové financování, nastal na základních školách problém – po odchodu dětí chyběly peníze na pedagogy a na učebnice. Část zastupitelů, kteří se kdysi aktivně zasadili o znovuzřízení gymnázia, nemohla pochopit, že jiné řešení z demografických důvodů, než spojení dvou škol, není. Jiná část zastupitelů záležitost vnímala jako nutnost spojení dvou škol pro zachování gymnázia. Otázka byla jakých dvou škol. Odbor školství navrhoval dvě varianty: řešit situaci spojením dvou středních škol, nebo ve spolupráci s krajem provést transformaci 8 letého všeobecného gymnázia na 6-leté jazykové. Pro spojení se SOUo Dolní Lipka argumentoval odbor školství tím, že škola v současné době nabízí maturitní studium pouze v dálkovém studiu. V záměrech připravovaných MŠMT do novely školského zákona se totiž uvádělo, že školy, které nemají maturitní denní studium, nebudou smět poskytovat dálkové maturitní studium. Sloučením škol by byla vyřešena otázka SOUo i Gymnázia. Druhou variantou byla navrhovaná transformace na změnu učebních plánů a transformace na 6 leté jazykové gymnázium. Na tuto variantu nechtěl slyšet krajský úřad a část pedagogů gymnázia. Jiná skupina zastupitelů navrhovala situaci řešit spojením základní školy a gymnázia. V období vzrušených debat o budoucnosti gymnázia odjel před zasedáním zastupitelstva starosta bez mandátu zastupitelstva na krajský úřad a jménem města prohlásil, že město netrvá na zachování 8 letého gymnázia. Tato záležitost způsobila rozkol na politické scéně. V roce 2005 také nové vedení města přehodnotilo náhled na pevnostní turistiku a připravovalo změny v řízení vojenského muzea (správu provádí za úplatu soukromá firma na základě mandátní smlouvy s městem Králíky). Z tohoto důvodu byla ohlášena revize původně uzavřených mandátních smluv. Tyto změny se nelíbily provozovatelům pevnostních muzeí (došlo by z jejich pohledu k výraznému omezení přísunu finančních prostředků ze strany města).

V tomto období zde již začal působit jeden aktivista, člen ČSSD Jan Králík z Prachatic, který zde začal organizovat dvě akce, z nichž jednu začal mediálně propagovat v celostátním tisku – Setkání Králíků v Králíkách. Druhou akcí byl vánoční fotbalový turnaj žákovských kategorií. Pan Králík se postupně začal více angažovat do společenského i politického života. Za účelem prosazování vlastní názorové platformy jednak využil možností, založil občanské sdružení Patriot<sup>82</sup> a zároveň se začal více

---

<sup>82</sup> <http://patriotkraliky.cz>



angažovat v práci místní základní organizace ČSSD. Mluvčím sdružení Patriot se stal občan z nedaleké Červené Vody pan Martin Kadrman, který se později profiloval v dalších občanských sdruženích.

Volby v roce 2006 proběhly klidněji, předvolební kampaň se odehrála bez osobních výpadů. Před volbami došlo k určité výměně členské základny v ODS (omlazení). Voliči zareagovali na tuto změnu pozitivně, proto se volby nesly ve znamení návratu ODS, která v těchto volbách obsadila tři mandáty. Vítěznou volební stranou bylo sdružení nezávislých kandidátů „Naše město“, které obsadilo 4 mandáty. Za toto volební uskupení kandidoval bývalý starosta A. Zima, který měl a stále má velkou řadu příznivců. Tyto dvě volební strany měly dohromady 7 mandátů. Čtyři hlasy získala strana Moravané, zde mandáty obhájil bývalý starosta Mgr. Krabec, který získal nejvíce hlasů ze všech zvolených zastupitelů (714)<sup>83</sup> a bývalý místostarosta A. Juránek. Jeden hlas získal kandidát KSČM a jeden hlas získal kandidát strany zelených (nezávislý kandidát). Rozhodujícím jazyčkem na vahách byl jediný zastupitel za KDU-ČSL. Protože se jednalo o bývalého místostarostu z let 1998 – 2002, podpořil koalici ODS, SNK „Naše město“. Na druhý pokus byla zvolena starostkou města J. Ponocná (Naše město), místostarostou Č. Doubrava (ODS). Role byly rozděleny na vládnoucí koalici („Naše město“, ODS a KDU-ČSL) a opozici (Moravané, ČSSD, Zelení pro změny – NK). Při jednáních zastupitelstva nedocházelo k nějakým výrazným osobním útokům. V té době ještě nebyla stále dořešena otázka gymnázia. Město zahájilo rekonstrukci vojenského muzea, začalo připravovat zasíťování nových stavebních parcel. Otázka osudu gymnázia byla nastolena ve druhé polovině volebního období. Ani jedna strana neměla shodný názor. ODS prosazovala názor, že je pro školu výhodnější spojení buď se SOUo Dolní Lipka nebo Gymnáziem Žamberk se zachováním pobočky v Králíkách, než spojení se základní školou. Tento názor prosazovali i pedagogičtí pracovníci základní školy. Proti tomuto názoru se zvedla velká vlna nevole jak ze strany laické veřejnosti, tak ze strany pedagogů gymnázia a vítězného volebního uskupení „Naše město“. Ti trvali buď na zachování samostatné školy, nebo spojení se základní školou. Byla zorganizována petice občanů. Na základě této petice nakonec zastupitelstvo města schválilo převod školy na město Králíky. V průběhu volebního období 2006 – 2010 se začal objevovat další výrazný subjekt – Jan Králík (ČSSD), který se netajil se záměrem stát se starostou města Králíky. Za tímto účelem začal budovat výraznou image. V dohodě

---

<sup>83</sup> [www.volby.cz](http://www.volby.cz) (2006)

s „bukrology“ objednal u lihovaru Liho-Blanice výrobu lihových nápojů (Králická vodka K2, Králický pevnostní rum – později Králický tuzemák, Králická medovina).<sup>84</sup> Bohužel původní web <http://www.os-patriot.ic.cz/home.htm> s odkazem na jednotlivé výrobky je již nefunkční a je provozován nový web <http://www.patriotkraliky.cz/>, kde již není o těchto aktivitách zmínka. Původní stránka likérky <http://likerkakraliky.cz> – doména byla uvolněna k 26. 6. 2010, tak uvádím alespoň obrázek z původních stránek získaný z cache na internetu. V roce 2008 bylo v rumu a vodce naměřeno nadlimitní množství metanolu, případ dodnes není vyřešen.<sup>85</sup> Další velkou mediální kampaní pana Králíka a sdružení Patriot byla kauza Henlein. K rozpoutání této celonárodně medializované kauzy přispěl i autor této práce. Na základě požadavku redaktora Pardubické přílohy celostátního deníku MF Dnes byl vypracován seznam čestných občanů. K tomuto seznamu byla připojena moje osobní poznámka týkající se čestného občanství B. Laušmana a K. Henleina – viz. příloha č. 12.15.1. Na základě později publikovaného článku v denním tisku, na internetu (viz. příloha č. 12.15.2) rozpoutalo Sdružení mediální kampaň vedenou proti vedení města. Kampaň probíhala v denním tisku, rádiu, různých webech. Před jednáním zastupitelstva jsem podával zastupitelům vysvětlení:



*„Celá kauza z hlediska zákona o obcích a jiných právních předpisů je nesmyslná. Podle Zákona o obcích může čestné občanství získat nebo ztratit pouze žijící fyzická osoba.<sup>86</sup> Úmrtím toto čestné právo pozbývá. B. Laušman obdržel dne 5. 5. 1946 čestné občanství města za to, že jako ministr průmyslu vydal dekret o znárodnění podniku Steiner (později Hedva n.p.) – viz. 12.15.4. Po jeho odsouzení v politických procesech představitelé města dne 3. 2. 1950 schválili odejmutí čestného občanství. Henlein spáchal sebevraždu ještě před tím, že stačili představitelé města rozhodnout o odejmutí (10. 5. 1945). Zároveň se, podle mého názoru, vztahuje na celou problematiku i ústavní dekret č. 11/1944 Úř. věst. čsl. a vyhláška č. 31/1945 Sb. - stanovení období od 30. 9. 1938 do 4. 5. 1945 jako "období nesvobody". Válečnému zločinci K. Henleinovi bylo čestné občanství uděleno právě v době nesvobody (tj. od 30. září 1938 do 4. května 1945) představiteli veřejné správy nacistického Německa. Tam totiž byly Králíky začleněny po zabrání československého*

<sup>84</sup> [http://www.os-patriot.ic.cz/img/4\\_04.jpg](http://www.os-patriot.ic.cz/img/4_04.jpg)

<sup>85</sup> <http://aktualne.centrum.cz/ekonomika/nakupy/clanek.phtml?id=758046>  
[http://ekonomika.idnes.cz/inspektori-zakazali-vyrobu-nebezpecne-vodky-a-rumu-fh9-/test.aspx?c=A080820\\_141425\\_spotrebitel\\_pin](http://ekonomika.idnes.cz/inspektori-zakazali-vyrobu-nebezpecne-vodky-a-rumu-fh9-/test.aspx?c=A080820_141425_spotrebitel_pin)

<sup>86</sup> ASPI, Elektronický systém MěÚ Králíky. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, § 36

*pohraničí, takže už od 1. října 1938 ve městě vládl okupační režim cizího státu – platnost rozhodnutí jeho správních a dalších orgánů včetně veřejné správy zanikla osvobozením a obnovením Československé republiky v předmnichovských hranicích. Ta totiž nebyla právním nástupcem nacistického Německa (ani tzv. Protektorátu Čechy a Morava – proto zanikla i čestná občanství udělená za okupace v českých obcích okupovaných 15.3.1939), právní kontinuita tedy neexistuje ani pro Českou republiku.“*

Na základě tohoto stanoviska zastupitelé přijali usnesení, že se nebudou zabývat minulostí s tím, že se jedná o historii. Při jednání o tomto bodě nebylo zastupiteli dáno slovo panu Králíkovi s tím, že zde nemá trvalé bydliště. Po přijetí tohoto usnesení se mediální útoky ze strany Sdružení Patriot zintenzivnily – viz. příloha č. 12.15.33. Tyto aktivity měly dva póly. Jednak spoustu voličů odradila osobnost předsedy občanského sdružení Patriot, kdy negativně vnímali „vměšování cizí osoby“ do záležitostí města, jednak jeho aktivita vynesla J. Králíkovi zvolení do funkce předsedy místní organizace ČSSD.

#### **9.4.2 Komunální volby 2010 v Králíkách**

Před volbami do zastupitelstva města se registrovalo celkem osm uskupení, tyto subjekty sestavily kandidátní listinu. Z celkového počtu 8 se jedná o pět regulérních politických stran, jedno evidované politické hnutí, jedno sdružení politické strany a nezávislých kandidátů a jedna „příležitostná“ volební strana – sdružení nezávislých kandidátů.

Název volební strany – volby 15. – 16. 10. 2010	Vylosované pořadí
NAŠE MĚSTO – nestranická kandidátní listina	1
ČSSD	2
TOP 09	3
MORAVANÉ	4
NEZÁVISLÍ	5
KSČM	6
ODS	7
KRÁLÍKY 2010	8

V Králíkách se volí v rámci jednoho volebního obvodu, který je rozdělen do deseti volebních okrsků. Volí se 15 členů zastupitelstva, ze kterých se volí uvolněný starosta, uvolněný místostarosta a tři neuvolnění členové rady města. Programy volebních stran se věnovaly problémům regionu a většinou se ve volebních programech řešila obdobné témata. Oblast školství byla zaměřena na zachování gymnázia, případně zda má město být jeho zřizovatelem. Dále byl u všech volebních stran uváděn na jednom z předních míst

problém dopravní obslužnosti v rámci celého regionu (snahy Pardubického kraje o redukci železniční osobní přepravy v úseku Lichkov – Dolní Lipka – Štítý a v úseku Dolní Lipka - Hanušovice), otázka redukce pracovních míst na městském úřadu a stanovení rozvojových cílů (např. výstavba krytého bazénu, cyklostezka Letohrad – Králíky – Červená Voda). Volební kampaň oproti předchozím volbám byla mnohem méně konfliktní a útočná, ale oproti obci Międzyzlesie nebyla zase tak neosobní a nekonfliktní. V Králíckém zpravodaji bylo otištěno několik útočných článků vůči tehdejší koalici včetně osobních útoků na některé politické představitele. Některé strany se netajily záměrem propustit některé úředníky z důvodu nadbytečnosti. Volební program ČSSD se zabýval i aktuálním demografickým vývojem v regionu, proklamovaným řešením bylo avizované zavedení paušální částky porodného. Velmi diskutovaným tématem je v regionu i otázka poplatků z komunálního odpadu, v tomto případě ODS avizovala osvobození od tohoto poplatku pro některé skupiny obyvatel města (studenty, občany starší 70 let a osoby dlouhodobě pobývající v zahraničí). Protože tehdejší koalice předpokládala opětovné vítězství v komunálních volbách, nebyly organizovány ze strany volebních uskupení žádné předvolební mítinky. V Králíkách uskutečnily předvolební mítinky pouze tři politické strany – ODS, ČSSD a KSČM. Tyto mítinky byly organizovány ze strany vyšších stranických struktur (krajské volební štáby) a byly zaměřeny na senátní volby, které v našem regionu kolidovaly s volbami do městského zastupitelstva. Pouze v městském zpravodaji byly bezplatně otištěny články jednotlivých volebních uskupení s jejich volebním programem a jmenovitou kandidátkou. Byť tedy předvolební kampaň nebyla vyloženě konfrontační jako před 8 lety, objevovaly se na veřejnosti náznaky velkých rozporů mezi některými kandidáty. V pozadí těchto sporů byl postoj ODS k otázce gymnázia.<sup>87</sup> ODS jasně prohlašovala, že město nemá být zřizovatelem gymnázia, protože v místních podmínkách je tento typ školy neudržitelný. Pro možnost být na kandidátce ČSSD si její nový předseda J. Králík zajistil dočasně trvalý pobyt v Králíkách a netajil se na veřejnosti tím, že tato strana bude sestavovat povolební vítěznou koalici a on bude starostou města.<sup>88</sup> Před konáním voleb poskytli volební lídři rozhovor redakci městského zpravodaje.<sup>89</sup>

---

<sup>87</sup> viz. bod 11.6 - Seznam rozhovorů, rozhovor č. 3

<sup>88</sup> viz. bod 11.6 - Seznam rozhovorů, rozhovor č. 4

<sup>89</sup> viz. bod 11.6 - Seznam rozhovorů, rozhovor č. 5

### Výsledky voleb:

jméno	strana/sdružení	hlasy	
Jana Ponocná	NAŠE MĚSTO, SNK	9.77%	(548)
Vladimír Hejtmanský	NAŠE MĚSTO, SNK	9.07%	(509)
MUDr. Eva Rýcová	NAŠE MĚSTO, SNK	8.72%	(489)
Ing. Pavel Strnad	NAŠE MĚSTO, SNK	8.52%	(478)
JUDr. Milan Ježek	Česká str.sociálně demokrat.	10.48%	(344)
Ing. Roman Kosuk	Česká str.sociálně demokrat.	9.26%	(304)
Jan Mlynář	TOP 09	13.43%	(186)
Mgr. Dušan Krabec	Moravané	14.20%	(488)
Arnošt Juránek	Moravané	13.12%	(451)
Ladislav Křivohlávek	NEZÁVISLÍ	11.18%	(287)
Mgr. Zdeněk Nesvadba	NEZÁVISLÍ	9.23%	(237)
Antonín Vyšohlíd	Komunistická str.Čech a Moravy	10.42%	(217)
Pavel Morong	Občanská demokratická strana	9.42%	(323)
Mgr. Vlastimil Kubíček	Občanská demokratická strana	8.86%	(304)
Ing. Ladislav Tóth	KRÁLÍKY 2010, sdr. KDU-ČSL, NK	22.74%	(275)

Výsledky voleb byly pro všechny překvapením. Do zastupitelstva se nedostal předseda místní organizace ODS a současný místostarosta Č. Doubrava, občané zároveň „vykřížkovali“ volebního lídra a předsedu místní organizace ČSSD J. Králíka. Doubravovi uškodilo jeho působení na radnici, kdy na některých jednáních vystupoval spíše z pozice síly, nikoli z pozice vyjednávače. Zároveň mu v očích laické veřejnosti, která nebyla schopna rozklíčovat otázku financování gymnázia ve vztahu k počtu žáků, uškodil názor, že gymnázium je nutné spojit se SOUo Dolní Lipka. S odstupem doby se tento jeho názor ukazuje jako správný. Osud SOUo je nyní nejistý, gymnázium při ZŠ postupně ukončuje činnost a ve školním roce 2012/2013 má pouze jednu třídu – maturitní.

Analýza u lídra ČSSD je zajímavější. ČSSD měla zde solidní předvolební preference (není zde práce, ruší se postupně některé služby, zhoršující se dopravní obslužnost...). Předvolební průzkumy vycházely i regionálním tisku, pořádaly se internetové ankety, koho by lidé v Králíkách chtěli za starostu. Také zde vycházel J. Králík velmi dobře.<sup>90</sup> U tohoto uchazeče byl neúspěch zapříčiněn zejména skutečností, že se jednalo o kandidáta „zdaleka“, který si trvalý pobyt přihlásil těsně před volbami a zároveň si někteří voliči ztotožnili jeho osobu s tiskovým mluvčím Sdružení Patriot - s kontroverzní osobou M. Kadrmana. V té době se již vyjadřoval v médiích za jiné občanské sdružení k rekonstrukci budovy nádraží ČD v Ústí nad Orlicí a ke kácení stromů při silnici Mladkov – Vlčkovice. Bohužel většinou starší lidé těžce nesou problémy při vystupování z vlaku v Ústí nad Orlicí na pražském nástupišti, řidiči zase stromy u silnice nad Mladkovem a neřešené problémy odložené přestavby nádraží si spojují s tímto aktivistou. Je tedy zřejmé, že některé aktivity spojené s osobou nového předsedy ČSSD této straně ve volbách v Králíkách této straně uškodily.

Před ustavujícím zastupitelstvem probíhala horečná jednání. V této době začali někteří zvolení zastupitelé otevírat problémy spojené s udržením gymnázia. V duchu těchto volebních výsledků se sešlo ustavující zasedání zastupitelstva města Králíky. Volba starosty proběhla docela poklidně, volební strany ODS, TOP 09, Naše město (SNK) opět jako v předchozím volebním období obdržely podporu KDU-ČSL a J. Ponocná obhájila post starostky. Volba místostarosty přinesla zajímavý výsledek. Několik zastupitelů mělo vlastní ambice a chtělo být zvoleno. Někteří ambice neměli a nechtěli být zvoleni. Například zastupitel za KSČM A. Vyšohlíd při prvním hlasování nabídku na kandidaturu odmítl, proto se o něm nehlasovalo. Proběhla tři hlasování v pořadí: P. Strnad, L. Tóth, D. Krabec a nikdo z navržených kandidátů neobdržel potřebný počet hlasů. Zastupitelstvo vyhlásilo přestávku a odebralo se do zákulisí (ustavující zasedání probíhalo v kulturním domě Klub Na Střelnici). Během této přestávky proběhla v zákulisí mezi jednotlivými zastupiteli debata a pravděpodobně se některý z členů volební strany Naše město nevhodně vyjádřil ke složení zastupitelstva. Na základě tohoto slovního výpadu souhlasil A. Vyšohlíd s návrhem D. Krabce, že on jej opětovně vyzve, zda souhlasí s přijetím kandidatury na místostarostu s tím, že ten nyní tento návrh přijme a bude se hlasovat.

---

<sup>90</sup> Orlický deník, Zde: [http://orlicky.denik.cz/zpravy\\_region/aneakta-zvolte-si-sveho-starostu-kralik20100814.html](http://orlicky.denik.cz/zpravy_region/aneakta-zvolte-si-sveho-starostu-kralik20100814.html)

Předpoklad byl ten, že zástupce za KSČM (byť nestraník) nebude zvolen, ale tento nezvolený kandidát následně bude moci opětovně navrhnout D. Krabce. Zde již byl předpoklad, že D. Krabec bude zvolen. Takto navržený program byl ihned po skončení přestávky proveden. Ale právě při hlasování došlo k zajímavé situaci. Do hlasování o návrhu D. Krabce se promítly osobní zájmy, spory a nevraživost všech hlasujících zastupitelů a ke všeobecnému údivu návrh prošel v počtu 9 hlasů a A. Vyšohlíd byl zvolen místostarostou. Posléze byl zvolen zbývající počet členů rady, kde po jednom křesle získalo KDU-ČSL, TOP 09 a ODS.

Výsledky hlasování a konečné složení rady města následně přinesly do jednání zastupitelstva osobní nenávisť a nevraživost. Bezprostředně po ustavujícím zasedání se objevily první komentáře na internetu, v denním tisku – viz. příloha 12.17. Krátce po volbách byl zveřejněn názor P. Strnada na osobu místostarosty – viz. příloha 12.18.

Z analýzy výsledků voleb vychází několik zajímavých srovnání, nejzajímavější je zjištění, kolik členů politických stran zapsaných na kandidátních listinách získalo mandát.

Přehled získaných mandátů pro členy politických stran:

- ČSSD 13 členů z 15 navržených kandidátů (zisk 2 mandátů, z toho jeden člen strany)
- KSČM 11 členů z 15 navržených kandidátů (zisk 1 mandátu)
- ODS 3 členy z 15 navržených kandidátů – (zisk 2 mandátů, z toho jeden člen strany)
- KDU-ČSL (nyní vystupovala pod názvem volební strany „Králíky 2010“) 3 členy 10 navržených kandidátů (zisk 1 mandátu, z toho jeden člen strany)
- TOP 09 2 členy - 15 navržených kandidátů (zisk 1 mandátu, z toho jeden člen strany)
- Moravané 1 člen - 15 navržených kandidátů (zisk 2 mandátů, z toho jeden člen strany)
- politické hnutí Nezávislí (všichni bez politické příslušnosti, zisk 2 mandátů)
- sdružení nezávislých kandidátů „NAŠE MĚSTO (všichni bez pol. příslušnosti, zisk 4 mandátů).

Z celkového počtu osmi volebních stran s počtem 115 kandidátů obsahovaly kandidátní listiny 33 členů nějaké politické strany. Do městského zastupitelstva získalo mandát jenom 5 členů politických stran, 10 mandátů obdrželi kandidáti bez politické příslušnosti.

Výsledek hlasování znamenal rozpuštění ODS. Ústředí ODS vyzvalo místní sdružení k pozastavení spolupráce s KSČM. To tuto výzvu odmítlo, trest přišel vzápětí. Rozhodnutím výkonné rady ODS byla místní organizace zrušena.<sup>91</sup> V tisku bylo následně zveřejněno vyjádření V. Kubíčka (člen rady města za ODS, ředitel Gymnázia a základní školy Králíky).<sup>92</sup> Místní organizace se proti rozhodnutí výkonné rady odvolala, nicméně odvolání nepomohlo a zrušení bylo potvrzeno.

V roce 2012 na území města fungují tyto subjekty:

- místní organizace ČSSD, předseda J. Králík (organizace stále aktivně vystupuje, pořádá mítinky, turistické pochody, aktivně informuje veřejnost i členskou základnu o svých aktivitách na vývěsce;
- místní organizace KDU- ČSL, předseda L. Tóth. Dříve se členové aktivně zapojovali do obnovy drobných sakrální staveb prostřednictvím občanského sdružení Králická kulturní;
- místní organizace KSČM, předseda E. Černý; organizace nevyvíjí nějakou činnost. Byť zástupce za KSČM je místostarostou, nedá se hovořit o participaci KSČM na práci rady města, místostarosta hlasuje v souladu v vítěznou koalici;
- ODS je formálně rozpuštěna a přišla o část členské základny, kdy někteří pro nesouhlas s rozhodnutím výkonné rady ukončili členství. Část členů je přehlášena do MO Červená Voda. Část členské základny tvrdí, že se v případě zvolení zástupce ODS do rady města, ve které je zvolený kandidát za KSČM nejedná o spolupráci s KSČM, část členské základny s tímto postojem a setrváním člena ODS v radě města za této podmínky nesouhlasí;
- místní organizace TOP 09 nevyvíjí zvláštní činnost;
- strana Moravané nevyvíjí zvláštní politickou činnost;”
- do komunálního dění vstupuje opakovaně 1 – 2 uskupení nezávislých kandidátů (volební program vždy postaven na aktuálních problémech regionu).

V současné době zastupitelstvo funguje „těžkopádně“. Veřejně jsou proklamovány výpady vůči některým zastupitelům v médiích, jednání zastupitelstva se nese v duchu osobní

---

<sup>91</sup> [http://www.orlický.net/index.php?id\\_zpravy=11547167091298919571](http://www.orlický.net/index.php?id_zpravy=11547167091298919571)

<sup>92</sup> [http://www.orlický.net/index.php?id\\_zpravy=11548113211299061576](http://www.orlický.net/index.php?id_zpravy=11548113211299061576)



roviny a postrádá ducha kolektivního rozhodování. Po konání voleb poskytla opětovně zvolená starostka města rozhovor zpracovateli diplomové práce.<sup>93</sup>

### 9.4.3 Volby starosty a zastupitelstva v Międzyzlesiu

V řádném termínu před volbami bylo v Międzyzlesiu zaregistrováno 5 volebních stran. Celkový přehled o výsledku voleb na webových stránkách státní volební komise.<sup>94</sup>

Volební seznamy uvádějí pro volby do zastupitelstva 7662 obyvatel gminy, z toho 6212 voličů. Statistický přehled výsledků voleb byl získán z webových stránek státní volební komise<sup>95</sup> a je zveřejněn zde:

Pro volby byl územní obvod gminy rozdělen:

- na 7 dílčích územních obvodech pro volby do zastupitelstva (rady gminy). Celkem se rozděluje 15 mandátů podle klíče okrsek č. 1 (3 mandáty), okrsek č. 2 (3 mandáty), okrsek č. 3 (1 mandát), okrsek č. 4 (2 mandáty), okrsek č. 5 (1 mandát), okrsek č. 6 (4 mandáty), okrsek č. 7 (1 mandát). Přehled jednotlivých okrsků, obvodů a rozdělení mandátů je uveden na webu státní volební komise<sup>96</sup>
- na 9 dílčích územních obvodech pro volby starosty.

Pro volby se zaregistrovalo celkem 5 volebních stran/uskupení:

- komitet wyborczy wyborców Władysława Mendla (dva volební obvody, 2 kandidáti)
- komitet wyborczy wyborców Międzyzleska wspólnota samorządowa (6 volebních obvodů, 13 kandidátů)
- komitet wyborczy wyborców Tomasza Korczaka (7 volebních obvodů, 15 kandidátů)
- komitet wyborczy wyborców Agaty Biernackiej (jeden volební obvod, 1 kandidát)
- komitet wyborczy wyborców Anny Kowalskiej (jeden volební obvod, 1 kandidát).

Pro volby starosty města bylo zřízeno 9 volebních okrsků.

---

<sup>93</sup> viz. bod 11.6 - Seznam rozhovorů, rozhovor č. 6

<sup>94</sup> viz. <http://wybory2010.pkw.gov.pl/geo/pl/020000/020810.html>

<sup>95</sup> viz. <http://wybory2010.pkw.gov.pl/geo/pl/020000/020810.html>

<sup>96</sup> viz. <http://wybory2010.pkw.gov.pl/geo/pl/020000/020810.html>

Pouze dvě volební uskupení tedy mohly podle podmínky uvedené v bodě 4.93 (povinnost obsadit minimálně 50 % volebních obvodů) postavit samostatného kandidáta na starostu města:

- komitet wyborczy wyborców Międzyleska wspólnota samorządowa, kandydat
- komitet wyborczy wyborców Tomasza Korczaka, kandydat Tomasz Korczak

Vlastní volby do zastupitelstva a první kolo voleb starosty proběhlo 21. 11. 2010. Druhé kolo voleb starosty nebylo provedeno – kandidát byl vybrán již v prvním kole.

Pro volby do zastupitelstva uvedla státní volební komise celkový počet oprávněných voličů v počtu 6212, celkem bylo vydáno 2638 hlasovacích lístků, z toho platných 2580, průměr platných hlasů 97,8 %.

Pro volby starosty uvedla volební komise celkový počet oprávněných voličů v počtu 6214, celkem vydáno 2771 hlasovacích lístků, z toho platných 2729, průměr platných hlasů 98,48 %.

Ve volbách do samosprávy byly mandáty rozděleny takto:

- komitet wyborczy wyborców Tomasza Korczaka 9 mandátů,
- komitet wyborczy wyborców Międzyleska wspólnota samorządowa 4 mandáty
- komitet wyborczy wyborców Władysława Mendla 2 mandáty.

Do volby starosty byli zaregistrováni dva kandidáti:

- Czech Łukasz, 25 let, vysokoškolské vzdělání člen politické strany Platforma Obywatelska Rzeczypospolitej Polskiej
- Korczak Tomasz, 48 let, vysokoškolské vzdělání, bez politické příslušnosti.

V prvním kole získal Czech 717 (26,27 %) hlasů, Korczak 2012 hlasů (73,73 %)

*Poznámka:*

*V roce 2011, konkrétně 18. 9. 2011 proběhly doplňující volby po odebrání mandátu ve volebním obvodu č. 6 (ztráta mandátu pro neoznámení hospodaření na městském majetku (možná podjatost při hlasování o městském majetku - neoznámení, že hospodařím s městským majetkem a mám z něj užitek - je právním důvodem pro odebrání mandátu) Bližší informace jsou uvedeny v přílohách č. 12.23.1a 12.23.2).*

Vítězné uskupení komitet wyborczy wyborców Tomasza Korczaka má, díky zisku 9 mandátů, v zastupitelstvu dostatek hlasů pro podporu starosty. Navíc s tímto uskupením částečně spolupracuje komitet wyborczy wyborców Władysława Mendla se 2 mandáty. Po

skončení voleb poskytl opětovně zvolený starosta rozhovor zpracovateli diplomové práce.<sup>97</sup>

#### 9.4.4 Shrnutí výsledků voleb starostů

Opakované vítězství T. Korczaka vychází podle mého z více skutečností:

- a) důsledně budovaná image
  - starosta se zajímá o dění v gmině, má přehled o jednotlivých solectwech
  - město podává úspěšné projekty v rámci Euroregionu Glacensis
  - drobné „marketingové“ každoroční tahy. V rámci oslav dne Międzyzlesia probíhá také Projekt Grilování pod Trojmorskiem wierchem (viz. 12.10.15). Gmina v rámci projektu nakoupí za evropské peníze uzeniny. Ty rozdává soutěžním týmům, které je prodávají. Výtěžek poté předává starosta nějakému kulturnímu nebo školnímu centru v rámci gminy. Vedlejším efektem je navíc ocenění vítězného družstva;
  - projekt výstavby drobných sportovišť a zázemí pro obyvatele Solectw rok před volbami včetně rozpisu nového účtu Solectw pro pokračování akce před vlastními volbami (viz. 12.20)
  - předvolební agitace jak v elektronické podobě na vlastních webových stránkách (viz. 12.21), tak i klasická letáková agitace.
- b) profesionální práce a znalost právních norem (bývalý právník, učitel)
- c) asertivní chování při prosazování záměru
- d) znalost politických struktur a vazeb, v politice se pohybuje od konce 90 tých let
- e) vhodně vytvářený tým spolupracovníků, kteří umějí ovlivnit další (personálně starosta vybírá vedoucí pracovníky městských zařízení a je jim nadřazen pracovně)
- f) na webových stránkách města je uváděn pravidelný přehled činnosti, aktivit starosty včetně zajímavého dění z kultury v rámci gminy
- g) důsledně se vyhýbá užívání vysokoškolského titulu. Titul není uveden ani ve volebních dokumentech. Pouze na jednom místě na webu města je dohledatelné, že starosta má vysokoškolské vzdělání.<sup>98</sup>

Ve městě Králíky není vytvářen takový „marketingový produkt“ k získávání politických bodů před volbami. Starostka města v rámci svých běžných pracovních povinností reprezentuje město navenek, účastní se ve spolupráci se sociální komisí oceňování seniorů.

<sup>97</sup> viz. bod 11.6 - Seznam rozhovorů, rozhovor č. 7

<sup>98</sup> Zdroj: [www.miedzylesie.pl/cms/php/strona.php3?cms=cms\\_miedz&id\\_dzi=65&id\\_men=209#dzial\\_lewe9](http://www.miedzylesie.pl/cms/php/strona.php3?cms=cms_miedz&id_dzi=65&id_men=209#dzial_lewe9)

Zároveň se aktivně zapojuje jako občan do aktivit pro veřejnost. Účastní se cvičení žen z ASPV (asociace sportu pro všechny – oddíl TJ Jiskra Králíky), pro sportovní oddíly zajišťuje zpracovávání sportovních výsledků. Vlastní web neprovozuje.

Obě města vydávají městský časopis. V obou časopisech jsou pravidelně publikovány příspěvky starostů měst. Město Králíky vydává zpravodaj v tištěné podobě, redakční radu tvoří dva pracovníci. Zpravodaj je prodáván. Ke zpracování sazby se používá profesionální grafický systém, vlastní tisk zajišťuje tiskárna. V elektronické podobě je městský zpravodaj zveřejňován na webu města až po dvou měsících. Je to z důvodu, aby se prodaly všechny tištěné výtisky. Do činnosti redakce zpravodaje vedení města nezasahuje, ve zpravodaji jsou pravidelně otiskovány články opozičních zastupitelů, je zde prostor pro vyjádření občanů.

Město Międzyzlesie zpracovává městský zpravodaj pouze v textovém editoru, tisk v počtu několika desítek kusů zajišťuje v rámci činnosti úřadu na kancelářské tiskárně. Zpravodaj je rozdáván zdarma. Současně s tištěnou podobou je zveřejněna elektronická podoba na webu města. Při studiu ročníků 2010 – 2011 nebyly zaznamenány pravidelné příspěvky opozičních zastupitelů. Příspěvky občanů jsou otiskovány.

Komerční inzerce je v Králickém zpravodaji zpoplatněna, to se týká i voleb do zastupitelstev krajů, voleb do poslanecké sněmovny, senátu. Pro volby do místní samosprávy výjimka, kdy v rámci podpory volební kampaně jsou v Králickém zpravodaji před volbami bezplatně otištěny volební příspěvky jednotlivých stran o maximálním rozměru půl strany A4 pro každou stranu. Obdobně postupuje město Międzyzlesie. V obou zpravodajích jsou vždy v závěru volebního období otištěny informace příslušného starosty formou závěrečného bilancování jeho působení v čele města. Jsou zde zmíněny informace o realizovaných projektech, uskutečněných akcích i o tom co se nezdařilo. Zároveň je zde poděkování občanům za jejich přízeň a podporu v uplynulém období.

## 10 Shrnutí, závěr

V průběhu zpracování podkladů pro vypracování této diplomové práce jsem teoretické podklady získal studiem odborné literatury a vycházel jsem i z odborných konzultací s vedoucím diplomové práce Janem Čopíkem. Při zpracování praktické části práce jsem podklady získával při konzultacích v partnerském městě, část poznatků jsem získal z polostandardizovaných rozhovorů a ze studia dokumentů publikovaných v denním tisku, na internetu, na elektronické úřední desce města Králíky a na webových stránkách města Králíky a města Międzyzylesie.<sup>99</sup>

Při zpracování práce jsem vycházel ze stanovených cílů. Na základě takto stanovených cílů byly definovány základní socioekonomické ukazatele obou obcí. Při získávání podkladů z této skupiny bylo nutné se vypořádat se skutečností, že polské statistické orgány částečně používají jiný pohled na územní jednotku a data jsou ve většině případů uváděna souhrnně za celou gminu. Proto bylo nutné, ve spolupráci s paní Danutou Kalužnou, tato data opravit podle pomocné statistické evidence vedené na Urzędu Miasta i Gminy Międzyzylesie. Při identifikaci jednotlivých aktérů politického procesu v obou městech jsem vycházel z dostupných dat na internetu, z článků publikovaných v městských zpravodajích, v denním tisku a z rozhovorů s představiteli politických stran, volebních uskupení, předsedů občanských sdružení a iniciativ. Zdrojem informací o občanských sdruženích a spolicích působících v Králíkách byla databáze městského úřadu Králíky.

Z takto získaných dat bylo možné provést komparaci získaných poznatků a stanovit na základě stanovených cílů závěry.

Obě města procházejí procesem postupného úbytku pracovních příležitostí. Nicméně v blízkém okolí měst jsou silní zaměstnavatelé a z Králík i Międzyzylesie zde dojíždějí obyvatelé za prací (Škoda-Auto Kvasiny, Isolit-Bravo Jablonné nad Orlicí). Výhodou obyvatel Králík je skutečnost, že mají k dispozici veřejnou dopravu, z polské části se zaměstnanci dopravují individuálně. V porovnání s průměrem v České i Polské republice obě města vykazují vysokou míru nezaměstnanosti a dochází k odchodu obyvatelstva s vyšším stupněm vzdělání do vnitrozemí za prací. Odchod obyvatel v produktivním věku z Gminy Międzyzylesie je kompenzován vyšší porodností a příchodem obyvatelstva z jiných částí Polska, z hlediska počtu obyvatel se tedy nejedná o propad. Naproti tomu v Králíkách pokračuje postupný proces úbytku obyvatelstva v produktivním věku a zvyšuje se podíl

---

<sup>99</sup> [www.kraliky.eu](http://www.kraliky.eu), [www.miedzylesie.pl](http://www.miedzylesie.pl)

obyvatelstva v neproduktivním věku (region stárne). Pro udržení obyvatel v regionu je nutné vytvořit podmínky pro příchod nových zaměstnavatelů a urychleně se zasadit na Pardubickém kraji o přehodnocení přístupu k možnostem středoškolského vzdělávání a připravit nové vzdělávací obory zaměřené na rozvoj cestovního ruchu. Toto zaměření vyplývá z nových pracovních příležitostí vznikajících rozvoje středisek lyžování z České i Polské strany, rozvojem agroturistiky a nabídky volnočasových aktivit z hlediska pevnostní turistiky. Odchod obyvatelstva spolu s nižší porodností přináší i další „návazné“ jevy – postupná redukce škol, nižší přísun dotací ze státního rozpočtu na počet obyvatel, což má za následek omezování některých rozvojových plánů, např. rozhodnutí o zrušení výstavby plaveckého bazénu (viz. 12.25).

V rámci zkoumaných měst se potvrzuje základní tvrzení, že každá obec má vlastní lokální politiku a je nutné brát ohled na místní specifika.<sup>100</sup> Zastupitelé, ať členové politické strany, tak bezpartijní, se při výkonu svého mandátu řídí místními potřebami, do svého rozhodování přenášejí své osobní názory a postoje. Tyto osobní zájmy při některých rozhodováních občas převažují nad zájmy vlastní volební strany, o plnění cílů politiky nadregionálního charakteru nelze uvažovat.

Při zkoumání obcí s rozdílným způsobem volby starosty (přímá volby x nepřímá volba) se potvrdilo, že obě koncepční řešení mají kladné i záporné stránky. Polský model vychází z prezidentského systému vlády, kdy wójt (starosta) je orgánem monokratickým a je volen přímou volbou. Systém v České republice je systémem zastupitelským, starosta a obecní rada se volí nepřímou. Na rozdíl od PL je v ČR uplatňován systém kolektivního vedení – rozhoduje rada nebo zastupitelstvo. Šetření ukázalo, že přímá volba je vhodná pro obce tam, kde se nevolí obecní rada, tj. pro malé obce. Problémem přímé volby je skutečnost, že pokud starosta nezíská oporu v obecním zastupitelstvu, nemůže prosadit žádný vlastní program a pouze vykonává úkoly zastupitelstva. Zároveň by takovýto starosta neobstál v očích svých voličů, kteří jej v přímých volbách zvolili, protože by nenaplnil jejich očekávání, protože by nesplnil své předvolební sliby. Při zkoumání výsledků v rámci získávání prospěchu z realizace dotačních projektů se ukázalo, že tam, kde starosta umí zajistit přísun finančních prostředků formou úspěšného získávání dotačních programů, má takovýto starosta velkou šanci opakovaně zvítězit ve volebním klání jak v přímých, tak

---

<sup>100</sup> BALÍK, S. *Metodologie výzkumu komunální politiky*. In FIALA, P. a STRMISKA, M. *Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody*. 1. vyd. Brno: ISPO - CDK, 2005. od s. 163-175, 13 s. ISBN 80-7325-074-8. s. 166-167

i nepřímých volbách. Současné volební systémy nedokáží odstranit problém volební korupce, uplácení voličů, což potvrzují zveřejněné informace v denním tisku a na internetu. Například v Polsku se jedná o opakování voleb starosty ve Wałbrzychu z důvodu rozsáhlé volební korupce.<sup>101</sup> V České republice je jedním z míst, kde se kupčilo s hlasy voličů a kde bylo nutné volby opakovat, město Krupka.<sup>102</sup> V nedávné době se objevila informace v denním tisku o manipulacích s místy na kandidátce – viz. příloha 12.27. Zároveň se ukazuje, že politické strany v ČR nechtějí zveřejňovat své finanční účty nezávislému kontrolnímu úřadu – viz. 12.26.

Při zkoumání aktivit jednotlivých obcí zároveň vyplynulo, že přeshraniční spolupráce obcí je dlouhodobě velmi intenzivní a zároveň se vstupem do EU tato spolupráce získala novou dimenzi. Společné členství obou měst v Euroregionu Glacensis přináší nové možnosti jak v rozvoji spolupráce, tak i v získávání neinvestičního i investičního vybavení na základě realizovaných společných projektů.<sup>103</sup>

V obou zkoumaných městech je patrný malý zájem voličů o kontrolu práce zastupitelů při výkonu jejich mandátu. V Králíkách se osobně pravidelně účastní jednání zastupitelstva pouze jeden z předsedů z místních organizací politických stran (KSČM), občas zástupce TOP 09 a velmi zřídka bývalý předseda rozpuštěné místní organizace ODS. Malý je i zájem voličů. Jednání zastupitelstva se pravidelně účastní 3 - 4 občané. Jiní občané se účastní jednání pouze tehdy, pokud se projednáváný bod přímo týká jejich osoby, většinou se jedná o majetkové operace.<sup>104</sup> Také v polském Międzyzlesiu je jednání rady miejskiej veřejné, účast voličů na zasedání je nízká.<sup>105</sup> Zasedání se účastní většinou občané, kteří se občas chtějí přesvědčit, jak jimi zvolení zastupitelé pracují, případně občané, kteří napsali stížnost na starostu, případně na jeho podřízené a chtějí slyšet, jak zastupitelé jejich stížnost vyřešili.

Nejfrekventovanější formou zapojování se občanů města Králíky do veřejného života je členství v zájmových sdruženích a spolcích a účast na akcích těchto sdružení. Zejména to jsou sportovní aktivity, kulturní aktivity a různé přednášky. Obdobná situace je

---

<sup>101</sup> Zdroj: [www.vasevec.cz/polsky-valbrich-je-koncentraci-patologicke-situace-polskeho-stranicko-politickeho-systemu](http://www.vasevec.cz/polsky-valbrich-je-koncentraci-patologicke-situace-polskeho-stranicko-politickeho-systemu)

<sup>102</sup> Zdroj: [www.lidovky.cz/krupka-opakuje-volby-kvuli-kupceni-s-hlasy-f2w-/In\\_domov.asp?c=A110507\\_091120\\_In\\_domov\\_pks](http://www.lidovky.cz/krupka-opakuje-volby-kvuli-kupceni-s-hlasy-f2w-/In_domov.asp?c=A110507_091120_In_domov_pks)

<sup>103</sup> Podle rozhovoru se starostou města Międzyzlesie Mgr. Tomaszem Korczakem a starostkou města Králíky paní Janou Ponocnou

<sup>104</sup> Vlastní pozorování, jednání zastupitelstva města se zpracovatel účastní osobně – zaměstnanec městského úřadu

<sup>105</sup> Informace pracovnice organizačního referátu Urzędu Miasta i Gminy w Międzyzlesiu

v partnerském městě, zde se také jedná o kulturní a sportovní aktivity, vysoká účast všech občanů je v rámci aktivit spojených s náboženským vyznáním převážně katolického obyvatelstva.



## 11 Seznam použitých zdrojů

### 11.1 Literatura

- ČMEJREK, Jaroslav. *Obce a regiony jako politický prostor*. Praha: Alfa Publishing, 2008. ISBN 978-80-87197-00-4
- ČMEJREK, Jaroslav a kolektiv. *Příručka k výuce politologie*. Praha: Česká zemědělská univerzita, fakulta PEF, 2011. ISBN 978-80-213-1591-4
- KOKAISL, Petr. *Geografie náboženství*. Praha: Česká zemědělská univerzita, fakulta PEF, 2011. ISBN 978-80-213-1935-6
- ČMEJREK, J. a BUBENÍČEK, V. a LUHANOVÁ, M. *Politika v regionálním rozvoji. Úvod do studia*. Praha: Provozně ekonomická fakulta České zemědělské univerzity v Praze ve vydavatelství Credit. 2004. ISBN 80-213-1157-6
- ČMEJREK, J. a BUBENÍČEK, V. a ČOPIK, J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru. 1. vydání*. Praha: Grada Publishing, a.s.. 2010. ISBN 978-80-247-3061-5
- BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a.s., 2009. ISBN 978-80-247-2908-4
- BALÍK, Stanislav. *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností. Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994 – 2006*. Brno: CDK, 2008, ISBN 978-80-7325-144-4.
- KUBÁT, Michal. *Demokracie v Polsku: Politický systém Polské republiky (1989 – 2005)*. 1. vydání. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2005. ISBN 80-86429-46-6
- RYŠAVÝ, D. *Komunální je komunální, velká je velká! K hypotéze politizace lokálních politických elit*. Sociologický časopis, 2006, roč. 42, č. 5, s. 953-970.
- OUTLÝ, Jan. *Volby do zastupitelstev - vývoj a souvislosti*. *Politologická revue*, č. 2, 2003.
- JŮPTNER, P. a POLINEC, M. a ŠVEC, K. a kol.: *Evropská lokální politika*. Praha: Institut politických studií FSV UK. 2007, ISBN 978-80-254-1187-2
- JŮPTNER, P. a POLINEC, M. a ŠVEC, K. a kol.: *Evropská lokální politika 2*. Praha: Institut politických studií FSV UK. 2009, ISBN 978-80-254-3510-6
- JŮPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. In CABADA, L. a kol. *Koalice a koaliční vztahy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2006. ISBN 80-7380-004-7.
- ČMEJREK, J. a kol. *Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR*. Praha: Kernberg Publishing, 2009, ISBN 978-80-87168-10-3.
- KINCL, J. a KOL.: *Všeobecné dějiny státu a práva*. Praha: Panorama, 1983. ISO 11-117-83
- MALÝ, K. a SIVÁK, F. *Dějiny státu a práva v Československu – I. díl do r. 1918*. Praha: Panorama 1988. ISO 11-104-88 02/25
- BUBENÍČEK, Václav. *Výzkum komunálních volebních kampaní v malých obcích*. Praha: ČZU PEF, 2006.
- ŠUŠLÍKOVÁ, L. a KOL.: *Vládní modely a koaliční chování ve vybraných systémech*. Praha: Institut politických studií FSV UK. 2009. ISBN 978-80-254-5857-0.
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana.: *Financování, měst, obcí, regionů: teorie a praxe*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a.s. 2007. ISBN 978-80-247-2097-5.
- JANÁK J., HLEDÍKOVÁ Z., DOBEŠ J.: *Dějiny správy v českých zemích od počátku státu po současnost*, 2. doplněné vydání, Praha, Lidové noviny, 2005, ISBN 978-80-7106-906-5.
- KOLEKTIV AUTORŮ: *Doporučení pro obce a města*, 2. vydání, Praha: Kancelář veřejného ochránce práv, 2010, ISBN 978-80-254-6259-1.
- SVOBODA K., GROSPÍČ J., VEDRAL J., PLÍŠEK M.: *Územní samospráva a státní správa*, 1. vydání, Praha, EUROUNION, 2000, ISBN 80-85858-90-8.

MUSIL, František. *Dějiny Králicka*, 1. vydání. Dolní Lipka: Nakladatelství Juránek, 2000, ISBN 80-902263-1-0.

LEOŃSKI, Zbigniew. *Samorząd terytorialny w RP*. 5. vydání. Warszawa: C. H. Beck, Warszawa. ISBN 83-7483-132-4.

WÓJCIK, Stanisław. *Samorząd terytorialny w Polsce w XX wieku*. Lublin: wydawnictwo KUL. 1999. ISBN 978-83-7702-025-8

Výroční zpráva - Národní rada československá. *Idea Československého státu – díl první, díl druhý*. Praha: Československá grafická Unie a.s. 1936

## 11.2 Použité a citované právní předpisy

Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992

Zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona

České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v platném znění (ze dne 3. prosince 1997)

Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

Ustawa z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U. nr 113, poz. 984 z późn. zm.)

Uchwała państwowej komisji wyborczej z dnia 4 października 2010 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych..... zarządzonych na dzień 21.11. 2010 r.

Regulamin obwodowych komisji wyborczych

Zaświadczenie dla męża zaufania

Usnesení Vlády České republiky ze dne 26. října 1998 č. 707 k vymezení územních jednotek NUTS (La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques) na území České republiky pro statistické a analytické potřeby a pro potřeby Evropské unie

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ze dne 12. dubna 2000

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ze dne 12. dubna 2000

Zákon č. 147/2000 Sb., o okresních úřadech (ze dne 16. května 2000)

Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů ze dne 6. prosince 2001

Zákon č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 4. září 1990

## 11.3 Internetové zdroje

Webová prezentace obce Králíky <http://www.kraliky.eu> [cit. 10. 3. 2012]

Český statistický úřad <http://www.czso.cz> [cit. 11. 10. 2011]

Volební server ČSÚ <http://volby.cz> [cit. 11. 10. 2012]

Volební server státní volební komise PL <http://wybory2010.pkw.gov.pl/geo/pl/020000/020810.html>

Integrovaný portál MPSV ČR <http://portal.mpsv.cz> [cit. 11. 10. 2011]

Portál veřejné správy ČR <http://portal.gov.cz> [cit. 10. 12. 2011]

Ekonomický portál <http://www.euroekonom.cz> [cit. 18. 12. 2009]

Přehled aktuálních zpráv, informací, portál Právě dnes <http://pravednes.cz>

## 11.4 Ostatní zdroje

Králický zpravodaj, ročníky 2002 – 2011

Pomocné evidence MěÚ Králíky

Pomocné evidence Urządu Miasta i Gminy Międzyzylesie

Zpravodaj města Międzyzylesie, ročníky 2010 – 2011

## 11.5 Seznam tabulek, grafů, statistických přehledů

Tabulka č. 1	Počty obyvatel měst Králíky a Międzyzylesie.....	strana 63
Tabulka č. 2.	Vývoj počtu obyvatel – Králíky .....	strana 64
Tabulka č. 3	Vývoj počtu obyvatel – Międzyzylesie.....	strana 64
Graf č. 1	Přehled vývoje počtu obyvatel město Międzyzylesie .....	strana 64
Tabulka č. 4	Souhrnné statistické údaje - město Králíky .....	strana 65
Tabulka č. 5	Vzdělanostní struktura Králíky podle stupně vzdělání ....	strana 65
Tabulka č. 6	Vzdělanostní struktura Międzyzylesie .....	strana 66
Tabulka č. 7	Národnostní struktura Králíky .....	strana 66
Tabulka č. 8	Národnostní struktura Międzyzylesie .....	strana 67
Statistické socioekonomické přehledy Gminy Międzyzylesie příloha 12. 13.		strany 129 -132
Ekonomické ukazatele města Králíky – příloha 12.14 .....		strana 133
Statistický přehled - Volební výsledky Międzyzylesie příloha 12.22 .....		strany 144 – 147

## 11.6 Seznam rozhovorů

ROZHOVOR Č. 1	se starostou města Międzyzylesie T.K. ze dne 4. 10. 2010
ROZHOVOR Č. 2	se starostkou města Králíky J.P. ze dne 5. 10. 2010
ROZHOVOR Č. 3	s předsedou MO ODS dne Č.D. ze dne 5. 10. 2010
ROZHOVOR Č. 4	s předsedou MO ČSSD dne J.K. ze dne 5. 10. 2010
ROZHOVOR Č. 5	s lídry voleb. uskupení TOP 09 - J.M., Naše město - P.S., KDU-ČSL - L.T. dne 6. 10. 2010
ROZHOVOR Č. 6	se starostkou města Králíky J.P. ze dne 14. 2. 2011
ROZHOVOR Č. 7	se starostou města Międzyzylesie T.K. ze dne 12. 4. 2011

## 11.7 Osnova polostandardizovaných rozhovorů se starosty měst

### 11.7.1 Předvolební rozhovor

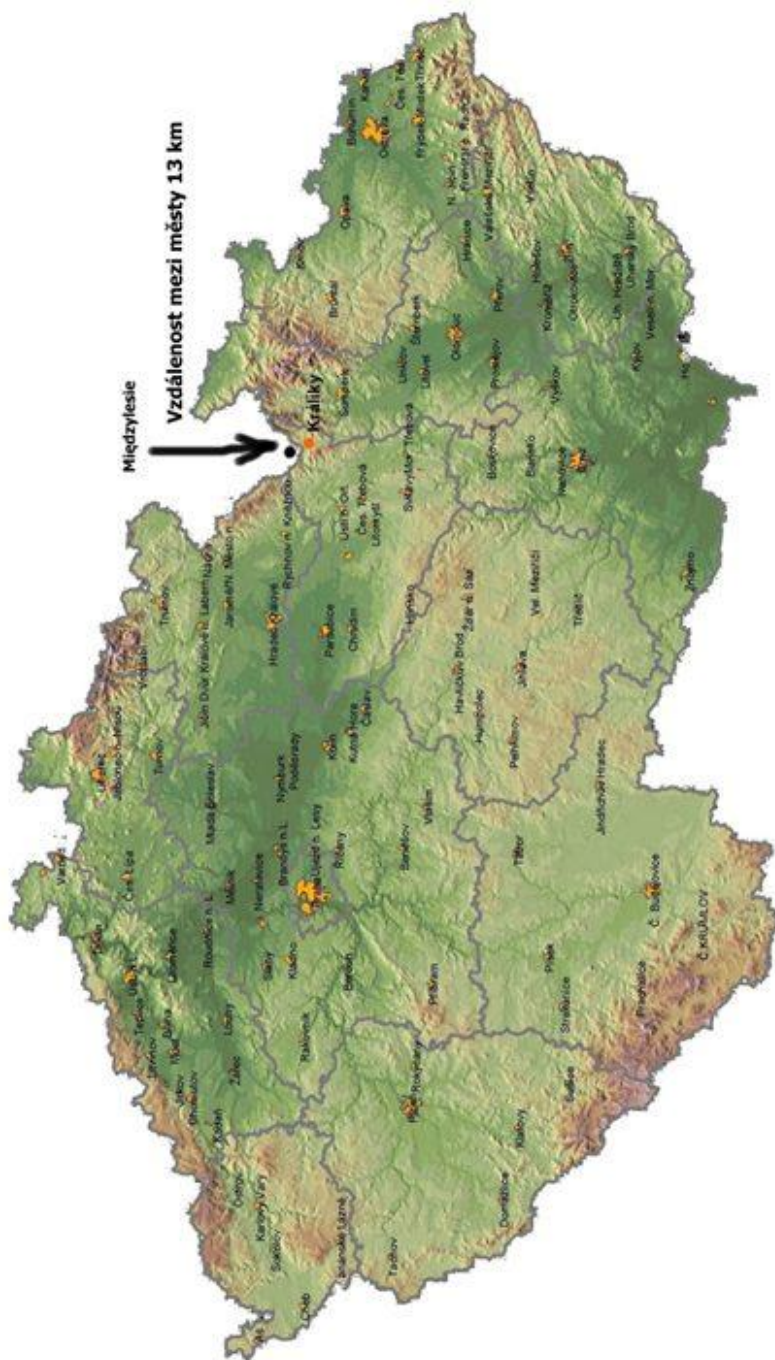
Budete se znovu ucházet o místo starosty  
Pohled na demografický vývoj v regionu  
Komunikace s veřejností  
Komunikace v rámci úřadu  
Jaké formy předvolební propagace použijete  
Máte zřízeny předvolební webové stránky

### 11.7.2 Povolební rozhovor

Jak vnímáte skutečnost, že jste byl zvolen/zvolena  
Jaké rozvojové projekty chystáte  
Připravujete nějakou novou formu komunikace s veřejností oproti stávající  
Angažujete se v místě bydliště v nějakém občanském sdružení

## 12 PŘÍLOHY

### 12.1 Město Králíky a partnerské město Międzyzlesie



#### Lokalizace partnerských měst (vzdálenost pouze 13 km)

Zdroje: měření tras prostřednictvím [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

obrázek – prezentace armády ČR pro akci Cihelna 2011

Pozn.: Pro obě města se vzájemně jedná o nejbližší město (např. Králíky – Štítý 18 km, Králíky – Hanušovice 18 km, Králíky – Žamberk 25 km, Międzyzlesie – Bystrzyca Kłodzka 18 km)

## 12.2 Status wójta

### Uprawnienia Wójta

wynikające z ustawy o samorządzie gminnym z 08 marca 1990r.

1. Wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa.
2. Do zadań wójta należy w szczególności:
  - a) przygotowywanie projektów uchwał rady gminy,
  - b) określanie sposobu wykonywania uchwał,
  - c) gospodarowanie mieniem komunalnym,
  - d) wykonywanie budżetu,
  - e) zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
3. W realizacji zadań własnych gminy wójt podlega wyłącznie radzie gminy.
4. Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz.
5. Wójt opracowuje plan operacyjny ochrony przed powodzią oraz ogłasza i odwołuje pogotowie i alarm przeciwpowodziowy.
6. Wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy.
7. Organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny, nadany przez wójta w drodze zarządzenia.
8. Kierownikiem urzędu jest wójt.
9. Wójt może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy.
10. Kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
11. Status prawny pracowników samorządowych określa odrębna ustawa.

## 12.3 Zařazení regionu Králík

### VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády  
ze dne 22. února 2010 č. 141

#### Vymezení regionů se soustředěnou podporou státu na roky 2010 - 2013

##### **I. Strukturálně postižené regiony tvoří území okresů:**

1. Most
2. Chomutov
3. Teplice
4. Ústí nad Labem
5. Karviná
6. Nový Jičín
7. Sokolov

##### **II. Hospodářsky slabé regiony tvoří území okresů:**

1. Tachov
2. Hodonín
3. Třebíč
4. Bruntál
5. Děčín
6. Jeseník
7. Přerov
8. Šumperk
9. Znojmo
10. Blansko
11. Území bývalých vojenských újezdů Ralsko a Mladá

##### **III. Regiony s vysoce nadprůměrnou nezaměstnaností tvoří území**

###### **a) okresů:**

1. Česká Lípa
2. Jablonec nad Nisou
3. Louny
4. Svitavy
5. Ostrava-město
6. Kroměříž
7. Vsetín

###### **b) obcí s rozšířenou působností:**

1. Ostrov
2. Frýdlant
3. Světlá nad Sázavou
4. Králík
5. Šternberk
6. Uničov
7. Valašské Klobouky
8. Vítkov

## 12.4 Osvědčení o získání mandátu – Mgr. Tomasz Korczak

75

Międzyzlesie, dnia 26 listopada 2010 r.

### ZAŚWIADCZENIE

Stosownie do art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.) Miejska Komisja Wyborcza w Międzyzlesiu stwierdza, że w wyborach, które odbyły się dnia 21 listopada 2010 r.

Pan KORCZAK Tomasz

wybrany został

**Burmistrzem Miasta i Gminy Międzyzlesie**



Przewodnicząca

Miejskiej Komisji Wyborczej

*[Signature]*  
Grażyna Deterń -Dubicka

**12.5 Slavnostní slib starosty města Międzylesie Mgr. Tomasz Korczaka**



## **ŚLUBOWANIE**

**OBEJMUJĄC URZĄD BURMISTRZA  
MIASTA I GMINY MIĘDZYLESIE  
UROCZYŚCIE ŚLUBUJĘ,  
ŻE DOCHOWAM WIERNOŚCI PRAWU,  
A POWIERZONY MI URZĄD  
SPRAWOWAĆ BĘDĘ TYLKO DLA DOBRA  
PUBLICZNEGO  
I POMYŚLNOŚCI MIESZKAŃCÓW GMINY.**

**TAK MI DOPOMÓŻ BÓG**

*Międzylesie 2 grudnia 2010 r.*



## 12.6 Majetkové přiznání Mgr. Tomasz Korczaka

NK-185/12  
 Oświadczenie złożone  
 12.04.2012 (data skrepla  
 pieczęcią)



### OŚWIADCZENIE MAJĄTKOWE

wójta, zastępcy wójta, sekretarza gminy, skarbnika gminy, kierownika jednostki organizacyjnej gminy, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu wójta<sup>1</sup>

*M. Korczak* data *12.04.2012*  
 (podpisano)

#### Uwagi:

- Osoba składająca oświadczenie obowiązana jest do zgodnego z prawdą starannego i zupełnego wypełnienia każdej z rubryk.
- Jeżeli poszczególne rubryki nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania, należy wpisać „nie dotyczy”.
- Osoba składająca oświadczenie obowiązana jest określić przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
- Oświadczenie majątkowe dotyczy majątku w kraju i za granicą.
- Oświadczenie majątkowe obejmuje również wierzytelności pieniężne.
- W części A oświadczenia zawarte są informacje jawne, w części B zaś informacje niejawnie dotyczące adresu zamieszkania składającego oświadczenie oraz miejsca położenia nieruchomości.

#### Część A

Ju, nízej podpisany(a),

*Tomasz Korczak*  
(Gmina Łęka Włoska - osoba fizyczna)

urodzony(a)

*15.08.1962*

w: *Bystrzyca Kłodzka*

*Urząd Miasta i Gminy w Bystrzyca Kłodzka*  
(zob. adres w części B)

*Bystrzyca*

po zapoznaniu się z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. Nr 106, poz. 679, z 1998 r. Nr 113, poz. 715 i Nr 162, poz. 1126 z 1999 r. Nr 49, poz. 483, z 2000 r. Nr 26, poz. 306 oraz z 2002 r. Nr 113, poz. 984 i Nr 214, poz. 1806) oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 oraz z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806), zgodnie z art. 24b tej ustawy oświadczam, że posiadam wchodzące w skład małżeńskiej wspólności majątkowej lub stanowiące mój majątek odrębny

## 12.7 Kauza plastová okna

### 12.7.1 Dokument 1/7

#### Město Králíky

---

### *Zápis z jednání č. 06 Zastupitelstva města ze dne 28.05.2001*

---

**Přítomní členové MZ:** Ing. Zima, Ing. Tóth, Ing. Šašek, Ing. Dostálek, Ing. Strnad, pí Ettelová, p. Juránek, , p. Škarka, , p. Macko, MUDr. Bartáková, p. Pecháček  
**Omluven:** p. Strnad, p. Zezulka, Ing. Rýc, MUDr. Dragoun  
**Za MěÚ:** Ing. Toman, pí Kubičková

---

#### 3.1.1 Prodej bytových domů dle zákona č. 72/1994 Sb. v platném znění

MO předkládá ke schválení prodeje jednotlivých bytů podle zákona č. 72/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů v těchto bytových domech podle ustanovení směrnice MZ (Článek 4, odst. 1 Omezující podmínky prodeje):

bytový dům čp. 346, Dlouhá	3 b.j. 1+1, 1 b.j. 2+1
bytový dům čp. 401, U Zastávky	4 b.j. 3+1, 2 b.j. 0+1
bytový dům čp. 402, U Zastávky	1 b.j. 4+1, 2 b.j. 3+1, 2 b.j. 1+1, 1 b.j. 0+1
bytový dům čp. 403, U Zastávky	2 b.j. 3+1, 1 b.j. 2+1, 3 b.j. 1+1
bytový dům čp. 404, U Zastávky	5 b.j. 2+1, 1 b.j. 1+1, 4 b.j. 0+1
bytový dům čp. 405, U Zastávky	1 b.j. 3+1, 4 b.j. 2+1, 2 b.j. 1+1
bytový dům čp. 593, Nové domovy	1 b.j. 2+1, 6 b.j. 1+1

#### 3.2 Regulativy územního plánu města Králíky

Bod uvedl Ing. Zima.

Před několika lety jsme schválili směrný územní plán města Králíky, v němž jsou vymezeny některé tzv. zóny, pro které je stanoveno jejich využití a určeny regulativy (stavební, komunikační nebo architektonické omezení). V našem městě je několik zón, kterými je třeba se zabývat. Jde o zachování architektonické nebo urbanistické hodnoty například obnovou nebo záchranou historizujících prvků. Podle architekta se jedná o vilové stavby v ulici Nádražní, K. Čapka a F. Palackého, budova ZŠ 5. května, VÚDM a Celní správy, evangelický kostel, a bytové domy v ul. Nové Domovy.

Úkol vypracovat návrh regulativů vyplývá ze závěrů jednání architektů jednotlivých měst sdružení Orlice, které se zabývalo jednotným architektonickým rázům obcí a měst pod Orlickými horami. Proto nám sl. Ing. arch. Vaničková zpracovala regulativy, přednostně pro lokalitu Nové domovy.

V této lokalitě je několik nedostatků, které je třeba vyřešit; především je tam několik načerno postavených nevzhledných staveb (kůlny, garáže apod.), které se musí odstranit. Náhradou může být výstavba garáží a přístřešku pro automobily na vhodném místě. Dalším nedostatkem, majícím negativní dopad na vzhled celé lokality jsou nevhodné stavební zásahy do fasád domů, zejména různá okna co do velikosti i tvarů. Podle návrhu architekta by vzhled domů, postavených ve třicátých letech, měl být zachován tak, jak byl postaven. To znamená stejné střechy, portály u dveří a tvar, velikost i materiál oken.

*Ing. Zima dal hlasovat o tom, aby se diskuse mohli zúčastnit i přítomní manželé Krabcovi.*

## 12.7.2 Kauza plastová okna – dokument 2/7

*Z diskuze:*

**pí Ettelová** – vítá regulativy, které budou přijaty i v jiných částech města

**p. Macko** – může město pomoci majitelům nějakou finanční částkou?

**Ing. Zima** – je to na zastupitelstvu, ale je potřeba zvážit její velikost.

**p. Pecháček** – původní vzhled evangelického kostela je dnešní vzhled nebo před panem Jandou?

**Ing. Zima** – je zachována dokumentace o původním vzhledu.

**p. Juránek** – tato opatření přicházejí pět minut po dvanácté, protože část bytů je již prodaná. Co si o tom myslí obyvatelé?

**p. Krabec** – byt, který jsme koupili je v domě, který je ve velmi špatném stavu. Při koupi jsme nevěděli, že budeme ve svých záměrech omezování regulativy. Jedna z věcí, kterou jsme chtěli vyměnit jako první, byla okna, která chceme dát plastová. Uvažujeme také o pozdějším natření střechy (až to bude nutné) červenou barvou. Hlavně však regulativy považujeme za zásah do soukromého majetku.

**Ing. Dostálek** – vadí mi, že se projednávají regulativy až po privatizaci bytů. Mělo by se pak těmto majitelům pomoci.

**Ing. Strnad** – Nemůžeme se dívat jen na současné majitele. K opravám bude docházet hlavně v budoucnu, až budou byty patřit generaci dnešních dětí. Když si potom každý postaví co bude chtít, bude to vypadat jako paskvil.

**pí Ettelová** – jsem proti finanční kompenzaci, protože regulativy již mnoho let platí v památkové zóně a tam jsme také nikomu peníze nedávali.

**p. Krabec** – je mnoho věcí, s kterými lze v regulativách souhlasit. Ale výměna oken by se omezovat neměla. Je tam především málo světla a to snižuje kvalitu bydlení. Finanční kompenzace nikomu nepomůže.

**MUDr. Bartáková** – určité regulativy platí i jinde. Ani v řadových domech v ul. Za Pilou si nemohli natřít střechu libovolnou barvou.

**Ing. Zima** – tím, že si vyměníte okna v jednom bytě, vytváříte vlastně vy regulativy pro ostatní obyvatele domu, kteří se musí přizpůsobit, protože stavební úřad nepovolí různá okna. ZM samozřejmě může regulativy odmítnout nebo přijmout pouze část z nich.

**p. Pecháček** – regulativy na některé části města měly být již před 25-ti lety, kdy se stavěla v Králíkách sídliště.

**pí Krabcová** – podceňuje se funkce stavebního úřadu, který by měl mít cit posuzovat jednotlivé zásahy do domu.

**p. Škarka** – pokud se nezmění tvar a rozměr oken a musí být bílá, pak by mohla být okna i plastová.

**p. Juránek** – přiklání se k názoru Krabcových, že by regulativy na okna neměly být, ale nechat výměnu posuzovat stavebním úřadem.

**Ing. Zima** – stavební úřad je instituce, která musí dodržovat stavební zákon a všechny předpisy vztahující se k městu, tedy i směrný územní plán a regulativy. Cit je samozřejmě velmi důležitý, ale citlivé posuzování musí vycházet vždy z předepsané dokumentace.

**Ing. Tóth** – místo abychom se zabývali regulativy, zabýváme se řešením problému Krabcových. Přitom vlastnictví by nemělo být jediným hlediskem, protože je jedno, kdo byt vlastní. Lokalit, které by měly mít regulativy, by mělo být v budoucnu ještě víc. Není zde například uveden "Berlín", kde jsou také domky továrního typu.

**ZM se shodlo na dalším projednání tohoto bodu na příštím zasedání za přítomnosti architektky.**

## Město Králíky

---

### *Zápis z jednání č. 07 Zastupitelstva města ze dne 25.06.2001*

---

**Přítomní členové ZM:** Ing. Zima, Ing. Tóth, Ing. Šašek, Ing. Dostálek, Ing. Strnad, pí Ettelová, p. Juránek, p. Škarka, p. Macko, p. Pecháček, p. Zezulka, Ing. Rýc  
**Omluven:** p. Strnad, , MUDr. Dragoun, MUDr. Bartáková, na část p. Macko  
**Za MěÚ:** Ing. Toman, pí Kubičková, p. Čuma, pí Nosková  
**Hosté:** Ing. arch. Vaničková

---

#### PROGRAM JEDNÁNÍ

01. Zahájení, přítomnost, určení ověřovatelů zápisu
02. Zprávy z jednání z rady města
03. Hlavní jednání
  - 3.1 Majetkové operace
  - 3.2 Hospodářský audit za rok 2000
  - 3.3 Regulařivý územního plánu města v lokalitě Nové Domovy
  - 3.4 Revitalizace sídliště panelových domů
04. Vstupy poslanců

#### 3.4. Regulařivý územního plánu města v lokalitě Nové Domovy

Bod uvedla Ing. arch. Vaničková.

Měli byste dnes rozhodnout o jedné zásadní otázce. Zdali pro prezentaci města Králíky z hlediska historického a architektonického vzhledu stačí mít pouze historické centrum anebo jestli chcete mít lokality a budovy, které budou historicky cenné za několik let. Těmto objektům se říká objekty památkově hodnotné. Jsou to objekty jedinečné a charakteristické pro dané místo. Přitom Králíky patří mezi významné rekreační oblasti a místo v rámci kraje s výrazným turistickým ruchem. I při cestách po cizině jsou daleko zajímavější města s osobitou architekturou než ta, která jsou bez výrazné architektonické tváře. Králíky mají možnost si zachovat několik budov s původním architektonickým vzhledem a k těmto patří ne jedna, ale hned soubor budov v lokalitě Nové Domovy. Byly postaveny známým německým architektem v roce 1943 označované jako sociální bydlení. V současnosti je podáno několik žádostí vlastníků bytů, kteří by chtěli provést stavební úpravy. Tyto by však zásadním způsobem měnily architektonický vzhled domů a zároveň by se staly určitými regulařivými pro ostatní vlastníky, kteří by se museli v budoucnu přizpůsobit. Proto bylo záměrem vypracovat takové regulařivky, které by ochránily architektonickou hodnotu domů a byly by platné pro všechny vlastníky dnes i v budoucnosti. Proto by se dnes mělo rozhodnout zda budou Králíky chránit nejen památkově chráněné objekty, ale i objekty památkově hodnotné. Rozhodnutí je o to odpovědnější, že tento proces je nevratný. Jakmile se budou moci dělat stavební úpravy bez regulařivů, již nikdy se nestanou domy architektonicky hodnotnými a zajímavými.

## 12.7.4 Kauza plastová okna – dokument 4/7

*Z diskuze:*

**p. Juránek** – pokud by se regulativy přijaly, znamenalo by to v budoucnu přejít na jiný materiál krytiny střech, vyměnit plastová okna za dřevěná apod., což je finančně velmi nákladné. Nájemníci, kteří si byty nedávno kupovali s tímto nepočítali. Jsem proti regulativům i s tím rizikem, že nám to potomci za 50 let vyčtou, ale s dodržováním stavebního zákona.

**Ing. arch. Vaničková** – znamená pro vás moderní bydlení výměna oken dřevěných za plastová? Nesouhlasím s tím, že v těchto relativně starých domech není umožněno moderní bydlení. Pokud si nájemníci kupovali byt, tak proto, že se jim líbil jak byt, tak prostředí.

**pí Coufalová** – bydlíme v těchto bytech již přes 50 let a na těchto domech se nic nezměnilo. Proto také zůstaly krásné a tolik se nám tam líbí. Dotýká se nás, jestli by se měly dělat velké změny. Jako třeba před lety, kdy se dala plechová krytina na střechy, která se na tyto domy vůbec nehodí.

**Mgr. Krabec** – kde se určuje, co je to objekt památkově hodnotný? Při koupi jsme netušili, že se náš dům nachází v oblasti, kde by se mohly chránit historické hodnoty. Mohou být i na kraji města historické zóny? Na našich domech je sice jen několik architektonických narušení vzhledu, ale jsou velmi zásadní. Např. střechy, jiné umístění oken na vedlejším domě, členění oken. Přitom hlavní problém nastal, když jsme zažádali o výměnu oken a chtěli jsme použít okna plastová jak z důvodu finančního, tak praktického.

**Ing. arch. Vaničková** – objekty památkově hodnotné jsou definovány v zákoně č. 20 z roku 1987 o státní památkové péči. O tom zda mohou být na kraji města historické zóny je zásadní otázka pro dnešní zastupitelstvo a je na jeho rozhodnutí, zda si bude objekty památkově hodnotné chránit i mimo centrum.

**pí Ettelová** – kdyby v sedmdesátých letech existovaly regulativy, nemohla by se krytina na střechách vyměnit za plechy, které vadí samotným nájemníkům.

**p. Macko** – přijetí regulativů ještě neznamená, že se letos musí vyměnit střecha, okna, fasády, atd. Je třeba si ale říct, zda jsou možné z navržených regulativů nějaké ústupky.

**p. Petr** – není nejmenší důvod tyto domy jakkoli chránit nebo zavádět regulativy. Bydli zde mnoho důchodců, kteří na opravy nemají peníze, přitom jsou opravy nutné.

**pí Nosková** – vzniká pocit, že tuto diskusi vyvolala až žádost o výměnu oken. Přitom v loňském roce vzešel z rady úkol se touto lokalitou zabývat z hlediska černých staveb a celkovým vzhledem tohoto území. V souvislosti s hledáním náhradního řešení pro vlastníky kůlen a garáží jsme se se sl. Vaničkovou mluvili i na téma architektonického vzhledu domů a jeho zachování.

**Ing. arch. Vaničková** – pokud se ZM rozhodne zachovat lokalitu památkově hodnotných objektů, musí se přijmout všechny navržené regulativy, včetně dodržení přírodních materiálů oken, tj. dřeva. Z těchto regulativů slevit nelze, protože by celá lokalita z architektonického hlediska ztrácela na významu.

**Ing. Zima** – zazněla tady myšlenka, že si nájemníci udělají úpravy tak, aby se jim tam líbilo. Tím ovšem vytvářejí vlastní regulativy pro všechny ostatní, kteří se jim potom musí přizpůsobit.

ZM dále hlasovalo o dvou návrzích, které by měly být podkladem pro usnesení.

**1. ZM schvaluje regulativy v lokalitě Nové Domovy.**

**Hlasování: 7 poslanců bylo pro**

**2. ZM neschvaluje regulativy v lokalitě Nové Domovy.**

**Hlasování: 5 poslanců bylo pro**

Žádný návrh nebyl přijat.

## **Město Králíky**

---

### *Zápis z jednání č. 10 Zastupitelstva města ze dne 24.09.2001*

---

**Přítomní členové MZ:** Ing. Zima, ing. Tóth, ing. Šašek, ing. Dostálek, ing. Strnad, pí Ettelová, ing. Rýc, MUDr. Bartáková, p. Škarka p. Strnad, p. Pecháček, p. Juránek, MUDr. Dragoun, p. Macko  
**Omluven:** p. Zezulka, na část jednání MUDr. Bartáková a p. Strnad  
**Za MěÚ:** ing. Toman, pí Kubičková, pí Hamalová, pí Bartíková, pí Nosková

---

#### **PROGRAM JEDNÁNÍ**

01. Zahájení, přítomnost, určení ověřovatelů zápisu
02. Zprávy z jednání z městské rady
03. Hlavní jednání
  - 3.1 Majetkové operace
  - 3.2 Vyhláška o místních záležitostech veřejného pořádku
  - 3.3 Regulativy města pro památkově hodnotné objekty
  - 3.4 Potvrzení příslušnosti města k Pardubickému kraji
  - 3.5 Vstup města Králíky do Euroregionu Glacensis
  - 3.6 Aeskulap – žádost o finanční příspěvek na opravu pavilonu bývalé nemocnice v Červené Vodě
04. Vstupy poslanců

#### 3.3 Regulativy města pro památkově hodnotné objekty

Bod uvedla pí Nosková.

Dnes by Zastupitelstvo města mělo rozhodnout o tom, zda určíme lokality s památkově hodnotnými objekty a tím umožníme se těmito lokalitami dále zabývat. Samotné projednávání navržených opatření pak bude probíhat veřejně a bude možnost se k navrženým opatřením vyjadřovat.

Výklad pojmů:

**Památkově hodnotné objekty** – objekty zachované v nenarušené architektonické podobě, s původní výzdobou průčelí, tvarem střešních konstrukcí a pokud možno s původními výplněmi okenních a dveřních otvorů (nebo jejich kvalitními kopiemi). Objekty mohou mít drobné rušivé úpravy, které však lze odstranit díky dostatečným zbytkům tvarosloví nebo jsou zřejmé ze zachované fotodokumentace nebo projektové dokumentace - pokud má objekt dochovanou hodnotnou fasádu, bude zařazen mezi památkově hodnotné objekty i tehdy, byl-li jeho interiér zmodernizován. Základním hlediskem je vnější působení objektu v urbanistickém celku

**Způsob ochrany památkově hodnotného objektu** – dochované památkové hodnoty objektu musí být striktně zachovány

## 12.7.6 Kauza plastová okna – dokument 6/7

- objekty nesmějí být přestavovány ani demolovány
- možné jsou pouze stavební úpravy interiéru, vnější vzhled objektu musí být zachován, případně musejí být odstraněny rušivé prvky
- Do územního plánu Králupy je navrhováno následujících šest lokalit památkově hodnotných objektů:*
- A. areál nového hřbitova** – secesní vstupní budova z konce 19. Století, hrobka rodiny Rotterů, socha v zeleni před vstupem datována 1860
- B. objekty občanského vybavení podél ul. 5. května** – pseudogotický evangelický kostel
  - novorenesanční portál objektu Dětského výchovného ústavu
  - novorenesanční štít objektu mateřské školy v ul. Pivovarské
  - budova Celního úřadu čp. 422 z počátku 20. století
- C. vilová zástavba z počátku 20. století ve východní části města**
  - zástavba podél ulic Orlické, F. Palackého, Husovy, A. Jiráska, B.Smetany, a K. Čapka ( čp. 447,449,451,455,456,493,496,497,498,551,554,557,559,598; 501 – 506 pouze hmotově)
- D. vilová zástavba v ulici Nádražní** – obytné objekty z první čtvrtiny 20. století – čp. 481,482 a 486
- E. bytová výstavba v ulici Nové domovy** – pět bytových domů z období II. světové války
- F. památky lidové architektury v ul. J. Opletala** – zděné patrové hospodářské a bytové objekty čp. 128,131,132

### **Způsob projednávání změny územního plánu:**

1. Rozhodnutí o vypracování Změny č. 1/2001 – předkládaný materiál
2. Projednání a schválení Zadání změny č. 1/2001 – veřejným projednáním
3. Projednání konceptu Změny č. 1/2001 – veřejné projednání a schválení

### **Z diskuze:**

**Ing. Šašek** – žlutá škola v ulici 5.května není v seznamu.

**Ing. Zima** – žlutá škola je navržena do seznamu kulturních památek.

**pí Ettelová** – to samé je s areálem ČSAD?

**pí Nosková** – i areál ČSAD je navržen jako kulturní památka.

**Ing. Rýc** – do seznamu se dostaly domy, které mají ještě nějakým způsobem zachovalou podobu. Jestliže se tedy na Nových domovech opravila střecha, pak se nemůže v dohledné době vrátit do původní podoby.

**Ing. Zima** – Nové domovy jsou chápány jako soubor domů a je šance zachovat jejich celkový charakter. S návratem stavebních prvků do původní podoby se počítá až v době, kdy se budou provádět opravy.

**p. Raichl** – regulativy komplikují majitelům opravy, které nemohou provádět podle svých možností, protože velmi vzrůstají náklady na opravy. Tím se nebudou tolik opravovat a budou chátrat.

**Ing. Zima** - každý navržený dům v tomto seznamu je zařazen mezi památkově hodnotné objekty z jiného důvodu. U jedněch to může být portál, u jiných dveře a u některých to může být třeba jen maličkost.

**p. Juránek** – v seznamu souhlasím s domy v bodech A, B ale těžko lze souhlasit s domy které slouží k životu obyvatel. Proč bychom právě tyto objekty měli vyhlásit jako památkově hodnotné a kdo tyto domy vybíral.

**Ing. Strnad** – toto je první z několika kroků který je potřeba k tomu, aby se nakonec přijaly regulativy. Proto bude ještě možnost konkrétně diskutovat o jednotlivých domech a tím získáme i odborný posudek o jejich historické hodnotě.

## 12.7.7 Kauza plastová okna – dokument 7/7

**p. Krabec** – co se týká Nových domovů, bylo mnohé řečeno na minulých zastupitelstvech. Po prostudování různé literatury jsme však nezjistili co se skrývá pod pojmem památkově hodnotný objekt. Špatný byl také projednávaný postup, kdy se nejdříve musí schválit seznam a pak regulativy. Dále není dobře, že se omezení vydávají až po tom, co si je občané koupí a tím se omezují vlastnická práva.

**Ing. Rýc** – bylo dobré již teď vědět co je na jednotlivých domech zajímavého a podle toho hlasovat, abychom nedopadli jako u Nových domovů, kde si již objednali okna.

**p. Obert** – je potřeba si uvědomit, že pokud se na tyto domy dají věcná břemena sníží se i jejich cena.

**Ing. Zima** – pokud se nebudou chránit objekty a jejich různé stavební prvky proti znehodnocení, pak v budoucnu nebudeme mít možnost zařadit tyto objekty třeba i mezi objekty kulturní. Objekty vybíral profesionální architekt, který je označil bez ohledu na vlastníka. Vlastnictví nemůže být kritériem pro posuzování objektů. Výsledkem tohoto je pak seznam, který je dnes předkládán k posouzení zastupitelstvu města.

Hlasování o dalším postupu schvalování objektů dle seznamu. Návrh zněl hlasovat najednou: pro – 7 hlasů, zdržel se – 1 hlas, proti – 5 hlasů. Návrh nebyl přijat.

### ZM/2001/10/154

**ZM schvaluje seznam šesti lokalit památkově hodnotných objektů:**

<b>lokalita A :</b>	<b>hlasování</b>	<b>13 – 0 – 0</b>
<b>lokalita B :</b>	<b>hlasování</b>	<b>13 – 0 – 0</b>
<b>lokalita C :</b>	<b>hlasování</b>	<b>11 – 0 – 2</b>
<b>lokalita D :</b>	<b>hlasování</b>	<b>11 – 0 – 2</b>
<b>lokalita E :</b>	<b>hlasování</b>	<b>8 – 0 – 5</b>
<b>lokalita F :</b>	<b>hlasování</b>	<b>12 – 0 – 1</b>

### 3.4 Potvrzení příslušnosti města Králíky k Pardubickému kraji

Bod uvedla Ing. Zima

V posledních dnech se na Žambersku objevila Podorlická iniciativa, která přišla s návrhem uskutečnit referendum o tom, že Žambersko přejde do Královéhradeckého kraje.

V roce 1998 se uskutečnilo setkání starostů, kde převládá názor o přidružení ke Královéhradeckému kraji. Mezi tím však byl přijat ústavní zákon, který respektoval hranice okresů a náš okres přidružil ke kraji Pardubickému. Okamžitě jsme zahájili intenzivní spolupráci na sestavování strategického rozvojového plánu kraje a podařilo se nám náš region prosadit do tohoto plánu s konkrétními úkoly. Rozšíření hraničního přechodu, posílení el. sítě, dopravní přístupnost, strategie rozvoje Králického Sněžníku apod. Zastupitelstvo kraje schválilo dvě priority rozvoje kraje a jednou z nich je oblast Králicka.

Až v této poslední době se objevila Podorlická iniciativa, která by chtěla zvrátit tento stav a přejít do Královéhradeckého kraje. Přitom neuvádějí žádný jiný argument, jen ten, že je potřeba se zeptat voličů. O právu občanů rozhodovat nelze pochybovat, jen tato iniciativa přišla velmi pozdě a v této době již nemá opodstatnění.

My jsme se již v minulém roce touto otázkou ve veřejné diskusi a na Zastupitelstvu města zabývali a přijali jsme usnesení, kde deklarujeme přidružení města Králíky k Pardubickému kraji.

### *Z diskuze:*

**Ing. Dostálek** – když by nastala situace, že by se Žamberk přidružil k Hradeckému kraji, stálo by za úvahu se k této otázce vrátit. V současné době však nemá smysl o něčem hlasovat.



## 12.8 Otevřený dopis radnímu Pardubického kraje

Otevřený dopis radnímu aneb Pohádka o jednom strukturálně postiženém...

[http://ortlicky.denik.cz/zpravy\\_region/otevreny-dopis-radnimu-aneb-pohadka-o-jednom-struk.html](http://ortlicky.denik.cz/zpravy_region/otevreny-dopis-radnimu-aneb-pohadka-o-jednom-struk.html)

**deník.cz**

deník.cz Zprávy z ČR a ze světa »

ANKETA DENÍKU Zvolte si svého krajského hejtmana

### Otevřený dopis radnímu aneb Pohádka o jednom strukturálně postiženém regionu



25.3.2011 07:26

**Králíčko /PÍŠETE NÁM/ - V jednom zapadlém podhorském regionu kdysi žili lidé. Ten region se jmenoval Králíčko a měl přímé železniční napojení na vnitrozemí, občas tu jezdil i vlak, ještě před nedávnem i rychlíkového ražení.**

Ten region měl tu zvláštnost, že si jej dovolil stát prohlásit za strukturálně postižený a tento status byl stvrzen i v úředních dokumentech. Nově vzniklý kraj měl tu tendenci tuto skutečnost také zakomponovat do svého programového prohlášení – do dnešního dne to má stále na svých webových stránkách v programovém prohlášení.

Ale co čert nechtěl. Evropská unie si dovolila zafinancovat elektrifikaci železniční trati. Tak si vládcí v Pernikovém království řekli, ne a ne, rychlá železniční doprava pro ty venkovany z hor nebude. Od příštího grafikonu to těm vesničánům osladíme. Zrušíme jim trať do jiného kraje, nemusí přece jezdit do Hanušovic na pivo do pivovaru nebo do nemocnice v Šumperku. Co jednu trať, zrušíme jim i tu druhou, co také vede do druhého kraje, nemusí přece jezdit do Štětí za prací. A ještě jim to více osladíme – zrušíme jim zastavování rychlíků v Ústí nad Orlicí, jestli budou chtít nastoupit na rychlík, tak ať si jedou autobusem z Letohradu do Ústí město, tam nyní budou zastavovat rychlíky – přesně tak to přeci připravujete. Ta elektrifikace z Letohradu do Ústí byla z peněz Evropské unie, tak ať si zde platí vlaky úředníci z Bruselu. Autobus z Letohradu je lepší. A vše uděláme tak, že nejprve postupně vlakové spoje přesuneme na časy, kdy se to těm lidem nehodí – do práce, na nákupy, z nákupů. Pak uděláme vlastní sčítání a řekneme, že nikdo vlakem nejezdí. Pak budeme tvrdit, že cena za vlakokilometr je strašně drahá oproti jízdě autobusem. Ale je to pravda? Zjistí si někdo, jaké jsou skutečné náklady na vlak v naší lokalitě? Není to náhodou něco okolo 44 Kč za vlakokilometr (stačí se informovat v Olomouckém depu – stejně tak, jak jsme se informovali u strojevodců). A je započtena v nákladech i cena za údržbu silnic, náklady na hasiče, záchranku? A vůbec – udržuje vůbec vlastník kolejí trať? Odpovídá cena za vlakokilometr ceně za údržbu? Dříve se v zimě stavěly zasněžky, v Dolní Lipce stál sněžný pluh. Dnes je pluh odviečen pryč, zasněžky se nestaví, v zimě občas vlak z důvodu kalamity nejede. Nádražní budovy vlastník neopravuje, perón je krásně zablácený – prostě služby na úrovni.

Vážený pane neznámý z Pardubického kraje, v roce 2005 navštívil náš region prezident. Při debatě s občany nad problematickým životem prohlásil, že stát nemůže lidi vodit na ručičku, zařizovat jim práci přímo v regionu, to musí podnikatelé. Zároveň uvedl, že úlohou státu je vytvářet podmínky. Přímou uvedl, že jednou z těchto úloh je zajištění veřejné dopravy – „do“ a „z“ regionu. Myslíte, že likvidace veřejné železniční dopravy je ta pravá cesta?

Kdysi dávno i ta divnější politická strana vytvářela podmínky pro život na kraji republiky – tu stabilizačním příspěvkem na výstavbu, tu dotací na veřejnou dopravu. Nový kraj se pyšní pohořím Králického Sněžníku. A dělá něco pro lidi, kteří tam žijí? Nedělá nic, jenom jim vysílá signál – vypadněte z tohoto regionu, dokud je čas. Za chvíli zde vše zrušíme a rozprodáme.

Občas si v novinách přečteme, jak to mají v tom Švýcarsku. Tak tam jsou trati propojeny, regionální trati navazují na hlavní trati.

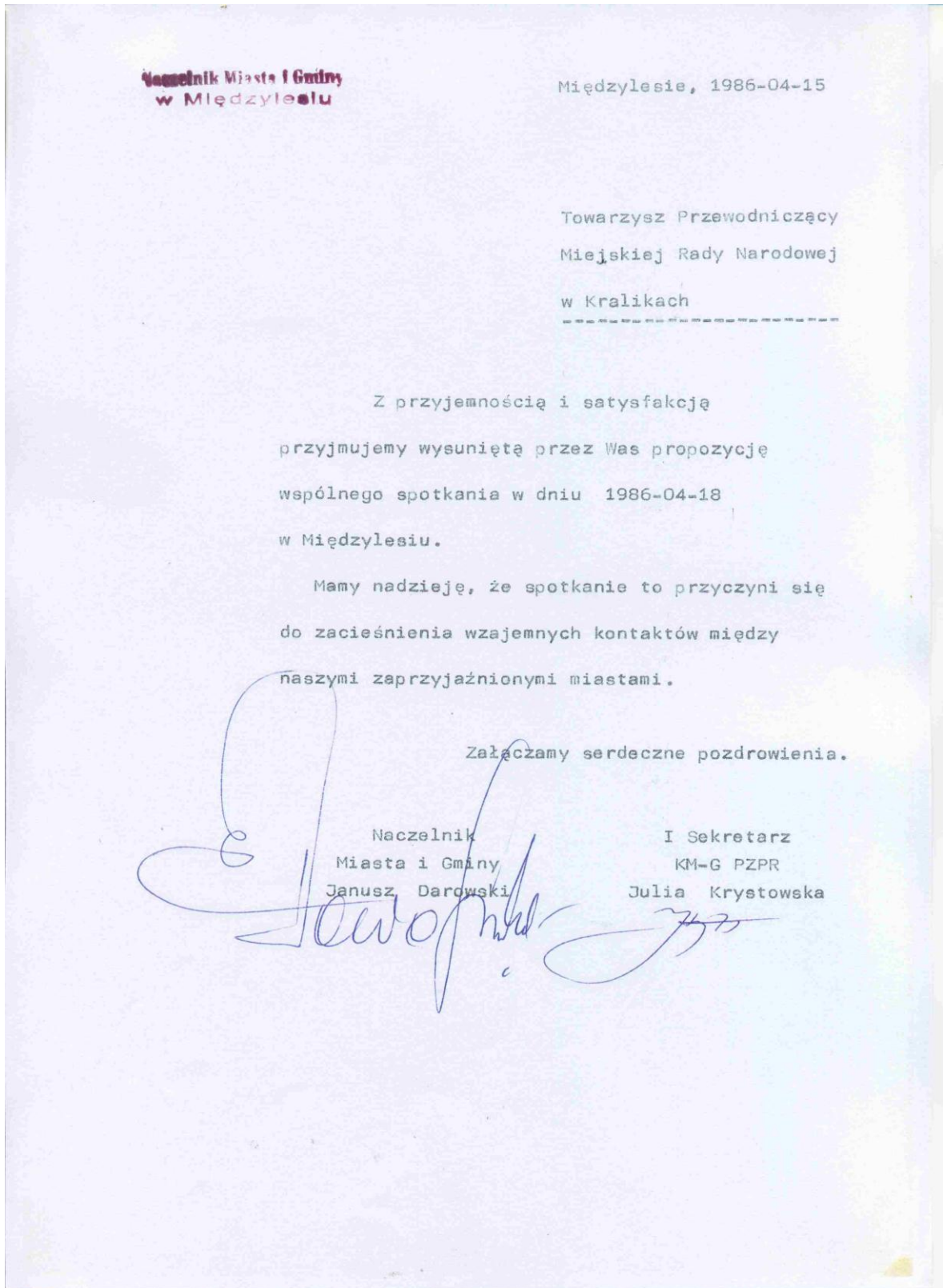
Představitelé kantonů mají zájem na veřejné dopravě. Možná i oni jezdí do práce, za zábavou ve vlastních vozech, ale veřejná doprava je tam postavena na vlacích, autobusy jsou určeny na svaz k těm vlakům. Zkuste si říci autobusákové, že potřebujete na záchod, že je vám špatně z křátkých silnic, že se s kočárkem chcete dostat do přečpaného autobusu – vyslyší vás? Co si myslí starší lidé o tom, jak budou ob stanici přeskokovat z vlaku do autobusu a obráceně, jak ty autobusy poběrou cestující, jak ty autobusy budou jezdit na čas – o tom všem má nejvyšší zástupce jasnou – vždyť to tak nařizoval.

Nedávno v novinách byla publikována výzva, že starostové dotčených obcí nemají řešit připomínky k veřejné dopravě přes zástupce tisku, ale v plodné diskusi s nejvyšším rozhodovatelem. Ale měli ti starostové tu možnost? Dostali podklady? Mohli diskutovat? Jak jsme se dozvěděli na veřejném zasedání zastupitelstva města Králiky dne 14. 3. 2011 z úst našich představitelů, neměli. Vše bylo direktivně připraveno. A řekl někdo těm v tom odlehklém regionu, že na jiném jednání v jiném koutu kraje bylo řečeno, že rychlíky budou zastavovat jinde a že lidi bude na tyto vlaky vozit autobusová armáda? Nezasťavování rychlíků na přímé trati s tím, že zastavují o stanici dále (zastávka Ústí město), je výmysl chorého mozku. Ze strukturálně postiženého regionu vám za tento nápad a jeho připravovanou realizaci děkujeme – toto opatření má jistě za úkol odvést cestující z našich končin z vlakové dopravy na autobusovou dopravu, pak říci, že vlakem nikdo nejezdí, platt vlak je nerentabilní a celou trať z Ústí nad Orlicí až do našich končin zrušit – tak jak nyní u nás chcete zrušit trati, které byly vybudovány našimi předky, s čímž absolutně nesouhlasíme.



## 12.10 Smlouva o spolupráci

### 12.10.1 Pozvánka na projednání smlouvy



## 12.10.2 Smlouva o spolupráci z roku 1986 – strana 1

### S M L O U V A

o vzájemné spolupráci a výměně zkušeností mezi  
pohraničními městy :

- K R Á L Í K Y v ČSSR

- M E Z I L E S Í v P L R

Delegace obou měst ve složení :

za Králíky :

- Tibor K o h ú t, předseda Městského výboru  
Komunistické strany Československa

- Josef K l o h n a, předseda Městského  
národního výboru Králíky

- Etelka K y l l a r o v á, předsedkyně  
Městského výboru Národní fronty

za Mezilesí :

- Julia K r y s t o w s k a, I. tajemnice  
Městského výboru Polské sjednocené dělnické  
strany Mezilesí

- Janusz D a r o w s k i, náčelník města  
Mezilesí

- Fryderyk B o r o w i e c, předseda městské  
 rady Vlasteneckého hnutí národního obrození  
v Mezilesí

### 12.10.3 Smlouva o spolupráci z roku 1986 část 2

vedeny přátelskými vztahy mezi národy Československa a národem polským, jakož i skutečností, že obě města Králíky i Mezilesí leží v blízkosti státní hranice, uzavřely dne 9. května 1986 smlouvu následujícího obsahu :

#### § 1.

Obě strany si uvědomují, že je vzájemně výhodné a užitečné rozvíjení přátelských, dobrých sousedských vztahů a výměna zkušeností měst v následujících oblastech :

- stranická práce
- činnost vedoucích orgánů národních výborů a správních orgánů
- činnost společenských organizací a spolků nebo organizací stejného charakteru, které zahrnují nebo sdružují ve svých řadách :
  - školní mládež
  - ženy ve městě a na venkově
  - požárníky
  - mládež pracující ve městě a na venkově
  - sportovce

#### § 2.

Smluvní strany se dohodly na :

- výměně oficiálních delegací představitelů politických a správních orgánů měst dne 9. května každého roku
- možnosti jednostranného pozvání druhé strany k návštěvě v každém jiném termínu v případě potřeby.

### 12.10.4 Smlouva o spolupráci z roku 1986 část 3

#### § 3.

Smluvní strany si uvědomují, že výměna delegací nebo pozvání druhé strany v zájmu realizace cílů této smlouvy obsažených v § 1 vyžaduje uzavření dvoustranných dohod zainteresovaných společenských skupin zplnomocněnými představiteli.

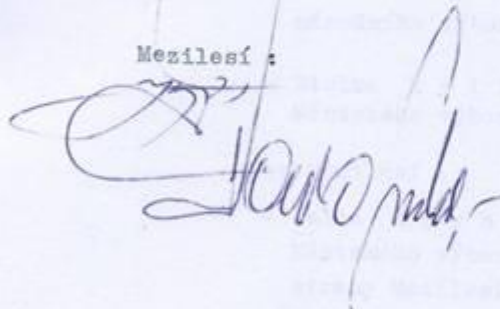
#### § 4.

Tato smlouva byla vyhotovena :

- ve třech výtiscích stejného znění v českém jazyce
- ve třech výtiscích stejného znění v polském jazyce

Podpisy představitelů smluvních stran :

Mezilesí :

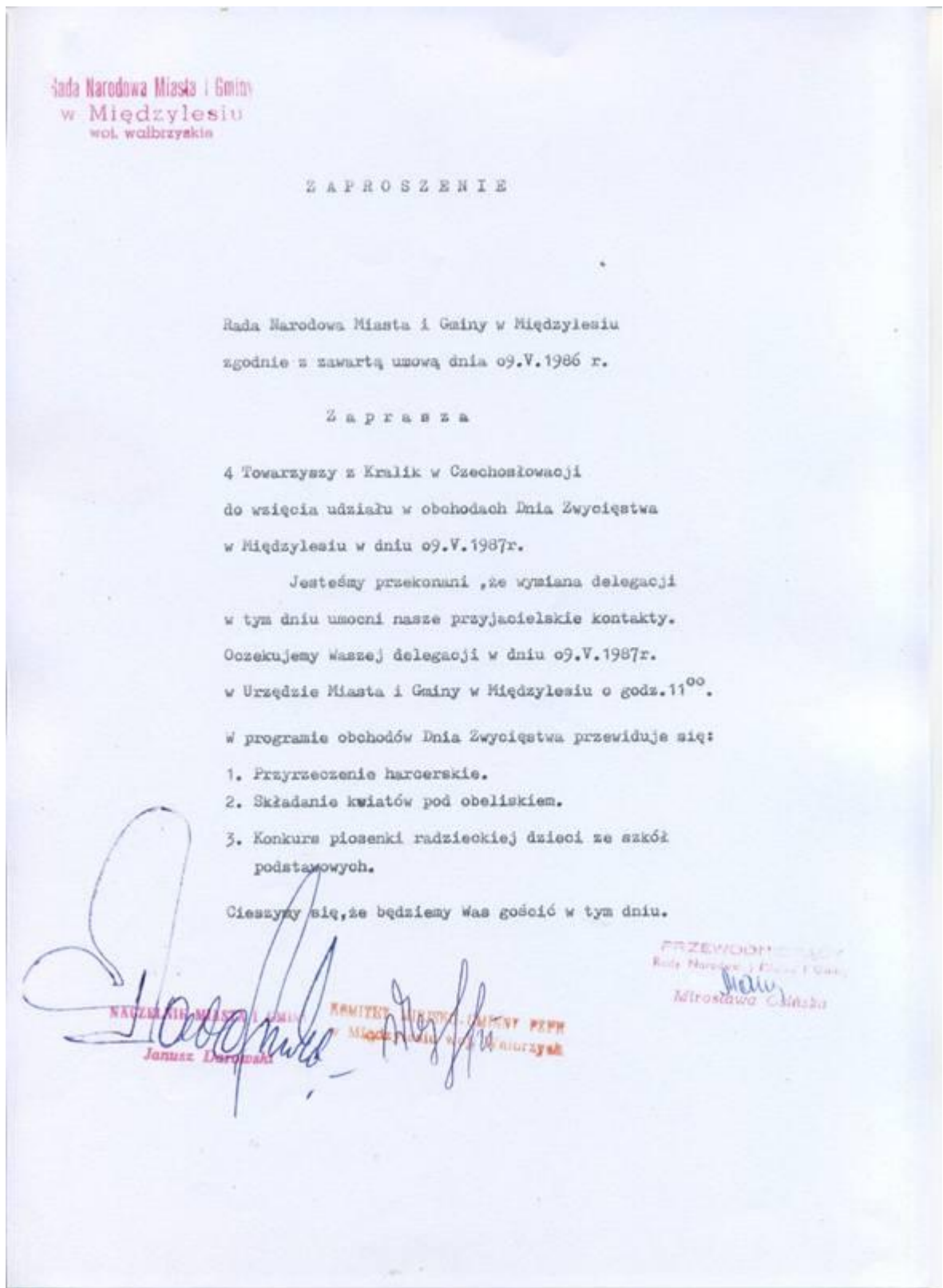


Králíky :

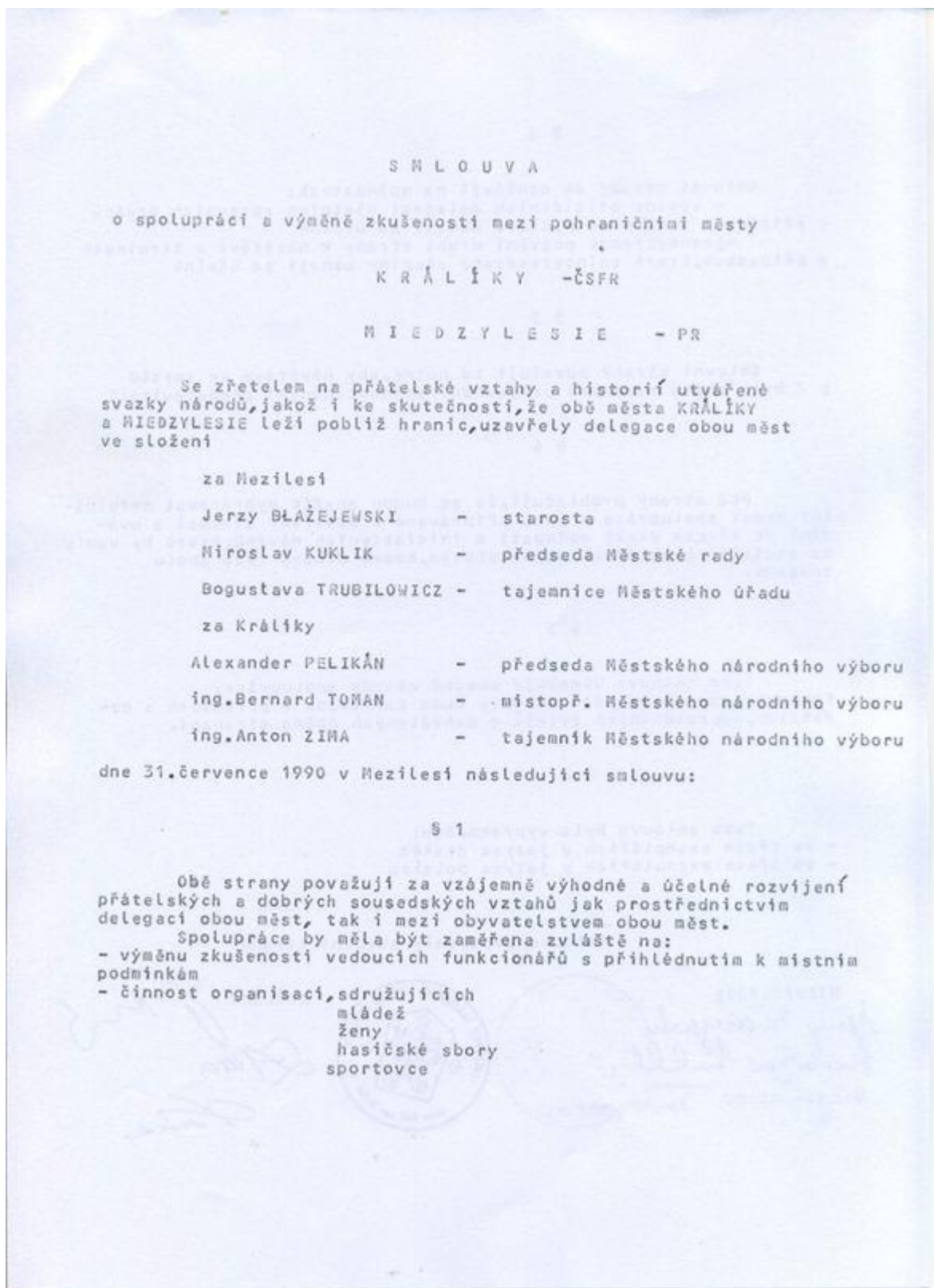


KRÁLÍKY - DNE 9. KVĚTNA 1986

## 12.10.5 Pozvánka na akci v roce 1987



## 12.10.6 Smlouva z roku 1990 část 1





## 12.10.7 Smlouva z roku 1990 část 2

### § 2

Smluvní strany se usnášejí na možnostech:  
- výměny oficiálních delegací místních správních orgánů  
v případech a termínech, které uznají za účelné  
- jednostranné pozvání druhé strany k návštěvě v termínech  
a případech, které zainteresované skupiny uznají za účelné

### § 3

Smluvní strany považují za nutné, aby návštěvy ve smyslu  
§ 2 byly oběma stranami projednány zplnomocněnými představiteli

### § 4

Obě strany prohlašují, že se budou snažit vypracovat neformální  
model spolupráce a jsou připravené k otevřené diskusi a uvá-  
dění do života všech možností a iniciativních návrhů, které by vedly  
ke skutečnému sblížení obyvatelstva, které dlouhá léta spolu  
sousedí.

### § 5

Tato smlouva vymezuje obecné zásady spolupráce.  
Konkretizace zásad této smlouvy bude zakotvena v přílohách a do-  
datcích, vypracovaných zvlášť a schválených oběma stranami.

### § 6

Tato smlouva byla vypracována:  
- ve třech exemplářích v jazyce českém  
- ve třech exemplářích v jazyce polském

Smlouvu podepsaly smluvní strany

MIEDZYLESIE

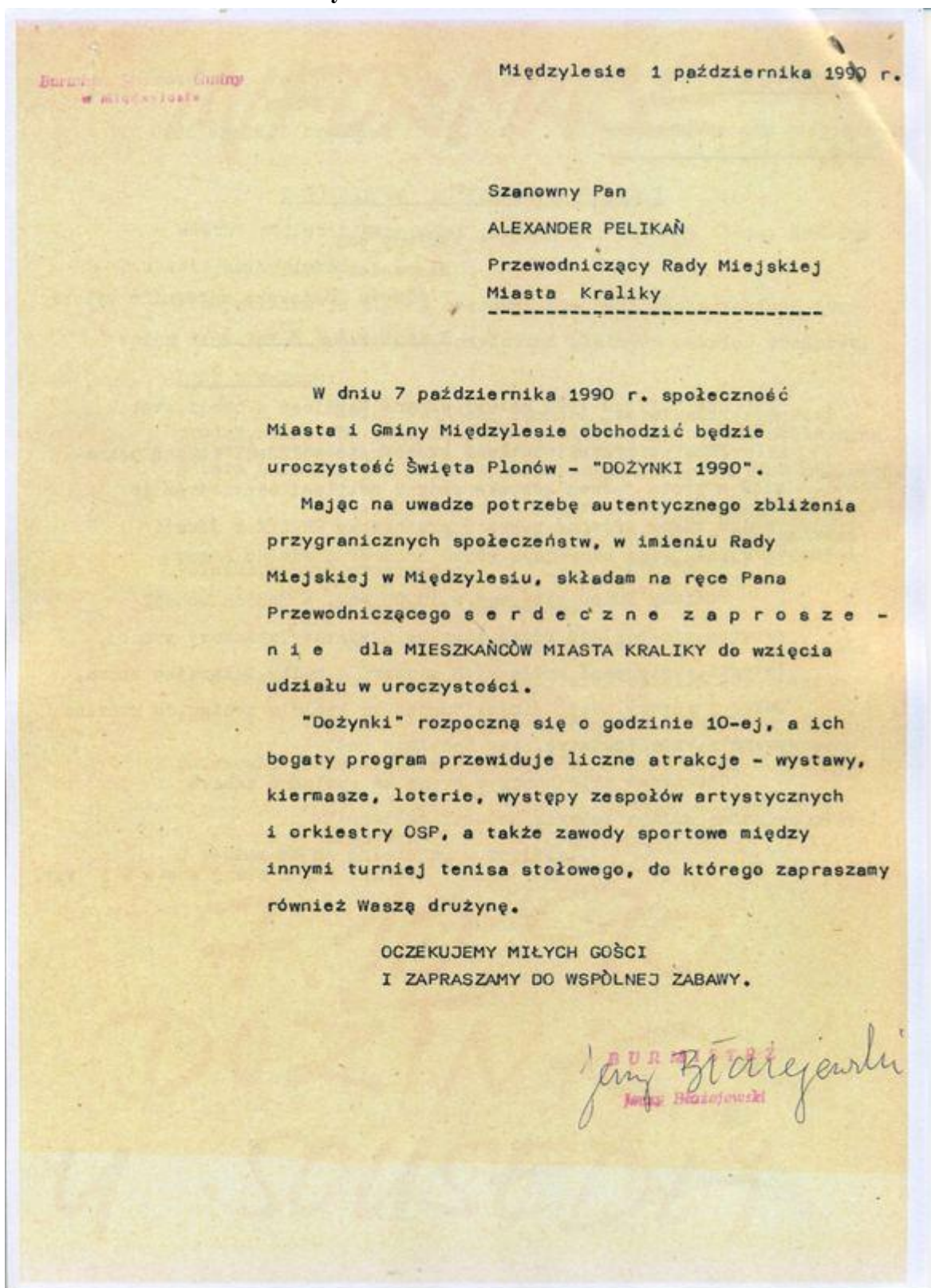
*Jenny Branczyńska*  
*Ryszard Kubiś*  
*Bogusław Tulewicz*



KRÁLIKY

*L. Ma*  
*J. K.*

## 12.10.8 Pozvánka na Dożynki 1990 - část 1



## 12.10.9 Dožínky – část 2

# INFORMACE

### K ÚČASTI NA DOŽÍNKÁCH V MEZILEŠÍ

MěstNV zajistil generální pozvání pro všechny občany Králiky k účasti na dožínkách.

Předpokladem je platný cestovní pas, není nutná povinná denní směna finančních prostředků, dodržování platných celních předpisů.

#### Body programu:

10,00 zahájení různými atrakcemi (stánkový prodej, sportovní utkání, výstava, loterie, vystoupení uměleckých souborů, orchestr Požární stráže a králický FOPR, volná zábava s navazování styků s občany Mezilesí, prohlídka městečka.

14,00 slavnostní mše v místním kostele

15,00 hlavní dožínková slavnost - odevzdávání pevný chleba z letošní úrody starostům obou měst delegacemi rolníků, bohatý program

Dále pak volná zábava

Přestože je neděle, starosta Mezilesí zajistil, že budou otevřeny všechny obchody s vylepšeným sortimentem zboží a že bude otevřena veřejná valutová směnárna.

Tato společná akce je výsledkem smlouvy, kterou podepsali představitelé obou měst v nedávné době.

Tlumоčíme srdečné pozvání našich polských přátel a těšíme se na shledanou v Mezilesí.

7.10.90  
DOŽÍNKY  
V SOUSEDLÍ

ÚŘADOVNÁ PRO PASOVOU SLUŽBU A CIZINECKOU AGENDU  
501 98 HRADEC KRÁLOVÉ

Čj.: UC - 1061 / 90

Dne: 4. září 1990

Výtisk č. :1

Počet listů :1

Předseda MěNV K r á l í k y

pan Alexander P E L I K Á N

Věc : Rozhodnutí o povolení překročení státní hranice.

Vážený pane předsedo,

po zvážení všech okolností spojených s akcí, která se uskuteční dne 7.10.1990, a o které jsme byli informováni prostřednictvím Vašeho dopisu ze dne 2.10.1990 pod zn. 44/90, jsem se rozhodl Vám překročení SH povolit. Předpokladem pro překročení SH je, aby každý účastník akce měl platný cestovní doklad a SH překračoval pouze na hraničním přechodu Dolní Lipka v obou směrech a dodržel uvedené hodiny odjezdu z ČSFR a příjezdu zpět. Dále je nutné pro plynulé odbavení účastníků této akce, aby při příjezdu na hraniční přechod informovali příslušníky pasové kontroly, že jsou účastníky uvedené akce. V tomto smyslu informujte Kralickou veřejnost.

Přeji Vám klidný průběh Vaší akce a těším se na další spolupráci.

Ředitel Úřadovny pro pasovou  
službu a cizineckou agendu :

mjr. D O R C I N E C Václav



## SMLOUVA - UMOWA

**o partnerské spolupráci mezi příhraničními městy  
Králíky (Česká republika) a Międzyzylesie (Polsko)  
*o partnerskiej współpracy między przygranicznymi miastami  
Králíky (Czeska Republika) i Międzyzylesie (Rzeczpospolita Polska)***

Navazujíc na ujednání smlouvy o spolupráci a výměně zkušeností mezi oběma pohraničními městy, uzavřené dne 31. 7. 1990 v Międzyzylesiu, s vědomím, že obě města naplňují text této smlouvy v rámci sjednocující se Evropy a členství obou partnerských měst v rámci Euroregionu Glacensis, podepisují:

Nawiązując do umowy o współpracy i wymianie doświadczeń między oboma miastami granicznymi, zawartej w dniu 31. 7. 1990 w Międzyzylesiu, ze świadomością, że oba miasta wypełniają tekst tej umowy w ramach jednoczącej się Europy i członkostwa obu partnerskich miast w ramach Euroregionu Glacensis, podpisują:

Mgr. Dušan Krabec - starosta města Králíky  
Burmistrz Miasta Králíky  
mgr. Tomasz Korczak - starosta města a gminy Międzyzylesie  
Burmistrz Miasta i Gminy Międzyzylesie

dne 13. září 2003 v Králíkách tuto smlouvu:  
dnia 13. września 2003 w Králíkách tą umowę:

### § 1

Obě města budou i nadále pokračovat v dalším rozvoji vzájemné spolupráce odpovídající potřebám našeho obyvatelstva.

Oba miasta będą nadal pogłębiać w kontynuację dalszego rozwoju wzajemnej współpracy odpowiadającej potrzebom naszych społeczności.

### § 2

Obě města budou vytvářet a realizovat společné iniciativy, které budou sloužit zlepšení životních podmínek obyvatelstva obou měst a jejich vzájemnému poznávání se, a také škol, školek a jiných kulturních a sportovních institucí.

Oba miasta będą podejmować i realizować wspólne inicjatywy, które służą poprawie warunków życia obu społeczeństw i ich wzajemnym poznawaniu się, a w szczególności szkół, przedszkoli i innych instytucji kultury i sportu.

## 12.10.12 Nová smlouva o spolupráci měst – část 2

### § 3

Vedení měst se budou vzájemně scházet k setkáním, na nichž si budou konzultovat otázky společné oběma partnerským městům, vzájemně se podporovat a pomáhat si v případě ohrožení.

Władze miast będą się wzajemnie spotykać na naradach, na których będą konsultowane wspólne pytania obu partnerskich miast. Będą też wzajemnie wspierać się i pomagać w razie wystąpienia zagrożeń.

### § 4

Vnější výrazem spolupráce bude pořádání Trhů příhraničí, které se budou konat vždy v pozdním létě, střídavě v obou městech, navazující tak na tradici již započatou.

Obě města budou současně aktivně podporovat účast svých občanů na akcích v partnerském městě tak, aby jejich rozměr přesáhl hranice měst a z české strany dosáhl významu pro celý region Králicko a ze strany polské celé gminy Międzyzlesie.

Obě města deklarují též podporu všem projektům, které sledují cíl sblížení obyvatelstva obou partnerských měst.

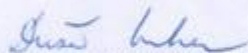
Zewnętrzny wyrazem współpracy będzie kolejno organizowanie Targów przygranicznych, które będą się odbywały pod koniec lata, na przemian w obu miastach, nawiązując do tak rozpoczętej już tradycji.

Oba miasta będą jednocześnie aktywnie popierać udział swych obywateli w imprezach w partnerskim mieście tak, aby ich rozmiar przekroczył granicę miasta i z czeskiej strony osiągnął znaczenie dla całego regionu Králicko, a ze strony polskiej całej gminy Międzyzlesie.

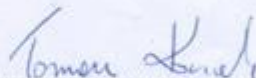
Oba miasta deklarują także poparcie wszystkich projektów, które dążą do celu zbliżenia społeczności obu partnerskich miast.

### § 5

Tato smlouva byla vyhotovena ve dvou vyhotoveních, obě v jazyce českém i polském. Niniejsza umowa została sporządzana w dwóch egzemplarzach, oba w języku czeskim i polskim.



Mgr. Dušan Krabec  
Starosta města Králiky



mgr Tomasz Korczak  
Burmistrz Miasta i Gminy Międzyzlesie

**KLUB SENIORŮ KRÁLÍKY**  
**OBČANSKÉ SDRUŽENÍ**

**DOHODA**  
**O VZÁJEMNÉ SPOLUPRÁCI**  
**MEZI**

KLUB SENIORŮ KRÁLÍKY  
OBČANSKÉ SDRUŽENÍ  
NA KŘÍŽOVATCE 193  
561 69 KRÁLÍKY  
IČO 228 565 36

a

POLSKI ZWIĄZEK EMERYTÓW  
RENCISTÓW I INWALIDÓW  
KOŁO W MIEDZYLESIU  
UL. SOBIESKIEGO 2  
57-530 MIEDZYLESIE

**Pro rok 2012 a další**

**1) V KULTURNÍ OBLASTI**

- v zájemné výstavě- ručních prací členů klubu českých a polských seniorů
- zájemné akce návštěv při různých příležitostech, svátků, plesů, posezení s hudební a osvětovou produkcí
- divadlo v rámci akcí Klubů na Střelnici v Králíkách nebo v Miedzylesie.

**2) V OBČANSKÉM SOUŽITÍ**


- vzájemné osobní návštěvy členů klubu při různých příležitostech.
- nestranné setkání výborů klubů pořádané k zabezpečení akcí s účastí obou spřátelených klubů.

**3) Tato dohoda vychází z partnerské smlouvy uzavřené mezi městy Králíky a Miedzylesie, článek §4, o podpoře aktivit v partnerských regionech.**

Králíky 3.1.2012

  
**KLUB SENIORŮ KRÁLÍKY**  
- občanské sdružení -  
Na Křížovatce 193, 561 69 Králíky  
IČ: 228 565 36

Miedzylesie 3.1.2012

  
POLSKI ZWIĄZEK EMERYTÓW RENCISTÓW  
I INWALIDÓW  
Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych  
Koło w Miedzylesiu  
57-530 Miedzylesie ul. Sobieskiego 2

## 12.10.14 Smlouva o spolupráci sportovních jednot

# SMLOUVA – UMOWA

o partnerské spolupráci mezi sportovními organizacemi  
TJ Jiskra Králíky, o.s. (město Králíky) a MLKS Sudety Międzyzlesie (miasto Międzyzlesie)  
o partnerskiej współpracy pomiędzy organizacjami sportowymi TJ Jiskra Králíky i MLKS Sudety  
Międzyzlesie

Navazující na ujednání smlouvy o spolupráci a výměně zkušeností mezi oběma pohraničními městy, uzavřené dne 13. 9. 2003 v Králíkách, s vědomím, že obě organizace naplňují text této smlouvy, podepisují:

Nawiązując do umowy o współpracy i wymianie doświadczeń między oboma miastami granicznymi, zawartej w dniu 13. 9. 2003 w Králíkách, ze świadomością, że obie organizacje spełniają tekst umowy, podpisują:

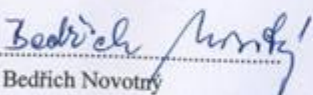
Bedřich Novotný - předseda sportovní organizace TJ Jiskra Králíky, o.s.  
przewodniczący organizacje sportowe TJ Jiskra Králíky, o.s.

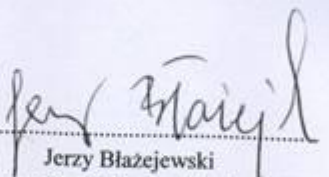
Jerzy Błażejowski - předseda sportovní organizace MLKS Sudety Międzyzlesie  
przewodniczący organizacje sportowe MLKS Sudety Międzyzlesie

dne 16. 6. 2013 v Králíkách tuto smlouvu o spolupráci v oblasti sportu  
dnia 16. 6. 2013 w Králíkách porozumienie o współpracy w sporcie.

Obě organizace budou pokračovat v dalším rozvoji vzájemné spolupráce v oblasti sportu.  
Zejména se jedná o spolupřátelství vzájemných sportovních klání, hostování členů, přípravě přehraniční sportovní ligy v malé kopané.

Obie organizacje będą dalej rozwijać wzajemną współpracę w dziedzinie sportu.  
W szczególności, jest to wspólna organizacja wspólnych imprez sportowych, członkostwo w innej organizacji, przygotowania ligy sportowe w mini piłce nożnej w regionie transgranicznym.

  
Bedřich Novotný  
předseda TJ Jiskra Králíky, o.s.

  
Jerzy Błażejowski  
prezes MLKS Sudety Międzyzlesie



MIEDZYZAKŁADOWY LUDOWY KLUB  
SPORTOWY „SUDETY”  
w Międzyzlesiu  
ul. Jana Sobieskiego 2  
57-530 MIEDZYLEŚIE  
NIP 881-10-55-594 REGON 091315966



## 12.10.15 Spolupráce – grilování v Międzyzlesiu

Pod Trojmořským vrchem si 'vygrilovali' druhé místo - Orlický deník

[http://orlicky.denik.cz/zpravy\\_region/pod-trojmořským-vrchem-si-vygrilovali-druhé-místo-20120701.html](http://orlicky.denik.cz/zpravy_region/pod-trojmořským-vrchem-si-vygrilovali-druhé-místo-20120701.html)

**deník.cz**

deník.cz Zprávy z ČR a ze světa »

ANKETA DENÍKU **Zvolte si svého krajského hejmana**

### Pod Trojmořským vrchem si 'vygrilovali' druhé místo



1.7.2012 10:42

Krátky - V sobotu 9. června se město Krátký se svým týmem zúčastnilo kulturního festivalu pod názvem „VIII. grilování pod Trojmořským vrchem“ v rámci tradiční každoroční akce Dny Mezilesí, které pořádá naše polské partnerské město Międzyzlesie pod záštitou starosty města Międzyzlesie.

Celá akce má vždy velmi slavnostní charakter a během deseti dnů od 1. do 10. června je pořádáno mnoho sportovních, pěveckých, rybářských, tanečních a kulinařských soutěží, jejich vyvrcholení a odměňování je právě na akci grilování. Jednotlivé grilovací týmy soutěží o to, kdo prodá za nejvyšší částku své speciality. Všechny finanční prostředky, které jsou jednotlivými týmy utrženy, se pak odevzdávají starostovi města a jsou poukázány na podporu dětského domova v Domaškově. Celý projekt je podporován finančně z prostředků Evropské unie.

Chtěl bych poděkovat členům týmu za příkladnou reprezentaci našeho města a získání 2. místa v „VIII. ročníku grilování pod Trojmořským vrchem“.

Antonín Vyšehled

Autor: Redakce

Copyright © ULTRA-LABE-PRESS, s.r.o., všechna práva vyhrazena. Podílníkem informačního servisu ČTK. Publikování nebo šíření obsahu denik.cz je bez písemného souhlasu ULTRA-LABE-PRESS, s.r.o., nedoporučeno. ULTRA-LABE-PRESS, s.r.o. je členem sdružení vydavatelů internetových stránek IADCE.

Kontakt na redakci: [zpravy@denik.cz](mailto:zpravy@denik.cz). Proč inovovat v novinách - [www.milkenzoo.cz](http://www.milkenzoo.cz)

12.10.16 Spolupráce – pamětní brožura 1



vydalo: Město Králiky, [www.kraliky.eu](http://www.kraliky.eu)

rok vydání: 2012

sestavil: Jan Divíšek

fotografie: Jaroslav Kosek

zpracoval: Jan Machovský, [www.machovsky.cz](http://www.machovsky.cz)



Projekt: spolufinancován z prostředků ERDF  
prospěšným Evropské unie



## Festival příhraničí Králíky - Międzyzylesie 2011

(Králíky a Międzyzylesie na kole)



Králíky – podhorské městečko malebně situované na úpatí Mariánského kopce, jehož dominantou je zdaleka viditelný poutní kostel a klášter. Historické jádro města, tvořené klasicitními a barokními stavbami, patří v širokém okolí mezi nejlépe dochované. Jeho nejvýznamnějšími architektonickými památkami jsou kostel sv. Michaela Archanděla, hotel Zlatá Labuť, budova knihkupectví, budova Spořitelny a bývalá radnice s věží – nyní městské muzeum.



Králíky – malownicze podgórskie miasteczko, leżące u podnóża Góry Mariackiej z kościółkiem odpustowym i klasztorem. Historyczne jądro miasta z klasystycznymi i barokowymi budynkami stanowi w całej okolicy najlepiej utrzymany kompleks obiektów zabytkowych. Do szeregu znaczących zabytków architektonicznych należy kościół św. Michała Anioła, hotel Złoty Łabędź, księgarnia, budynek Spořitelny i dawny ratusz w wieży, obecnie Muzeum Mięskie.

## Festival příhraničí Králíky - Międzyzylesie 2011

(Králíky a Międzyzylesie na kole)



**Králíky - okolí**  
**Králíky Sněžník (1424 m)** – třetí nejvyšší pohoří v České republice a zároveň nejvyšší hřeben evropské rozvodny. Na vrcholu patrné zbytky po rozlehlém, která zde stávala v letech 1899 – 1973. Při turistické značce pramen Moravy a socha slániele u základů zbořená turistické chaty.

**Jeřáb (1003 m)** – v blízkosti kamenná manierská poutní kaple sv. Trojice a turisticky hojně navštěvovaná Severomoraňská chata z roku 1933.

**Suchý vrch (995 m)** – 33 m vysoká rozhledna a nově otevřená Kramářova chata, nejvyšší bod východního hřebenu Otlických hor, při dobrých povětrnostních podmínkách možno spatřit i nejvyšší vrchol Čech – Sněžku.

Opevnění na Králícku – pevnostní oblast s největší koncentrací objektů Čs. opořnění  
 Vojeňské muzeum Králíky (<http://www.armyfort.com>) – celoročně přístupná vojensko-historická expozice.  
 Tvrz Bouda (<http://www.boudamuseum.com>) – kulturní památka  
 Tvrz Hůrka ([http://boudamuseum.com/trz\\_hurka.php](http://boudamuseum.com/trz_hurka.php))  
 Pěchoňův srub K-S 14 „U Čelíny“ (<http://chejna.militaryclub.info/>)  
 Další veřejnosti přístupné č. pevnostní objekty z let 1935 – 1938 v okolí Králík: pěchoňův srub K-S 5 „U Poloka“, pěchoňův srub K-S 8 „U Nádraží“, dělostřelecká pozorovatelna K-S 12b „Užržený“, pěchoňův srub K-S 31 „U Běsíčky“ a pěchoňův srub K-S 32 „Na Růžku“.



**Králíky - okolice**

**Sněžník Králícký (1424 m n.p.m.)** – třezeciu najwyższe pory w Republice Czeskiej i zarazem europejski przodczai wochy. Na wierzchołku leża resztki wozu wędkowej (35 m), która się w tym miejscu znajdowała w latach 1899 – 1973. Na szczytu turystycznym źródło rzeki Morawa i rzeźba sloniełka przy fundamentach zburzonego schroniska.

**Jeřáb (1003 m n.p.m.)** – w pobliżu kamienka odzutowa kaulca Mariacka Św. Trojicy i przez turystów odwiedzane schronisko Severomoraňska chata z roku 1933.

**Suchý vrch (995 m n.p.m.)** – 33 m wysoka wieża widokowa i nowo otwarta Kramářova chata, najwyższy punkt południwego grzbieta Gór Otlickich. W czasie dobrej widoczności moza ślad zobaczyć nawet i najwyższą górę Czech – Śnieżkę.

Fortyfikacje w regionie Králíckim – obszar z największą koncentracją obiektów przedwojennych fortyfikacyjnych. Muzeum wojskowe Králíky (<http://www.armyfort.com>) – przez cały rok dostępna wojskowo-historyczna ekspozycja.

Twierdza artyleryjska Bouda ([www.boudamuseum.com](http://www.boudamuseum.com)) – obiekt pamiętki narodowej

Twierdza artyleryjska Hůrka ([http://boudamuseum.com/trz\\_hurka.php](http://boudamuseum.com/trz_hurka.php))

Bunkier pięchoňy K-S 14 „U Čelíny“ (<http://chejna.militaryclub.info/>)

Następne obiekty z lat 1935 – 1938 w okolicach Králík: bunkier pięchoňy K-S 5 „U Poloka“, bunkier pięchoňy K-S 8 „U Nádraží“, artyleryjska punkt obserwacyjny K-S 12b „Užržený“, bunkier pięchoňy K-S 31 „U Běsíčky“ i bunkier pięchoňy K-S 32 „Na Růžku“.

Fotogalerie projektu  Sportovní hry Králiky - Mědzylěsie



12.10.19 Spolupráce – informace v městském zpravodaji

### PRO DĚTI V ČERVENCI 2011

## TÝDEN O PŘÍRODĚ A ZVÍŘÁTECH

Základní škola a Měšťanská dětská a mládežnická střediska v Králově Dvořci  
 Dnešní úkol: se školou od 11. do 15. července 2011.  
 Od 8.30 - 9.40 h. - 18.30 hod.  
 Úkol je volněvolný a probíhá:

**Základní podoba 25. června Voda a přehledná hlásková slova - vědomostní soutěž.** Čtení: Soutěž probíhá předem vyzkoušením se školou, s katedrou učebních předmětů a následně se školou se učebním plánem. Mladší děti zúčastní na předem určených místech, ostatní děti zúčastní na předem určených místech. Soutěž probíhá předem vyzkoušením se školou, s katedrou učebních předmětů a následně se školou se učebním plánem. Mladší děti zúčastní na předem určených místech, ostatní děti zúčastní na předem určených místech.

**Čtení: Soutěž probíhá předem vyzkoušením se školou, s katedrou učebních předmětů a následně se školou se učebním plánem. Mladší děti zúčastní na předem určených místech, ostatní děti zúčastní na předem určených místech.**

**Čtení: Soutěž probíhá předem vyzkoušením se školou, s katedrou učebních předmětů a následně se školou se učebním plánem. Mladší děti zúčastní na předem určených místech, ostatní děti zúčastní na předem určených místech.**










18.30 hod. - 19.30 hod.

## Festival příhraničí

### Krátky - Měšťanské 2011

(Krátky a Měšťanské na kole)

**18. 6. 2011 Sportovní odpoledne na K-S 14 „U Chleby“:**  
 13.00 hod. - 14.00 hod. prezentace soutěžících družstev  
 Soutěž se v rámci projektu zájezdu i turistika sportovní a akční pro posílení. Družstva budou bojevně motivována, soutěžní disciplíny budou upravovány pro rodné týmy a pro sportovce s tělesným postižením.

**29. 6. 2011 Králický Orál (Měšťanský sportovní areál):**  
 15.30 hod. - 16.30 hod. prezentace závodníků  
 Běh na 5 km na atletické dráze

**Červenec - září**  
 turnaj v minigolfu  
 turnaj ve stolním tenise

**Rien**  
 Cyklistická časovka Krátky - Měšťanské a zpět. Start a cíl u K-S 14 „U Chleby“






2007/2013



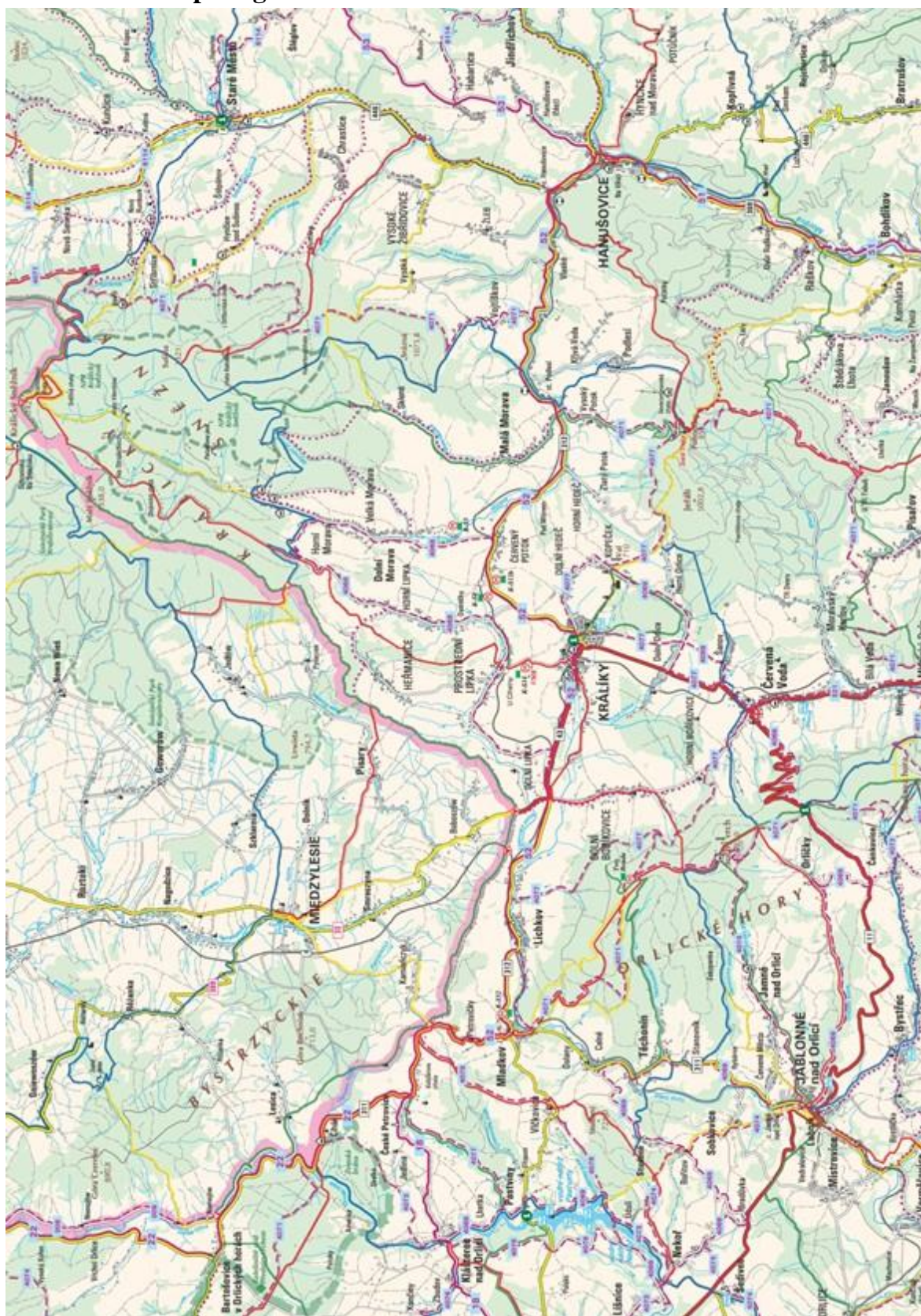


Tento projekt je spolufinancován ze zdrojů EU prostřednictvím Evropského Grantu.

## 12.11 Výpis z katastru nemovitostí – město Králíky

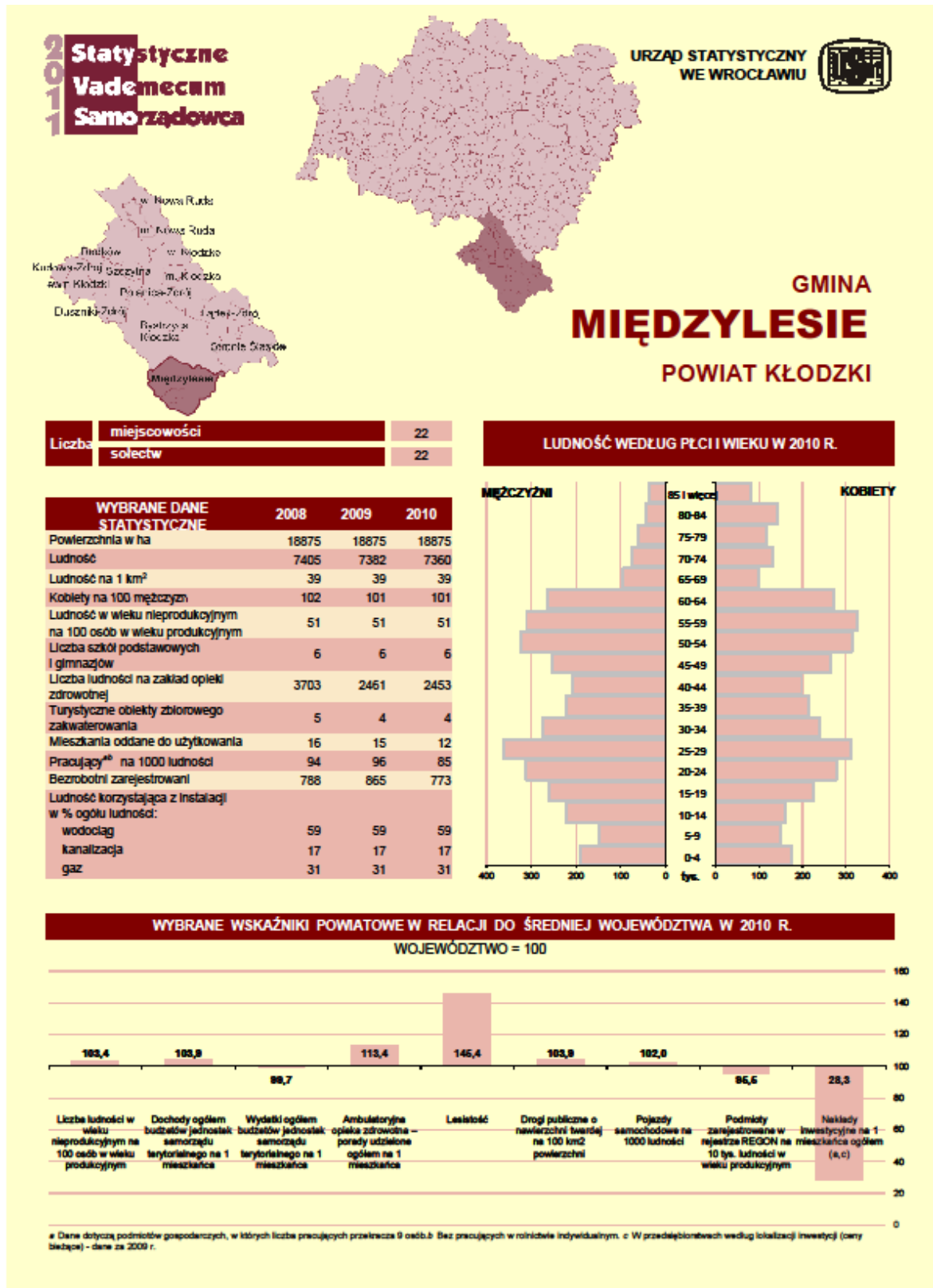
Úhrnné hodnoty druhů pozemků				Údaje katastru nemovitostí		
				Platnost k: 16.01.2012 15:15		
Vyhотовeno bezúplatně dálkovým přístupem pro účel: Správa majetku, č.j.: 6912/2011/MO/VK pro Město Králíky						
Kraj 94 Pardubický		Okres CZ0534 Ústí nad Orlicí				
Obec 580481 Králíky		Katastrální území 672556 Králíky				
Výrobní podoblast B3 Bramborářsko-ovesná						
Druh pozemku	Výměra [m <sup>2</sup> ]	Počet parcel	Počet dílů z toho využití nemovitostí	Výměra [m <sup>2</sup> ]	Počet parcel	Počet dílů
orná půda	2851718	276	0 -	2851718	276	0
zahradá	365712	792	0 -	365712	792	0
travní p.	4460792	776	0 -	4460792	776	0
<b>Zemědělské pozemky</b>	<b>7678222</b>	<b>1844</b>	<b>0</b>			
lesní poz	1050592	46	0 les(ne hospodář) ostat.komunikace	2394	1	0
			-	1272	1	0
				1046926	44	0
vodní pl.	198290	72	0 tok přirozený	86811	48	0
			tok umělý	26824	12	0
			nádrž přírodní	334	1	0
			nádrž umělá	84321	11	0
zast. pl.	343595	1532	0 společný dvůr	7728	23	0
			zbojeniště	7412	43	0
			-	328455	1466	0
ostat.pl.	1400015	938	0 dráha	84897	8	0
			silnice	116161	29	0
			ostat.komunikace	380801	349	0
			ost.dopravní pl.	594	2	0
			zeleň	412575	123	0
			sport.a rekr.pl.	64230	12	0
			hřbitov-urn.háj	10847	1	0
			manipulační pl.	164796	140	0
			jiná plocha	144051	256	0
			neplodná půda	21063	18	0
<b>Celkem:</b>	<b>10670714</b>	<b>4432</b>	<b>0</b>			
Počet objektů			Počet	Výměra[m <sup>2</sup> ]		
parcely KN			4432	10670714		
budova s číslem popisným			817			
budova s číslem evidenčním			1			
budova bez čísla popisného nebo evidenčního			534			
rozestavěná budova			14			
počet částí budov			7			
vlastníci a jiní oprávnění			1607			
listy vlastnictví			1580			

## 12.12 Mapa regionu



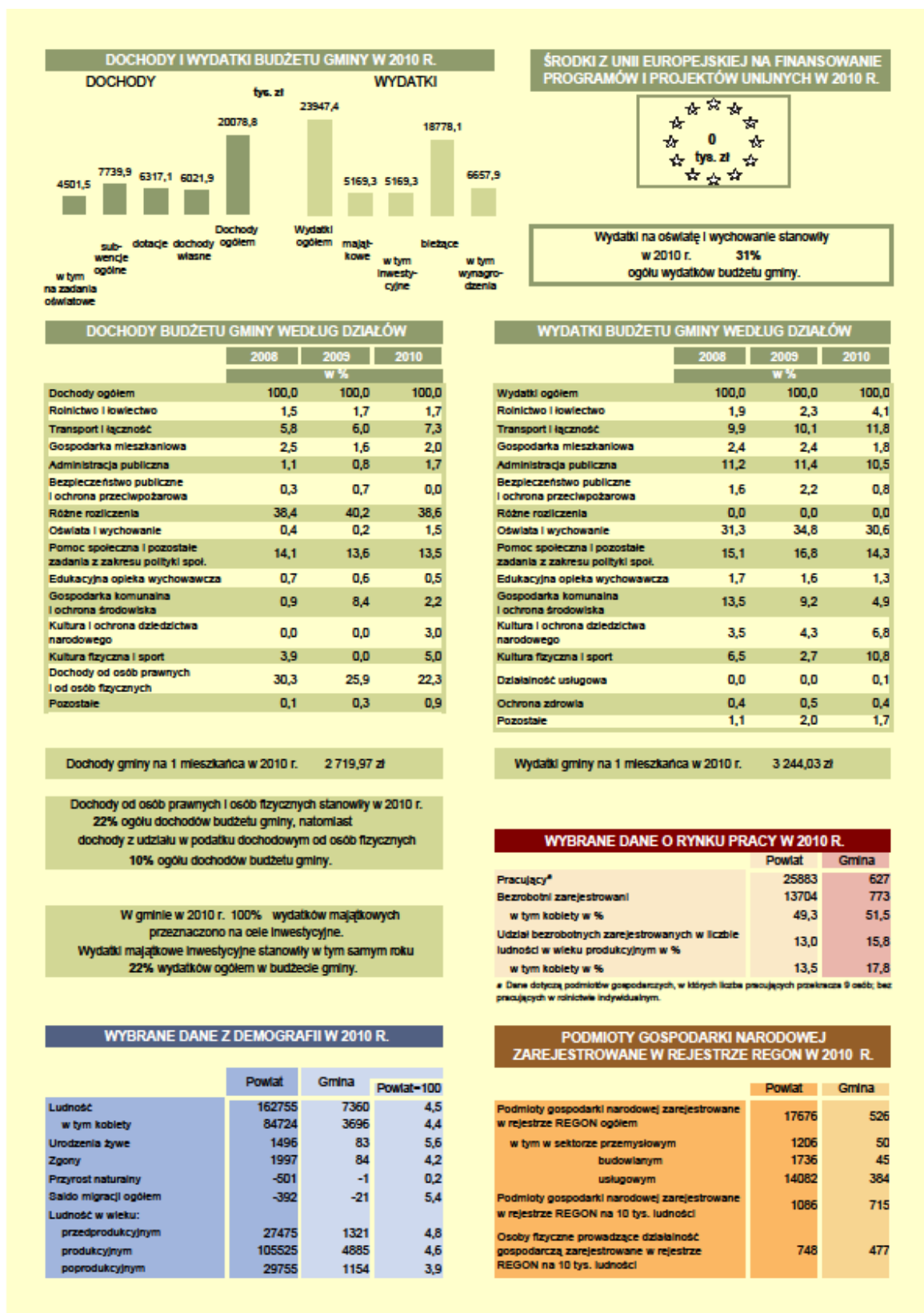
## 12.13 Demografické údaje Gminy Międzyzlesie

### 12.13.1 Gmina Międzyzlesie - část 1





## 12.13.2 Gmina Międzyzylesie - część 2



### 12.13.3 Gmina Międzyzylesie - część 3

EDUKACJA	2008/09	2009/10	2010/11
Żłobki ogółem	0	0	0
w tym oddziały żłobkowe	0	0	0
Miejsca w żłobkach	0	0	0
Dzieci przebywające w żłobkach w ciągu roku	0	0	0
Piacówki wychowania przedszkolnego	4	4	4
w tym przedszkola	2	2	2
Miejsca w przedszkolach	150	150	175
Dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego	172	170	188
w tym w przedszkolach	138	147	168
Szkoły podstawowe	4	4	4
Uczniowie szkół podstawowych	429	383	365
Szkoły gimnazjalne	2	2	2
Uczniowie szkół gimnazjalnych	273	278	263
Uczniowie przypadający na 1 komputer przeznaczony do użytku uczniów z dostępem do Internetu w szkołach:			
podstawowych	10	9	8
gimnazjalnych	7	7	7
Komputery z dostępem do Internetu przeznaczone do użytku uczniów w szkołach:			
podstawowych	42	42	46
gimnazjalnych	38	38	38

Ludność gminy według edukacyjnych grup wieku w 2010 r.:

0— 2 lata – 239  
 3— 6 lat – 237  
 7—12 lat – 381  
 13—15 lat – 296

Subwencja oświatowa w gminie wyniosła w 2010 r. (w tys. zł.)  
 4501,5

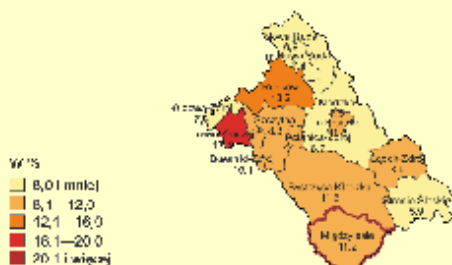


Biblioteki i filie	5
Czytelnicy w bibliotekach publicznych	1609
Wypożyczenia księgozbioru na 1 czytelnika w woluminach	28

Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi w 2010 r. wyniosły 84 595,92 zł



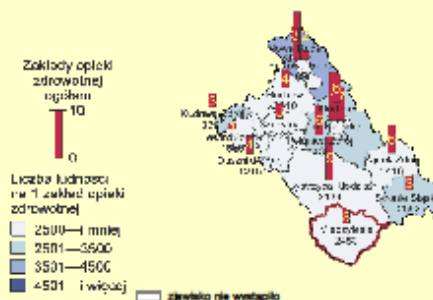
UDZIAŁ BENEFICJENTÓW POMOCY SPOŁECZNEJ W LICZBIE LUDNOŚCI OGÓŁEM W 2010 R.



Udział beneficjentów pomocy społecznej w % ogółu ludności w 2010 r. w powiecie wynosił 9% natomiast w gminie 11%

Wydatki na pomoc społeczną i pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej stanowiły 14% wydatków gminy w 2010 r.

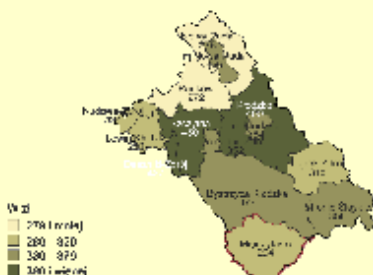
OCHRONA ZDROWIA W 2010 R.



LEŚNICTWO W 2010 R.

Lasy publiczne w ha	5657
w tym własność gminy	244
Lesistość w %	32,0

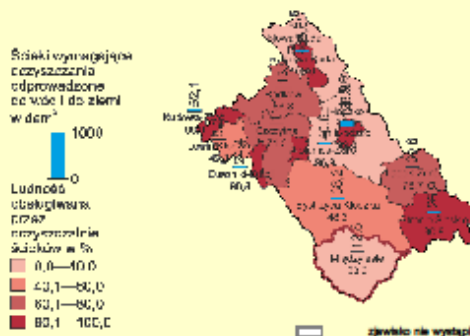
ZASOBY MIESZKANIOWE NA 1000 LUDNOŚCI W 2010 R.



Przełębna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w 2010 r. wyniosła 78,3 m<sup>2</sup>.

Wydatki na gospodarkę mieszkaniową stanowiły w 2010 r. 2% ogółu wydatków budżetu gminy.

OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW W 2010 R.



Liczba oczyszczalni ścieków	1
Zmieszane odpady komunalne zebrane w ciągu roku w t	524,6

12.13.4 Gmina Międzylesie - część 4

GMINA MIĘDZYLESIE NA TLE GMIN POWIATU WOJEWÓDZTWA W 2010 R.

Lokata gminy w powiecie 10 110 Lokata gminy w województwie

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność na 1 km <sup>2</sup>	Kobiety na 100 mężczyzn	Saldo migracji na 1000 ludności	Dochody i wydatki budżetów gmin		Opieka długoterminowa na 1000 osób	Zadłużenie budżetów gmin na 1000 mieszkańców	Czytelność bibliotek publicznych na 1000 ludności	Turystyczne obiekty		Przebiegowa powierzchnia użytkowa w lokalach mieszkalnych na 1000 ludności	Ociepleń ludności korzystającej z instalacji		Podmioty zarejestrowane w rejestrze REGON na 10 tys. ludności		
				na 1 mieszkańca	na 1 mieszkańca				wodociągowej	kanalizacyjnej		zbiornikowe	inne		wodociągowej	kanalizacyjnej
BYSTRZYCA-KŁODZKA	10 110	6 115	8 110	11 133	12 103	11 101	11 101	4 18	6 12	6 17	5 39	10 135	9 99	8 60	9 62	
DUSZNIK-ZDRÓJ	5 30	12 156	11 122	5 97	6 48	4 65	4 65	1 10	2 8	1 5	8 80	5 72	3 24	2 25	3 21	
KŁODZKO (GM. MIEJSKA)	1 17	13 161	13 137	14 161	3 68	3 68	3 68	5 20	10 45	11 46	9 84	2 37	2 16	1 20	1 4	
KŁODZKO (GM. WIEJSKA)	8 94	4 77	6 96	12 144	5 66	5 42	12 141	6 73	11 53	11 58	13 65	14 165	12 136	13 94	14 148	
KUDOWA-ZDRÓJ	4 28	10 148	2 69	6 60	5 66	8 68	8 125	9 82	13 127	1 7	2 6	7 65	6 100	4 28	3 28	6 39
<b>LAPSKAZEMIE</b>	7 81	11 153	12 123	8 97	5 66	10 68	9 127	7 74	4 10	4 10	3 21	11 145	7 55	5 41	4 27	4 27
LEWIN-KŁODZKI	14 159	8 137	1 43	2 28	1 26	1 4	1 42	11 101	12 111	13 76	10 44	2 18	12 150	10 102	7 48	7 40
<b>MIEDZYLESIE</b>	13 154	2 25	10 119	14 163	5 66	11 76	2 76	8 77	7 27	8 31	14 83	4 23	13 159	13 142	11 78	13 131
NOWA RUDA (GM. MIEJSKA)	2 22	8 137	14 152	9 108	5 66	14 150	13 156	10 89	2 11	11 58	8 37	14 137	1 28	5 38	9 66	5 34
NOWA RUDA (GM. WIEJSKA)	6 66	4 77	5 94	13 154	5 66	13 114	10 131	5 66	10 52	8 31	12 47	6 53	7 109	14 154	14 124	12 128
POLANICA-ZDRÓJ	3 24	14 168	3 83	3 29	5 66	2 13	3 78	1 30	6 22	3 9	3 9	1 14	3 47	1 15	4 35	2 5
RADKÓW	8 94	1 17	7 98	4 39	5 66	4 41	6 120	2 51	8 36	7 14	5 12	12 115	4 67	11 117	12 91	11 93
STRONIE ŚLĄSKIE	12 119	7 131	9 114	10 121	5 66	7 53	4 85	11 101	3 13	5 11	7 24	13 128	9 131	6 39	6 42	8 57
SZCZYTNA	11 116	2 25	4 91	7 92	2 28	3 35	7 121	14 144	14 137	13 76	9 42	11 110	8 129	8 85	10 72	10 66

Zawęzienia i składowe publikacje porównawcze, szczegóły i dane i notki dotyczące elektronicznie i w formie drukowanej, w których przypadku umyślnie lub nieumyślnie danych nieobecnych<sup>1)</sup> mogą ulec zmianie w następnych publikacjach.

Informacje i dane zamieszczane w publikacjach Urzędu Statystycznego, Zwęz i dane elektronicznie i w formie drukowanej, w których przypadku umyślnie lub nieumyślnie danych nieobecnych<sup>1)</sup> mogą ulec zmianie w następnych publikacjach.

a) Najmniejsza wartość została oznaczona jako biała 1, natomiast największa – jako ostatnia lokata spośród zestawionych jednostek.



Bank Danych Lokalnych  
www.stat.gov.pl/bdl

## 12.14 Ekonomické ukazatele – město Králíky

Soustava informativních a monitorujících ukazatelů hospodaření obce

podle údajů výkazů FIN 2-12 M a Rozvaha sestavených

k 31. 12. 2010

v tis. Kč

IČ: 00279072 MěÚ Králíky LAU1: CZ0534 ÚSTÍ NAD ORLICÍ			
Název ukazatele		Číslo ukazatele	Hodnota
Počet obyvatel obce		1	4 576
Příjem celkem (po konsolidaci)		2	183 504,82
Úroky		3	1 211,43
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků		4	42 224,57
Dluhová služba celkem	/3 + 4/	5	43 436,00
Ukazatel dluhové služby (v %)	/5 : 2/	6	23,67
Aktiva celkem		7	989 719,00
Cizí zdroje		8	75 879,00
Stav na bankovních účtech celkem		9	10 076,00
Úvěry a komunální dluhopisy		10	12 656,00
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy		11	0,00
Zadluženost celkem	/10 + 11/	12	12 656,00
<b>Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %) *</b>	<b>/8 : 7/</b>	<b>13</b>	<b>7,67</b>
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	/12 : 8/	14	16,68
Cizí zdroje na 1 obyvatele	/8 : 1/	15	16,58
Oběžná aktiva		16	19 185,00
Krátkodobé závazky		17	59 506,00
<b>Celková likvidita *</b>	<b>/16 : 17/</b>	<b>18</b>	<b>0,32</b>

\*) Za obec s vyšší mírou rizika hospodaření se považuje obec, jejíž ukazatel celkové likvidity je v intervalu <0; 1> a zároveň podíl jejích cizích zdrojů k celkovým aktivům je vyšší než 25 % včetně.

## 12.15 Kauza Henlein

### 12.15.1 Seznam čestných občanů města Králíky – zpracování pro web kraliky.net (Divíšek)

- 1864 19.6. rozhodnuto udělit čestné občanství Josefu Hoyerovi, představenému Okresního smíšeného úřadu Králíky
- 1907 26.2. starosta Johann Kretschmer jmenován čestným občanem
- 1909 16.12. čestným občanem jmenován dr. Gustav Schreiner, poslanec Říšské rady
- 1939 9.5. při své návštěvě přijal Konrád Henlein čestné občanství – (pozn. - listiny z hrušky věže muzea)
- 1946 25.3. usnesení o udělení ministru průmyslu Boh. Laušmannovi
- 1946 5.5. přijel do Králík Boh. Laušman, aby převzal dekret k čestnému občanství
- 1948 23.11. schváleno udělení čestného občanství prezidentu republiky Klementu Gottwaldovi
- 1950 3.2. schválen návrh o zrušení čestného občanství B. Laušmannovi
- 1976 21.9. uděleno pplk. Anatolii Ivanoviči Baranikovu
- 1980 26.9. uděleno Georgii Michailoviči Kostrubovi
- 1981 9.1. předán dekret o udělení čestného občanství plukovníku Olegu Ivanoviči Zarajskému
- 2004 11.5. uděleno čestné občanství panu Franzi Jentschkemu za dlouholeté zásluhy o obnovu kulturních a historických památek na Králicku

Poznámka – Divíšek:

Zajímavé je to, že Henleinovi to nevzali, Laušmanovi ano

Udělená čestná občanství občanům Králík v jiných obcích:

- 1893 27.4. čestné občanství Mladkova za zásluhy o obec obdrželi Ferdinand Rotter – poslanec zemské rady a hejtman z Králík a Jaroslav Mensi – zástupce hejtmana

JOSEF HOYER (1838-1849)

\*10.1.1800 v Děčíně

1881 v Litoměřicích

Otec Josefa Hoyera Franz byl v roce 1809 jmenován zkušeným magistrátním radním. Josef Hoyer studoval práva, 9.1.1829 získal ústecké měšťanské právo a jako kancelářský pomocník působil na magistrátu. V roce 1832 byl jmenován hospodářským správcem města, později justiciářem na panství Střekov a Velké Březno. V roce 1836 zakoupil za 3600 zl. rodný dům Raphaela Mengse na náměstí č.p. 210. Hoyer nechal dům zbourat a na jeho místě postavit vůbec první dvoupatrový dům v Ústí. 11.4.1838 byl zvolen starostou města. Za Hoyerova starostování došlo Ústí nad Labem na počátek průmyslové revoluce. Hoyer se zasloužil zejména o rozvoj paroplavby na Labi a o výstavbu železnice. Nechal také zbořit renesanční radnici a vystavil novou, pozdější budovu okresního soudu. V roce 1848 ve městě zřídil oddíl národní gardy. V roce 1849 se vzdal úřadu starosty. V letech 1850-1851 byl prvním okresním soudcem v Ústí nad Labem, později byl v této funkci přeložen do Rumburku, Králík a Úštěku. V Králikách byl za zásluhy vyznamenán čestným občanstvím. Josef Hoyer zemřel jako penzista v Litoměřicích.

doc. PhDr. Marie MACKOVÁ, Ph.D. - sborník

Johann Kretschmer - starosta města Králíky. In: Vindemia. Ústí nad Labem 1997, s. 161 - 175. ISBN 80-86067-14-9.

## 12.15.2 Denní tisk

Králíky odmítají řešit čestné občanství Henleina - iDNES.cz

http://zpravy.idnes.cz/kraliky-odmitaji-resit-cestne-obcanstvi-henleina-f..

**iDNES.cz** / Zprávy

### Králíky odmítají řešit čestné občanství Henleina

5. listopadu 2007 12:32

Mezi čestnými občany města Králíky figuruje i vůdce sudetských Němců v prvorepublikovém Československu Konrád Henlein. Je možné, že na seznamu zůstane i nadále. Zastupitelé se jeho vyškrtnutím letos v létě odmítli zabývat, další možnost budou mít na svém jednání 5. listopadu.



Konrád Henlein se stal čestným občanem Králik 9. května 1939 | foto: ČTK

"Revize udělených čestných občanství ale není namístě," říká starostka městečka na Orlickoústecku Jana Ponočná.

"V létě jsme tuto záležitost už projednávali na popud jednoho občana jiného města. Zastupitelstvo se usneslo, že zatím s tím nic dělat nebude. Mezi čestnými občany města je ještě mnoho jiných kontroverzních lidí, například Klement Gottwald a tři generálové ze sovětské vojenské posádky. Rozhodli jsme se, že nebudeme měnit dějiny a necháme to tak, jak to je," uvedla Ponočná.

Konrád Henlein se stal čestným občanem Králik 9. května 1939 při své návštěvě města v Sudetech.

#### Králíky už škrtyly, ale před 57 lety

V roce 1946 bylo čestné občanství uděleno také tehdejšímu sociálnědemokratickému ministru průmyslu Bohumilu Laušmannovi. Ten po únoru 1948 emigroval, ale v prosinci 1953 byl z rakouského exilu unesen agenty Státní bezpečnosti zpět do Československa. Čtyři roky nato byl odsouzen k 17 letům vězení. Za nevyjasněných okolností zemřel roku 1963 v ruzyňské věznicí.

Už 3. února 1950 město Králíky schválilo návrh na zrušení jeho čestného občanství.

"Je zajímavé, že Bohumil Laušmannovi bylo čestné občanství odebráno, Konrádu Henleinovi nikoliv," podivuje se Jan Divíšek, který sepsal pro server oblasti Králicka [www.kraliky.net](http://www.kraliky.net) seznam čestných občanů Králik.

#### Čestní občané Hitler a Stalin

Kontroverzní čestní občany mají i jiná města v Pardubickém kraji. Například v Chrudimí je na jejich seznamu sovětský diktátor Josif Vissarionovič Stalin a první československý "dělnický prezident" Klement Gottwald.

Podle místostarosty Chrudimí Pavla Kobelíče vedení města revizi čestných občanství neplánuje, neboť u zavržených osobností je nutné přihlížet k tomu, za co tento titul dostaly.

"Gottwald získal čestné občanství jako předseda vlády, který obnovil republiku, Stalin byl v roce 1945 symbolem osvobození. Musíme to chápat v historickém kontextu," řekl Kobelíč letos v dubnu.

Lanškroun na Orlickoústecku má dodnes na seznamu čestných občanů Adolfa Hitlera. Tamní zastupitelé jej nevyškrtli, ale schválili prohlášení, ve kterém se od rozhodnutí svých předchůdců distancovali.

Autoři: dp, MF DNES, ČTK

JobDNES Automedail TOPkontakt Reality Dovolená

**Spojené arabské emiráty, Dubai**  
last-minute, snídaně, letecky, 8 dní  
cena za osobu od 78 480 Kč



Last-minute | Tipy na dovolenou | Vhodné letenky  Více z nabídky 118 585 zájezdů

Printed with **Printline** trial software  
Purchase at [www.printline.com](http://www.printline.com)

### 12.15.3 Kauza Henlein – reakce Sdružení Patriot

[http://www.denik.cz/z\\_domova/henlein20071107.html](http://www.denik.cz/z_domova/henlein20071107.html)

#### Henleina vymazat či připomínat?

KRÁLÍKY - O odejmutí čestného občanství zakladateli Sudetoněmecké strany a pozdějšímu říšskému místodržícímu Konradu Henleinovi se při pondělním jednání králického zastupitelstva marně pokoušel Jan Králík z Prachatic.

Tento předseda občanského sdružení Patriot CZ je ve městě známý především jako zakladatel každoročního „Setkání Králíků v Králíkách“. Nakonec se nedostal ani ke slovu.

„Já si nedokážu představit, že bych přijel do Prachatic a chtěl něco navrhnout tamnímu zastupitelstvu. To mi připadá nenormální, aby k nám občané jiných měst přijížděli na zastupitelstvo a navrhovali nějaká usnesení,“ konstatoval místostarosta Čestmír Doubrava, jehož názor odpovídá danému usnesení. Tedy vyjmutím kohokoli ze seznamu čestných občanů se nezabývat, je to historie a svědectví o minulých dobách.

„Postoj zastupitelů mě lidsky i občansky šokuje. Henleinovské bojůvky můžeme z dnešního pohledu označit za teroristické, útočily na samostatný demokratický stát a jeho obyvatelstvo. Je nepřijatelné, aby člověk, který byl symbolem zla, násilí a teroru, byl v roce 2007 čestným občanem města,“ uvádí Jan Králík.

„Ani si nepamatuji, zda jsme se otázkou čestného občanství v devadesátých letech zabývali,“ říká Anton Zima, tehdejší starosta a současný zastupitel.

„Jsem přesvědčen, že pokud bychom takhle ‘vyloupli’ jedno jméno ze seznamu jen proto, že je mediálně přitažlivé, a hlasovali jen o něm, tak říkáme, že ostatní jsou OK. Nic jiného bychom nedělali, než že bychom škrtnuli jedno jméno a k němu připsali, že už v seznamu není. Ale ono tam stejně je: historii nepřepíšeme a nepřegumujeme. Pokud bychom to dělali, považují to za farizejství a politické akty. Spíše navrhuji, aby Králíky iniciovaly a podpořily otevření expozice, kde bude seznam všech čestných občanů, včetně důvodů, proč ocenění dostali. Může být například v králickém Vojenském muzeu, které by mělo zobrazovat sociální, demografickou, politickou, technickou a jinou úroveň své doby. Ať se ví, jaké měly Králíky dějiny, nemáme právo je přepisovat,“ soudí Anton Zima.

Čestnými občany Králík jsou mj. také Klement Gottwald anebo tři velitelé sovětských vojsk, kteří se postupně vystřídali jako velitelé v nedalekých okupačních kasárnách. Podobnými problémy s někdejšími udělením čestného občanství osobnostem spojeným s obdobím dvou totalitních systémů se zabývali představitelé řady měst. Na seznamu čestných občanů města Lanškrouna, který kdysi patřil rovněž na území Sudet, je například Adolf Hitler.

#### Radio Praha - Český rozhlas 7 - vysílání do zahraničí

[http://66.102.9.104/search?q=cache:EragTvH0Ky4J:www.radio.cz/cz/zpravy\\_vcera+kr%C3%A1l%C3%ADky+henlein&hl=cs&ct=clnk&cd=7&gl=cz&client=firefox-a](http://66.102.9.104/search?q=cache:EragTvH0Ky4J:www.radio.cz/cz/zpravy_vcera+kr%C3%A1l%C3%ADky+henlein&hl=cs&ct=clnk&cd=7&gl=cz&client=firefox-a)

Sdružení protestuje proti čestnému občanství Henleina v Králíkách

Občanské sdružení Patriot CZ z Králík na Orlickoústecku protestuje proti tomu, aby vůdce sudetských Němců v prvorepublikovém Československu Konrad **Henlein** zůstal na seznamu čestných občanů města. Jan Králík ze sdružení řekl, že hodlá získat podporu poslanců zvolených za Pardubický kraj. Zrušením občanství se zastupitelé odmítli v úterý zabývat již podruhé s tím, že nechtějí měnit dějiny. Čestné občanství udělily **Králíky** Henleinovi při jeho návštěvě 9. května 1939. Historik Jan Tetřev z Východočeského muzea v Pardubicích uvedl, že na ponechání čestného titulu mají zastupitelé plné právo, přesto se jejich rozhodnutí podivuje.

## 12.15.4 Kauza Henlein – Laušman

660/1946 Ú.1.

### Vyhláška ministra průmyslu

ze dne 27. prosince 1945

Na základě § 1, odst. 4 dekretu presidenta republiky ze dne 24. října 1945, č. 100 Sb. , o znárodnění dolů a některých průmyslových podniků, vyhlašuji, že podnik Hedvábný průmysl Steiner & Kober, Králíky, se sídlem v Králíkách, byl dnem 27. října 1945 znárodněn zestátněním, poněvadž jde o tkalcovnu hedvábí s více než 400 zaměstnanci podle průměru stavů ke dnům 1. ledna let 1938 až 1940 podle § 1, odst. 1, č. 22 tohoto dekretu.

Znárodněním nabývá československý stát vlastnictví znárodněného podniku, a to veškerých nemovitostí, budov a zařízení, sloužících provozu znárodněného podniku, veškerého příslušenství podniku, počítajíc v to všechna práva (patenty, licence, živnostenská oprávnění, známky, vzorky apod.), směnky, cenné papíry, vkladní knížky, hotovosti a pohledávky k podniku náležící, jakož i všech hotových i nedokončených výrobků, polotovarů, zásob a hmot, které patří podniku v den počátku účinnosti tohoto dekretu. Ložisek a nalezišť surovin a movitostí a práv sloužících trvale provozu podniku se týká znárodnění, i když náleží někomu jinému než vlastníku podniku.

Zároveň s podnikem se znárodnují v rozsahu plynoucím z ustanovení § 4, odst. 2 dekretu i veškeré pomocné podniky a pomocné závody, náležící vlastníku podniku, jakož i veškeré podniky a závody, které tvoří s podnikem znárodněným nerozlučný hospodářský celek.

O tom dávám vědět s účinkem doručení.

Ministr průmyslu:

**B. Laušman v. r.**

**25. 3. 1946** usnesení o udělení čestného občanství ministru průmyslu Boh. Laušmannovi.

**5. 5. 1946** Boh. Laušmanovi předán dekret k čestnému občanství.



## 12.16 Povolební příprava

V Králíkách jednají o místostarostovi - Orlický deník

[http://orlicky.denik.cz/zpravy\\_region/v-kralikach-jednaji-o-mistostarost...](http://orlicky.denik.cz/zpravy_region/v-kralikach-jednaji-o-mistostarost...)

denik.cz Zprávy z ČR a ze světa »

# deník.cz

ANKETA DENÍKU Zvolte si svého krajského hejtmana

### V Králíkách jednají o místostarostovi



22.10.2010 06:46

**Králíky – Pod Králickým Sněžníkem se rovněž schyluje k nové povolební koalici.**

Tedy spíše staronové. Podle informací, které poskytla Deníku současná starostka Jana Ponocná, přibude do stávajícího „triumvirátu“ nezávislé kandidátky Naše město, ODS a Králíky 2010 (sdružení lidovců a nezávislých kandidátů) možná ještě TOP 09. „S ní nadále jednáme,“ potvrzuje první žena Králík, která by koalici dohodu, podpořenou devíti mandáty, víděla ráda na stole co nevidět. „Předjednáno je, na začátku příštího týdne by mělo být hotovo,“ doplňuje.

Jana Ponocná je jedničkou kandidátky naše město, která s necelými pětadvaceti procenty komunálky vyhrála a v patnáctiletém zastupitelstvu bude mít čtyři své zástupce. Varianta s obhajobou starostenského křesla se tedy nabízí. „S touto alternativou počítáme,“ přiznává žena, která vedla město poslední čtyři roky. Pokud ale v úřadě skutečně zůstane, bude k sobě muset najít nového místostarostu. Čestmír Doubrava, lídr ODS, totiž na preferenční hlasy ze zastupitelstva vypadl. „To je právě to, o čem jednáme. Variant je víc, nerada bych je předčasně pouštěla do novin,“ nevykládá Jana Ponocná povolební karty na stůl.

JAN POKORNÝ

Copyright © VITAVA-LABE-PRESS, s.r.o., 2005, všechna práva vyhrazena. Používáme informační servis ČTK. Publikování nebo šíření obsahu denik.cz je bez písemného souhlasu VITAVA-LABE-PRESS, s.r.o., zakázáno. VITAVA-LABE-PRESS, s.r.o. je členem Sece vydavatelů internetových stránek [ISSN](http://www.issn.cz).

Kontakt na redakci [jana@denik.cz](mailto:jana@denik.cz) deník. Proč investovat v novinách - [www.denik.cz/pouzivateli](http://www.denik.cz/pouzivateli)

## 12.17 Výsledky voleb do zastupitelstva města Králíky

Starostkou v Králíkách zvolili zastupitelé Ponocnou - Aktuálně.cz

<http://aktualne.centrum.cz/domaci/regiony/pardubicky/clanek.php?id...>

### Starostkou v Králíkách zvolili zastupitelé Ponocnou

13:35 | 16.11.2010

[mik](#)

Komentáře: 0

**Králíky** - Podruhé za sebou stane v čele Králíků dosavadní starostka Jana Ponocná ze sdružení Naše město.

Její zástupcem bude komunista Antonín Vyšohlíd.

Pětičlennou radu města tvoří zástupci Nového města, TOP 09, komunistů, Králíků 2010 a občanští demokraté. V zastupitelstvu mají dohromady devět mandátů.

"Spolupráci s KSČM nevidím jako problematickou, je to sice neobvyklé, ale u nás to není vyhraněné čistě stranicky," řekla ke složení vedení Ponocná.

V opozici zůstanou sociální demokraté, Moravané a nezávislí, všichni ve volbách získali shodně dva mandáty.

---

## 12.18 Ohlédnutí za volbami

Zničily koalici osobní spory.? - Orlický deník

denik.cz Zprávy z ČR a ze světa »

[http://orlicky.denik.cz/zpravy\\_region/znicily-koalici-osobni-spory20101117.html](http://orlicky.denik.cz/zpravy_region/znicily-koalici-osobni-spory20101117.html)

# deník.cz

### Zničily koalici osobní spory..?



18.11.2010 04:27

Králíky – „Byl to festival osobních nenávistí. Intel  
aktuální kolaps,  
řiká o volbě místostarosty v Králíkách Pavel Strnad.

Všechna města na Orlickoústecku už mají nové vedení. Přesně měsíc po volbách se konalo ustavující zasedání zastupitelstva v Králíkách. Starostkou se znovu stala Jana Ponocná (Naše město), místostarostu se podařilo zvolit až na čtvrtý pokus, stal se jím Antonín Vyšehlid (KSČM).

Vyjednávání o koalici ve městě byla náročná, nakonec ji vytvořilo vítězné uskupení Naše město, jež získalo v zastupitelstvu čtyři mandáty, s ODS, jež má dva mandáty, TOP 09 a Králíky 2010, které mají po jednom mandátu. V patnáctičlenném zastupitelstvu má osm mandátů. Opozici v Králíkách tvoří ČSSD, Moravané, Nezávislí a KSČM.

Zatímco volba starostky byla jednoznačná, když jediná kandidátka Jana Ponocná byla zvolena deseti hlasy, na post místostarosty byli čtyři kandidáti. „Králíky jsou malé město, všichni se znají a každý si nese nějaké stíγμα,“ glosovala Jana Ponocná volbu místostarosty. Neuspěl Pavel Strnad (Naše město), Ladislav Tóth (Králíky 2010) ani Dušan Krabec (Moravané).

Devít hlasy byl nakonec zvolen Antonín Vyšehlid (KSČM). „Koalice hlasovala jako koalice v případě volby starostky, potom už ne. Byl to festival osobních nenávistí. Pro mě například nezvedl ruku koalici zastupitel za ODS Vlastimil Kubíček,“ říká otevřeně Pavel Strnad, který považuje zvolení komunistického zastupitele místostarostou dva dny před 17. listopadem za tragédii.

Autor: Šárka Mikulecká

Copyright © VITAVALABE-PRESS, a.s., 2005, všechna práva vyhrazena. Bližší informace u servisní služby ČTK. Publikování nebo šíření obsahu denik.cz je bez písemného souhlasu VITAVALABE-PRESS, a.s., zakladatel VITAVALABE-PRESS, a.s. je členem Společnosti vydavatelů hromadných sdělovacích prostředků UVDI.

Kontakt na redakci: [aut@denik.cz](mailto:aut@denik.cz). Proč hlásit v novkách - [www.novkymnovkych.cz](http://www.novkymnovkych.cz)

## Vyhlášení nejlepších česko-polských partnerství

V rámci mezinárodní česko-polské konference konané v Rychnově nad Kněžnou u příležitosti 15. výročí založení Euroregionu Glacensis proběhlo slavnostní vyhlášení a ocenění vítězů soutěže o nejlepší česko-polská partnerství za uplynulých 15 let existence EG.

V souvislosti s dosažením významného milníku v historii Euroregionu Glacensis byla v první polovině letošního roku vyhlášena soutěž o nejlepší česko-polská partnerství. Cílem soutěže bylo vybrat a ocenit nejlepší přeshraniční spolupráci členů Euroregionu Glacensis a veřejně vyjádřit uznání za vynikající výsledky dosažené v oblasti přeshraniční česko-polské spolupráce, a tím iniciovat nové impulzy pro další budování česko-polských vztahů.

Česká část Euroregionu Glacensis leží na území 3 krajů: Královéhradeckého, Pardubického a Olomouckého a polská část se rozprostírá na území okresů (powiatů) dzierzoniowski, kłodzki, strzebiński, walbrzyski, ząbkowicki - právě z těchto území pochází členové EG, pro něž byla soutěž vyhlášena.

Odborná komise na základě podaných přihlíšek zvolila pořadí v jednotlivých kategoriích.

Celý ceremoniál vyhlášení vítězců proběhl za účasti významných hostů konference, jako byl například europoslanec Oldřich Vlasák nebo zástupce velvyslance České republiky v Polsku Karel Kysilka. Vítězové obdrželi poukaz na dvou denní zájezd do francouzského Štrasburku, který bude organizovat v příštím roce Euroregion Glacensis ve spolupráci s europoslancem Oldřichem Vlasákem. Účastníci budou mít možnost navštívit sídlo Evropského parlamentu a blíže se seznámit s činností evropských institucí. Dalším oceněním pro nejlepší česko-polská

partnerství bylo jejich umístění v prestižním kalendáři na rok 2012 a dále věcné dárky.

Přehled kategorií a umístění jednotlivých partnerství:

V kategorii č. 1 „Spolupráce v oblasti společných kulturních akcí“ se umístily:

1. místo: Město Broumov - Gmina Nowa Ruda
2. místo: Město Staré Město - Gmina Stronie Śląskie
3. místo: Město Hronov - Gmina Bielawa

V kategorii č. 2 „Spolupráce v oblasti zachování a obnovy historického dědictví“ se umístily:

1. místo: Město Králíky - Miasto Międzyzlesie

V kategorii č. 3 „Společná prezentace na výstavách a veletrzích cestovního ruchu“ se umístily:

1. místo: Město Česká Skalice - Gmina Kłodzko
2. místo: Město Ústí nad Orlicí - Miasto Bystrzyca Kłodzka
3. místo: Město Staré Město - Gmina Stronie Śląskie

V kategorii č. 4 „Tvorba společných propagačních produktů“ se umístily:

1. místo: Město Ústí nad Orlicí - Miasto Bystrzyca Kłodzka
2. místo: Město Česká Skalice - Gmina Kłodzko
3. místo: Město Nové Město nad Metují - Miasto Duxzniki Zdrój

V kategorii č. 5 „Spolupráce v oblasti společné infrastruktury cestovního ruchu“ se umístily:

1. místo: Obec Orlické Záhoří - Miasto Bystrzyca Kłodzka
2. místo: Město Náchod - Gmina Kudowa Zdrój
3. místo: Město Mzimžeci - Gmina Miroszów

V kategorii č. 6 „Spolupráce v oblasti volnočasových, rekreačních aktivit a sportů“ se umístily:

1. místo: Město Mzimžeci - Gmina Miroszów
2. místo: Město Staré Město - Gmina Stronie Śląskie
3. místo: Město Broumov - Gmina Nowa Ruda

V kategorii č. 7 „Spolupráce v oblasti spolkové činnosti“ se umístily:

1. místo: Město Nové Město nad Metují - Gmina Duxzniki Zdrój
2. místo: Město Ústí nad Orlicí - Miasto Bystrzyca Kłodzka
3. místo: Město Borohrádek - Gmina Ciepłowody

V kategorii č. 8 „Spolupráce v oblasti řešení krizového řízení“ se umístily:

1. místo: Město Hronov - Gmina Kudowa Zdrój

V kategorii č. 9 „Přeshraniční spolupráce škol, mládežnických organizací“ se umístily:

1. místo: Město Lanškroun - Miasto Dzierżoniów
2. místo: Město Broumov - Gmina Nowa Ruda
3. místo: Město Borohrádek - Gmina Ciepłowody

V kategorii č. 10 „Spolupráce v oblasti péče o přírodu a krajinu“ se umístily:

1. místo: Město Náchod - Gmina Kudowa Zdrój
2. místo: Město Hronov - Gmina Bielawa

Nad rámec jednotlivých kategorií došlo k ocenění třech partnerství, které vzorově rozvíjí česko-polskou spolupráci ve všech oblastech.

Zvláštní kategorií za celkovou spolupráci získaly: Město Králíky - Gmina Międzyzlesie, Město Náchod - Gmina Kudowa Zdrój a Město Žacléř

Tímto gratulujeme všem oceněným a věříme, že vzájemná partnerství českých a polských měst a obcí se budou i nadále dobře rozvíjet.

## 12.20 Rozpočet Solectw

### Realizacja wniosków solectw w ramach Funduszu Soleckiego w roku 2011

p.prawna: uchwała Nr XL/249/10 Rady Miejskiej w Międzyzlesiu z dnia 9 marca 2010r.

Lp	Solectwo	Nazwa przedsięwzięcia	Środki funduszu soleckiego	Faktyczne wykonanie na 31 grudnia 2011 r.
1	Szklarnia	Dalszy remont świetlicy wiejskiej	8.411,00	8.411,00
2	Potoczek	Zakup namiotu i tablicy informacyjnej	4.682,00	4.580,00
3	Michalowice	Wypożyczenie świetlicy wiejskiej oraz zakup kosiarki spalinowej do trawy	5.636,00	5.635,00
4	Domaszków	Modernizacja wsi Domaszków (m. inw. budowa wiaty przystankowej, budowa bud. Gospodarczego, zakup ławo-stołów)	21.680,00	16.855,75
5	Różanka	Budowa placu rekreacyjnego w zakresie przyłącza energetycznego, wykonania wylewki pod wiatę, ciąg dalszy prac ziemnych.	12.183,00	11.508,46
6	Boboszków	Zagospodarowanie placu rekreacyjnego na części działki gminnej nr 100/1 w Boboszkowie	8.823,00	8.234,29
7	Jaworek	1. zakup sprzętu sportowego, rekreacyjnego i ogrodniczego 2. budowa zadaszona przed wejściem do świetlicy 3. utworzenie placu zabaw dla dzieci 4. doposażenie świetlicy	6.698,00	6.696,62
8	Dolnik	Kontynuacja remontu świetlicy wiejskiej	6.308,00	6.301,15
9	Jodłów	Remont świetlicy wiejskiej - kontynuacja	5.658,00	5.658,00
10	Długopole Górne	Remont muru i obejścia przed salą wiejską i salą komputerową w Długopolu Górnym	21.092,00	21.092,00
11	Kamieńczyk	Zagospodarowanie terenu wokół świetlicy wiejskiej	5.658,00	5.658,00
12	Lesica	Wymiana okien w świetlicy wiejskiej - Lesica 5	5.33,00	5.321,00
13	Roztoki	Modernizacja i doposażenie świetlicy wiejskiej w Roztokach	13.809,00	13.477,73
14	Gajnik	Uzupełnienie wyposażenia świetlicy	6.763,00	6.762,99
15	Goworów	Kontynuacja budowy parkingu na działce gminnej nr 9/13 w Goworowie - ciąg dalszy	12.855,00	12.855,00
16	Gniewoszków	Remont świetlicy wiejskiej i zakup wyposażenia do świetlicy w Gniewoszkowie	5.333,00	3.720,81
17	Nowa Wieś	Remont i wyposażenie budynku OSP	6.850,00	6.404,06
18	Pisary	Remont kładki pieszej na rzece „Nysa Klodzka” - dalsza realizacja projektu z 2009r.	7.154,00	7.154,00
19	Niemojów	Remont i wyposażenie świetlicy - cd.	4.856,00	4.846,00
20	Smreczyna	Rozbudowa działki rekreacyjnej	8.303,00	8.303,01
21	Międzyzlesie	1. Zakup namiotów-pawilonów gastronomicznych z wyposażeniem 2. Wymiana okien i doposażenie kuchni w remizie Ochotniczej Straży Pożarnej w Międzyzlesiu	21.680,00	21.667,52
22	Nagodzice	Dbany o to co mamy ( mapa cyt.-wys., projekt pod rozbudowę boiska)	8.172,00	8.172,00
<b>RAZEM</b>			<b>207.937,00</b>	<b>199.725,35</b>

Środki niewykorzystane -8.211,65zł.

## 12.21 Przedvolebni agitace – Tomasz Korczak

Tomasz Korczak - \_do\_wyborcow

[http://www.tkorczakforum.jky.pl/\\_do\\_wyborcow.html](http://www.tkorczakforum.jky.pl/_do_wyborcow.html)

### Tomasz Korczak kandydat na burmistrza

Doświadczenie, aktywność, rozwój

#### do wyborców

Strona Główna

DOSWIADCZENIE

AKTYWNOŚĆ

ROZWOJ

Kandydat do Rady Miejskiej

do wyborców

Galeria

Kontakt

Szanowni Mieszkańcy Miasta i Gminy Międzyzlesie

Zwykle raz na cztery lata zwracam się do Państwa w tej formie, by podziękować za mijającą kadencję. Lata 2006-2010, to lata naszej wspólnej wyjątkowej pracy owocującej wieloma zrealizowanymi zadaniami. Na przestrzeni mijających czterech lat zrobiono kilometry dróg, wybudowano parkingi i mosty, rozbudowano bazę sportową (zespół boisk w Międzyzlesiu i Domaszkowie), zrealizowano zadania poprawiające estetykę i wizerunek naszej gminy, w znaczący sposób doposażono w sprzęt jednostki OSP. Staraliśmy się wspólnie, by

funkcjonowała na naszym terenie dobrze zorganizowana oświata. Zrealizowanych zadań, jak Państwo wiecie było znacznie więcej, to tylko niektóre z nich, a wszystkie były odpowiedzią na zapotrzebowanie różnych środowisk naszej gminy.

Na realizację wielu zadań pozyskiwaliśmy „środki unijne” z: Regionalnego Programu Operacyjnego, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz Norweskiego Funduszu Finansowego z którego wykonaliśmy kanalizację miejską. Lata 2010-2011 będą szczególnymi dla naszej gminy przy wykorzystywaniu „środków unijnych”, kiedy kontynuować

będziemy budowę zespołu basenowego w Międzyzlesiu. Ważnym jest, że środki zewnętrzne to nie tylko fundusze europejskie, to także pozyskane przez gminę z MSWiA, Urzędu Marszałkowskiego, WFOŚiGW, NFOŚiGW, WFOGR, które okazywały się korzystniejszymi i mniej obciążającymi budżet gminy. W dalszym ciągu przygotowujemy się kolejne projekty. Gospodarowanie finansami gminy wymaga dyscypliny i wzajemnego zaufania, za które pragnę Państwu w sposób szczególny podziękować.

Polewieniem tego jest zajęcie w 2009 roku przez gminę 8 miejsca w ogólnopolskim rankingu uwzględniającym wszystkie obszary jej funkcjonowania.

Mijająca kadencja to również troska o miejsca pracy. Gmina nasza angażuje się w organizację szeroko zakrojonych robót publicznych, prac interwencyjnych, staży absolwentów. Jednakże mam świadomość, że nie rozwiązuje to wszystkich naszych problemów, że jest to problem ogólnopolski z którym skutecznie nie potrafiły sobie poradzić wszystkie dotychczasowe rządy. Dziękuję Przewodniczącemu i Radnym za rzeczową pracę w atmosferze wzajemnej zgody, wszystkim Sołtysom, Radom Soleckim za ciężką pracę na terenie swoich sołectw, a w szczególności za wspólną realizację Funduszu Soleckiego.

Dziękuję działającym na terenie gminy Stowarzyszeniom, organizacjom, grupom nieformalnym i lokalnym przedsiębiorcom za współpracę i zaangażowanie na rzecz budowy „Wspólnego Domu” jakim jest nasza Gmina.

Dziękuję druhom naszych jednostek OSP za ich poświęcenie i gotowość niesienia pomocy wszystkim potrzebującym.

Dziękuję pracownikom Urzędu i jednostek podległych.

Niebawem spotkamy się przy urnach wyborczych, gdzie oddając swój głos zdecyduje Państwo o dalszym rozwoju gminy z wykorzystaniem zdobytego doświadczenia i naszej wieloletniej sprawdzonej współpracy.

Proszę o głos dla mnie i kandydatów na radnych z „FORUM” z listy nr 20.  
[www.tkorczakforum.jky.pl](http://www.tkorczakforum.jky.pl)



## 12.22 Volby Międzylesie

### 12.22.1 Část 1

Wybory Samorządowe 2010 - Geografia wyborcza - Województwo dol...

http://wybory2010.pkw.gov.pl/geo/pl/020000/020810.html



Wybory samorządowe

Rzeczpospolita Polska >> Województwo dolnośląskie >> Powiat kłodzki >> gm. Międzylesie

Wyszukiwarka

**Geografia i Wyniki**

Organy Wyborcze

Komisje

Komunikaty

Transmisje wideo

Dane w arkuszach

Prelekcja

Dokumenty wyborcze

**Geografia wyborcza**

>> Gmina Międzylesie

- Pomarańczowe gospodarstwo w wyborach wójta, burmistrza lub prezydenta miasta.

Gmina	Liczba mieszkańców	Liczba wyborców	Obwodów
Międzylesie	7 662	6 212	9

Geografia		Wybory do rady gminy		Wyniki głosowania do rady		Wyniki wyborów do rady	
Wybory Burmistrza		Wyniki głos. i wyb. Burmistrza		Do pobrania			
<b>Zbiornice informacje o obwodach</b>							
Obwód nr	Adres	Typ obwodu	Przygotowany dla mieszkańców	Granice obwodu			
1	Miejsko - Gminy Ośrodek Kultury, Plac Wolności 15, Międzylesie	Powszechny	Ne	Miejsko Międzylesie ulice: Bolesława Chrobrego, Graniczna, Jana Sobieskiego, Adama Mickiewicza, Plac Wolności od Nr 2 do Nr 26 Powstańców Śląskich, Juliusza Słowackiego, Władysława Syrokomli, Sobolew, Ludwika Waryńskiego od Nr 2 do Nr 22 (parzyste), Włocławskiego, Wojska Polskiego Nr 1, 3, 5, 7-13 i 15			
2	Biśkoka Publiczna Niska i Gminy, ul. Wojska Polskiego 11, Międzylesie	Powszechny	Ne	Miejsko Międzylesie ulice: Jesionowa, Kolejowa, Kościelna Lesna, Lipowa, Osiedle, Pomierów, Plac Wolności od Nr 27 do Nr 41 Rolna, Skoczna, Snyrch Szopyłów, Trzydziestolecia PRL, Tyśiąclecia Państwa Polskiego, Ludwika Waryńskiego od Nr 1 do Nr 21 (nieparzyste), Wioenna, Wojska Polskiego Nr 6, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 20abc, 21, 22, 23, 24 i od Nr 25 do Nr 53 (całe)			
3	Świętlica Węjska, Psary 36	Powszechny	Ne	Wise: Dolnik, Jodków, Psary, Potoczki			
4	Różańskie Centrum Informacji Węjskiej, Rdzanka 53	Powszechny	Ne	Wise: Gniewoszów, Lesica, Niemcewów, Rdzanka			
5	Szkoła Podstawowa, Długopole Górne 79	Powszechny	Ne	Wise: Długopole Górne			
6	Węjski Ośrodek Kultury, ul. Kolejowa 3, Domeszów	Powszechny	Ne	Wise: Domeszów			
7	Szkoła Podstawowa, Goworów 17	Powszechny	Ne	Wise: Goworów, Jaworok, Michałowice, Nowe Wise, Sikkamia			
8	Świętlica Węjska, Roztoki 34	Powszechny	Tak	Wise: Gejtek, Negodźnica, Roztoki			
9	Świętlica Węjska, Babosów 11	Powszechny	Ne	Wise: Bobosów, Kamińczyk, Smreczyno			
<b>Zbiornice informacje o okręgach</b>							
Okręg	Granice			Liczba			
				mandatów	wyborców	zarejestrowanych lat	kandydatów ze wszystkich lat

## 12.22.2 Część 2

Wybory Samorządowe 2010 - Geografia wyborcza - Województwo dol...

<http://wybory2010.pkw.gov.pl/geo/pl/020000/020810.html>

Nr 1	miasto Międzyzlesie, ulice: Bolesława Chrobrego, Graniczna, Jana Sobieskiego, Adama Mickiewicza, Plac Wolności od Nr 2 do Nr 26, Powstańców Śląskich, Juliusza Słowackiego, Władysława Syrokomli, Ścieśnina, Ludwika Waryńskiego od Nr 2 do Nr 22 (nieperzysła), Warszawska, Wojska Polskiego Nr 1, 3, 5, 7, 9, 13 i 15	3	1 077	4	8
Nr 2	miasto Międzyzlesie, ulice: Jesionowa, Kolejowa, Kościelna, Leśna, Lipowa, Osiedle, Planierów, Plac Wolności od Nr 27 do Nr 41, Polna, Słoneczna, Szarych Szeregów, Trzydziestoletcia PRL, Tytułowa Państwa Polskiego, Ludwika Waryńskiego od Nr 1 do Nr 21 (nieperzysła), Wesoła, Wojska Polskiego Nr 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 20abc, 21, 22, 23, 24 i od Nr 25 do Nr 53 (cała)	3	1 218	2	6
Nr 3	wsie: Bobosów, Kamieńczyk, Smreczyzna	1	365	2	2
Nr 4	wsie: Dohńk, Jaworek, Jodłów, Goworów, Michalowice, Nowa Wieś, Pisary, Potoczek, Sokołmia	2	964	3	5
Nr 5	wsie: Gniewosów, Lesica, Niemojów, Różanka	1	403	1	1
Nr 6	wsie: Długopole Górne, Domaszów	4	1 624	3	8
Nr 7	wsie: Gąblik, Nagodzie, Roztoki	1	561	2	2
<b>Podsumowanie</b>		<b>15</b>	<b>6 212</b>	<b>17</b>	<b>32</b>

### Zbiórka informacje o listach kandydatów

Nr listy	Nazwa komitetu (kolejność po nr listy lub alfabetycznie)	Skrócona nazwa komitetu	Liczba kandydatów w okręgu nr.						Ogółem kandydatów
			1	2	3	4	5	6	
18	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW WŁADYSŁAWA MEMDŁA	KW WŁADYSŁAWA MEMDŁA			1	1			2
19	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MIĘDZYLESKA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	KW MIĘDZYLESKA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	1	1	1	1	1	1	13
20	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW FORUM TOMASZA KORCZAKA	KW FORUM TOMASZA KORCZAKA	1	1	1	1	1	1	15
21	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW AGATY BIERNACKIEJ	KW AGATY BIERNACKIEJ	1						1
22	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW ANNY KOWALSKIEJ	KW ANNY KOWALSKIEJ	1						1

### Wyniki głosowania w okręgach

Okręg	Liczba			Frekwencja	Liczba głosów ważnych	% głosów ważnych	Fakt głosowania
	uprawnionych	kart wydanych	głosów oddanych				
Nr 1	1 077	583	583	54.13%	561	96.23%	Tak
Nr 2	1 218	538	538	44.13%	524	97.40%	Tak
Nr 3	365	161	161	44.11%	160	99.38%	Tak
Nr 4	964	457	457	47.41%	449	98.25%	Tak
Nr 5	-	-	-	-	-	-	Głosowania nie przeprowadzono
Nr 6	1 624	696	696	42.83%	687	98.71%	Tak
Nr 7	561	203	203	36.19%	199	98.03%	Tak
<b>Podsumowanie</b>	<b>5 811</b>	<b>2 638</b>	<b>2 638</b>	<b>45.4%</b>	<b>2 580</b>	<b>97.8%</b>	

### Wyniki głosowania na kandydatów do rady

Okręg wyborczy nr	Nr listy	Nr no listy	Nazwisko i imię	Nazwa komitetu	Liczba głosów ważnych oddanych na kandydata	% głosów ważnych	Mandat
1	19	1	Czech Łukasz	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MIĘDZYLESKA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	196	34,9%	Tak
1	19	2	Pińska Teresa Maria	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MIĘDZYLESKA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	137	24,4%	Nie
1	19	3	Worosz Krzysztof Piotr	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MIĘDZYLESKA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	120	21,3%	Nie
1	20	1	Dudek Krzysztof	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW FORUM TOMASZA KORCZAKA	158	28,1%	Nie
1	20	2	Makra Jolanta	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW FORUM TOMASZA KORCZAKA	185	32,9%	Tak
1	20	3	Szura Stanisław Maksymilian	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW FORUM TOMASZA KORCZAKA	252	44,9%	Tak
1	21	1	Biernacka Agata Ewa	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW AGATY BIERNACKIEJ	183	32,6%	Nie
1	22	1	Kowalska Anna Józefa	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW ANNY KOWALSKIEJ	105	18,7%	Nie
2	19	1	Gronadzi Paweł	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MIĘDZYLESKA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	168	32,0%	Nie
2	19	2	Kubak Mariusz	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MIĘDZYLESKA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	153	29,2%	Nie
2	19	3	Włoszczyński Andrzej Stanisław	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MIĘDZYLESKA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	221	42,1%	Tak
2	20	1	Marciniak Jerzy Mikołaj	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW FORUM TOMASZA KORCZAKA	290	47,7%	Tak
2	20	2	Tatark Maria Rozalia	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW FORUM TOMASZA KORCZAKA	195	37,2%	Tak
2	20	3	Faron Barbara Zofia	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW FORUM TOMASZA KORCZAKA	152	29,0%	Nie
3	19	1	Bańkowski Janusz Franciszek	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MIĘDZYLESKA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	96	60,0%	Tak
3	20	1	Kasperowicz Maria	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW FORUM TOMASZA KORCZAKA	64	40,0%	Nie
4	18	1	Rusinek Krzysztof Bronisław	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW WŁADYSŁAWA MEMDŁA	210	46,7%	Tak



## 12.22.3 Część 3

Wybory Samorządowe 2010 - Geografia wyborcza - Województwo dolnośląskie

http://wybory2010.pkw.gov.pl/geo/pl/020000/020810.html

Okręg	Nr listy	Numer na liście	Nazwisko i imię	Wiek	Liczba	% (w skali okręgu wyborczego)	Wybrany
4	19	1	Kowalczyk Katarzyna Michalina		69	15,37%	Nie
4	19	2	Kucfr Ula Władysława		119	26,50%	Nie
4	20	1	Plazak Małgorzata Renata		145	32,29%	Tak
4	20	2	Migas Andrzej Henryk		123	27,39%	Nie
5	20	1	Dzięciol Janina				Wybrany bez głosowania Tak
6	18	1	Mendel Władysław Jan		273	39,74%	Tak
6	19	1	Andrzejew Irena Barbara		97	14,12%	Nie
6	19	2	Radkiewicz Anna Karolina		80	11,64%	Nie
6	19	3	Łącka Danieła		163	23,73%	Nie
6	20	1	Chmielewicz Mirosław		240	34,93%	Tak
6	20	2	Kaplan Franciszek Jan		161	23,44%	Nie
6	20	3	Dragan Krystyna		223	32,46%	Tak
6	20	4	Mendel Artur Stanisław		327	47,60%	Tak
7	19	1	Pyziak Agnieszka Bernarda		114	57,29%	Tak
7	20	1	Galik Zbigniew		85	42,71%	Nie

### Rada Miejska w Międzyzlesiu - wyniki wyborów

Okręg wyborczy nr	Nr listy	Numer na liście	Dane kandydata		Głosów ważnych oddanych na kandydata			
			Nazwisko i imię	Wiek	Liczba	% (w skali okręgu wyborczego)	Wybrany	
	1	19	1	Czech Lukasz	25	196	34,94%	
	1	20	2	Mokra Janina	62	185	32,98%	
	1	20	3	Szura Stanisław Maksymilian	46	252	44,93%	
	2	19	3	Włoszczyński Andrzej Stanisław	46	221	42,18%	
	2	20	1	Mardinek Jerzy Mikolaj	56	250	47,71%	
	2	20	2	Tatarski Marjo Rozalia	59	195	37,21%	
	3	19	1	Barłowski Janusz Franciszek	43	96	60,00%	
	4	18	1	Rusinek Krzysztof Bronisław	35	210	46,77%	
	4	20	1	Plazak Małgorzata Renata	38	145	32,29%	
	5	20	1	Dzięciol Janina	49			Wybrany bez głosowania
	6	18	1	Mendel Władysław Jan	62	273	39,74%	
	6	20	1	Chmielewicz Mirosław	42	240	34,93%	
	6	20	3	Dragan Krystyna	49	223	32,46%	
	6	20	4	Mendel Artur Stanisław	31	327	47,60%	
	7	19	1	Pyziak Agnieszka Bernarda	37	114	57,29%	

### Zbiórka informacji o kandydatach na urząd

Lp.	Nazwisko i Imię	Wiek	Wykształcenie	Nazwa komitetu	Miejsce zamieszkania, przynależność i poparcie	Treść oświadczenia lustracyjnego*)
1	Czech Lukasz	25	wyższe	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MIĘDZYLESIA WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA	Międzyzlesie, członek Platformy Obywatelskiej Rzeczypospolitej Polskiej	
2	Korczak Tomasz	48	wyższe	KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW FORUM TOMASZA KORCZAKA	Międzyzlesie, nie należy do partii politycznej	

\*) Treść oświadczeń lustracyjnych podano na podstawie oświadczenia terytorialnej komisji wyborczej

### Zbiórka informacji o kandydatach na urząd

Lp.	Nazwisko i Imię	Wiek	Wykształcenie	Miejsce zamieszkania przynależność i poparcie	Liczba głosów oddanych na kandydata	% głosów	Wybrany
1	Czech Lukasz	25	wyższe	Międzyzlesie, członek Platformy Obywatelskiej Rzeczypospolitej Polskiej	717	26,27%	Nie
2	Korczak Tomasz	48	wyższe	Międzyzlesie, nie należy do partii politycznej	2012	73,73%	Tak

### Zbiórka informacji o obwodach

Obwód nr	Adres	Typ obwodu	Liczba		Frekwencja	głosów ważnych	% głosów ważnych
			uprawnionych	kart wydanych			
1	Międzyzlesie - Gminny Ośrodek Kultury, Plac Wolności 15, Międzyzlesie	Powiatowy	1077	583	54,13%	576	98,00%
2	Rynek Publicznej Mieszki i Gminy ul. Wojska Polskiego 11, Międzyzlesie	Powiatowy	1219	538	44,13%	532	98,88%
3	Świątynia Wskała, Piary 36	Powiatowy	251	112	44,62%	112	100,00%

## 12.22.4 Část 4

Wybory Samorządowe 2010 - Geografia wyborcza - Województwo dol...

<http://wybory2010.pkw.gov.pl/geo/pl/020000/020810.html>

4	Białeścin, Centrum Informacji Wieleśkie, Bólszanka 53	Powszechny	403	133	133	33,00%	130	97,74%
5	Szkola Podstaszowa, Długopole Górne 79	Powszechny	622	249	249	40,03%	241	96,79%
6	Wiejski Ośrodek Kultury, ul. Kołpowska 3, Domaszków	Powszechny	1003	447	447	44,57%	441	98,60%
7	Szkola Podstaszowa, Gostombo 17	Powszechny	713	345	345	48,39%	337	97,60%
8	Świątynia Wiejska, Bostoki 34	Powszechny	561	203	203	36,19%	202	99,51%
9	Świątynia Wiejska, Boboszyów 11	Powszechny	365	161	161	44,11%	158	98,14%
<b>Ogółem</b>			<b>6214</b>	<b>2771</b>	<b>2771</b>	<b>44,59%</b>	<b>2729</b>	<b>98,48%</b>

Brak plików

Copyright © 2010 PKW | [helpdesk@poczta.kbw.gov.pl](mailto:helpdesk@poczta.kbw.gov.pl)

Wykonawca: Dibuol Sp. z o.o.

**d i t u e i**

Data ostatniej modyfikacji serwisu: 19-12-2010  
08:00:00

## 12.23 Dopłnijící volby v Międzyzylesiu – ztráta mandátu

### 12.23.1 Usnesení rady gminy

**UCHWAŁA NR VIII/43/2011  
RADY MIEJSKIEJ W MIĘDZYZYLESIU**

z dnia 21 czerwca 2011 r.

**w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego w okręgu wyborczym nr 6**

Na podstawie art. 190, ust. 1 pkt 2a oraz ust. 6 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 ze zm.) Rada Miejska w Międzyzylesiu uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Międzyzylesiu Pana Mirosława Chmielowicza wybranego w okręgu wyborczym nr 6 z listy nr 20 KWW FORUM TOMASZA KORCZAKA wskutek naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach działalności.

§ 2. Uchwałę należy niezwłocznie doręczyć zainteresowanemu, Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz Komisarzowi Wyborczemu w Wałbrzychu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Międzyzylesiu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzyzylesiu oraz w okręgu wyborczym nr 6.

## 12.23.2 Informacje o konaniu dopłnkowych voleb ve volebním obvodu č. 6 gminy Międzylesie

Wybory samorządowe w toku kadencji 2010-2014 - Radni i Wójtowie ...

<http://www.kadencja.pkw.gov.pl/obs/pl/020000/020810.html>

<b>Okręg wyborczy nr 4</b>			
Plaszek Małgorzata Renata	Rusinek Krzysztof Bronisław		
<b>Okręg wyborczy nr 5</b>			
Dzięciel Janina			
<b>Okręg wyborczy nr 6</b>			Zobacz historię zmian
Dreagan Krzyszyna	Mendel Artur Stanisław	Mendel Władysław Jan	LASSOTA PRZEMYSŁAW ANDRZEJ
<b>Okręg wyborczy nr 7</b>			
Pysiek Agnieszka Bernarda			

### Historia zmian w obsadzie rady

Nazwisko i imiona	Powstanie wakatu lub objęcie mandatu			Obsadzenie wakatu lub utrata mandatu		
	Data	Akcja wyborcza	Podstawa prawna	Data	Akcja wyborcza	Podstawa prawna
Okręg wyborczy nr 1						
Brak zmian						
Okręg wyborczy nr 2						
Brak zmian						
Okręg wyborczy nr 3						
Brak zmian						
Okręg wyborczy nr 4						
Brak zmian						
Okręg wyborczy nr 5						
Brak zmian						
Okręg wyborczy nr 6						
Chmielowicz Mirosław	2010-11-21	Wybory samorządowe 2010 r.	-	2011-06-21	-	naruszenie ustawowych zakazów łączenia mandatu z wykonywaniem funkcji lub prowadzeniem działalności gospodarczej; Ordynacje wyborcze do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw art. 190 ust. 1 pkt 2a
Mandat nieobsadzony	2011-06-21	-	naruszenie ustawowych zakazów łączenia mandatu z wykonywaniem funkcji lub prowadzeniem działalności gospodarczej; Ordynacje wyborcze do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw art. 190 ust. 1 pkt 2a	2011-09-18	Wybory samorządowe 2010 r.	-
LASSOTA PRZEMYSŁAW ANDRZEJ	2011-09-18	Wybory uzupełniające do rady Międzylesia w Międzylesiu, zarządzane na dzień 18 września 2011 r. - okręg nr 6	-	-	-	-
Okręg wyborczy nr 7						
Brak zmian						

## 12.24 Rozpuštění místní organizace ODS v Králíkách

Orlický.net :: zpravodajství pro Orlické hory a Podorlicko

http://www.orlicky.net/index.php?id\_zpravy=11548113211299061576



hlavní strana události krimi volný čas kultura sport zajímavosti počasí názory povodeň volby z regionu | shop

zpravodajství | události verze pro tisk aktuální zprávy

### VIDEO: Zrušení místní buňky ODS v Králíkách zřejmě neovlivní chod města



Králík - Poslední únorový den rozhodla výkonná rada ODS o zrušení osmnácti místních sdružení strany. V podorlickém regionu jde o buňky v Rychnově nad Kněžnou a v Králíkách - to vše kvůli účasti zastupitelů ODS v radách obou měst spolu s lidmi za KSČM. Přitom ani v jednom případě nedošlo k podpisu koaliční dohody.

02.03.2011 11:26

Podle vyjádření ředitele základní školy a radního města Králík zvoleného za ODS Vlastimila Kubíška pro zpravodajský portál Orlický.net jde ono rozhodnutí shora ze námc uanesení kongresu strany.

Aktualizováno

02.03.2011 15:52

[rup]

Zobrazeno 764x

Hodnocení

"Mám pocit, že rozhodnutí výkonné rady není tak úplně v duchu uanesení kongresu. V Králíkách jsme uzavřeli žádnou dohodu s KSČM, nedomlouvali jsme se na žádné podpoře, spolupráci či něčem takovém. Volba místostarosty za KSČM je výsledkem divoké volby, kdy já jsem nehlasoval pro jeho zvolení, on nehlasoval pro mě. Takže opravdu nejde mluvit o nějaké spolupráci. Jakási shoda byla pouze v osobě starostky, bohužel na něm jiným jsme se nedokázali dohodnout. Mělo v radě jsem přijal proto, že v minulém období jsme byli ve vedení města a takhle máme přeci jen nějakou možnost ovlivňovat dění ve městě a zachovat alespoň jakousi kontinuitu a minulým obdobím. My jsme - jako místní sdružení ODS - podali odvolání ke směrům výboru proti rozhodnutí výkonné rady a uvidíme jak to dopadne, nespokojeni doufáme, že výkonná rada uzná, že se opravdu nejedná o spolupráci s KSČM," uvedl v prohlášení pro server Orlický.net Vlastimil Kubíšek.

A ani starostka Králík Jana Panošková ve zrušení místní buňky ODS pro další chod města či zastupitelstva problém nevidí. "Domnívám se, že žádný vliv to mít nebude, my se snažíme dosáhnout ve městě nějakého pokroku, my už nejsme politická vláda," říká starostka Panošková.

Fotogalerie



Viděli jste sňít auta a motorky? Davěte se policistům.  
06.10.2012 | 10:57 | Policie ČR

Vyrazte na Den otevřených dveří kasárenské automobilky, vytačte Mandrag, K2 nebo třeba Monika Absolonová  
06.10.2012 | 07:03 | Orlický.net

Mylávec zkolaboval na poli, jeho kolegové začali za telefonické podpory operátorky a reusitaci  
06.10.2012 | 09:08 | ZS KHK

další zprávy v sekci události  
Kabáty budov základních škol září novotou  
04.10.2012 | 09:45 | Letohrad

Obec Sepetnice a SK Humpáček pořádá druhý ročník traktorjízdy  
30.09.2012 | 12:38 | Vrbík

Video: V den české státnosti si připomínáme smrt svatého Václava  
29.09.2012 | 09:03 | Ústí nad Orlicí

Některé šňoviny je opět možno prodávat  
27.09.2012 | 13:33 | Orlický.net

Video: Letohradské události 30-2012  
20.09.2012 | 21:56 | Orlický.net

Vyhlášeny firmy a živnostníci roku ve východních Čechách  
20.09.2012 | 08:18 | (rup)

Dokončena instalace varovného a informačního systému  
19.09.2012 | 09:53 | Žamberk

Opatření kvůli mstýlačocholce: v akci je o 160 policistů více  
16.09.2012 | 08:57 | Policie ČR

Prohlášení: Tvrdý alkohol se nesmí prodávat  
15.09.2012 | 08:07 | Orlický.net

Oprava silnice komplikuje dopravu. Čekejte zdržení.  
12.09.2012 | 08:12 | (rup)

Video: 12. zasedání zastupitelstva města  
11.09.2012 | 12:42 | Ústí nad Orlicí

Rychnovští zastupitelé v některých případech neřekli, o čem přesně hlasují  
11.09.2012 | 12:00 | (rup)

Už tento pátek zahrají v Letohradě tři skvělé české kapely. Máme tu další soutěž o vstupenky.  
10.09.2012 | 09:30 | Orlický.net

Regionální operační program Severovýchod neoprávněně vyžaduje

Printed with Prip-Printer trial software purchased at www.prip-printer.com

## 12.25 Odložení výstavby krytého plaveckého bazénu

Bazén stavět nezačnou, nemají peníze - Orlický deník

[http://orlicky.denik.cz/zpravy\\_region/bazen-stavet-nezacnou-nemaji-penize20110322.html](http://orlicky.denik.cz/zpravy_region/bazen-stavet-nezacnou-nemaji-penize20110322.html)

denik.cz Zprávy z ČT a ze světa »

# deník.cz

ANKETA DENÍKU Zvolte si svého krajského hejtmána

### Bazén stavět nezačnou, nemají peníze



23.3.2011 11:02

**Krátký - Ani v tomto volebním období radnice v Krávkách nejspíš nezačne se stavbou plaveckého bazénu. Na projekt až za 140 milionů korun nebude mít peníze. Uvedl to místostarosta Antonín Vyšehlid. Město projekt už v minulosti jednou odložilo.**

V současné době je to záležitost finančních prostředků, které nemáme. Rozpočet je hodně napjatý. V případě, že zbudou evropské peníze a budou vyhlášené nějaké programy, určitě bychom do toho šli," řekl Vyšehlid.

Krátký chtěly stavět středně velký bazén s několika plaveckými drahami a s nabídkou relaxačních aktivit. Mají projekt i všechna povolení. Z evropských dotací ale Krátký mohly získat jen 40 procent, zbytek by musely doplatit. Bazén měl sloužit turistům i místním obyvatelům, kteří zatím musejí dojet do České Třebové nebo Zábřehu na Moravě.

Z anket na webu radnice jednoznačně vyplývá, že si lidé bazén přejí. „My jsme v oblasti, kde je půl roku chladno a půl roku zima, krytý bazén s dalšími atrakcemi bychom potřebovali," počítá místostarosta.

„Na posledním zastupitelstvu bylo schváleno přijetí úvěru čtyřicet tři miliony na splátku dluhu stavební firmě, která zainvestovala pozemky do nové čtvrti Na Skřivánku. V tuto chvíli jde asi o čtyřicet parcel, může jich tam být i víc. Ta investice byla velmi nákladná, hodně náročné bylo budování inženýrských sítí. Byla ale důležitá, protože město už se nemělo kam rozrůst. Představu, že bychom si brali další mnohamilionový úvěr na nějakou spolupráci k evropským, státním nebo krajským penězům na stavbu bazénu, v následujících letech nevidím jako reálnou," uvedl k finanční situaci Krátek člen zastupitelstva Pavel Strnad. Připomněl také, že by provoz bazénu, pokud by se postavil, musel být dotován z peněz města a opět v řádu milionů. „Máme atraktivní vojenské muzeum, příspěvkové organizace v oblasti školství a kultury, které dotujeme. Další prostředky ve výši dva, tři miliony ročně na dotování bazénu, bychom podle mne nenašli. To by se musela změnit výnosová stránka rozpočtu, nebo ušetřit něco s náklady města, ovšem to už by bylo osekávání doslova až na kost," uzavřel. (ČTK, kj)

Copyright © VLTAVA-LABE-PRÉS, a.s., 2005, všechna práva vyhrazena. Použití informací servis ČTK. Publikování nebo šíření obsahu denik.cz je bez písemného souhlasu VLTAVA-LABE-PRÉS, a.s., zakázáno. VLTAVA-LABE-PRÉS, a.s. je členem Sece vydavatelů internetových stránek 2007.

Kontakt na redakci: [info@denik.cz](mailto:info@denik.cz). Proč inovovat v novinách - [www.denik.cz/inovace.html](http://www.denik.cz/inovace.html)

## 12.26 Politici odmítají

Politici nechtějí nový úřad na hlídání stranických pokladen - iDNES.cz

[http://zpravy.idnes.cz/urad-peak-ke-na-hlidani-financovani-stran-nejspis-nebude-ppr/domaci.aspx?c=A121004\\_195649\\_domaci\\_hv](http://zpravy.idnes.cz/urad-peak-ke-na-hlidani-financovani-stran-nejspis-nebude-ppr/domaci.aspx?c=A121004_195649_domaci_hv)

**iDNES.cz** / Zprávy

### Politici nechtějí nový úřad na hlídání stranických pokladen

4. října 2012 20:26

Ministerstvo vnitra a vicepremiérka Karolína Peake neuspěly se záměrem, aby financování politických stran hlídal nový úřad. Proti jeho založení se v rámci jednání pracovní skupiny postavili poslanci napříč politickými stranami.



Vicepremiérka Karolína Peake má bojovat s korupcí. S návrhem na zřízení nového úřadu však spolu s většinou poslanců narsala. | foto: Petr Topič, iDNES.cz

Téměř všichni kromě zástupců LIDEM se postavili proti založení nového dohledového úřadu, stojí v tiskové zprávě strany vicepremiérky Peake. Ta má v gesci zavádění protikorupčních opatření.

Proč poslanci záměr odmítají, Peake neuvědomuje. Sdělila však, že jí kolegové navrhovali, aby situaci řešila rozšířením pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu. "Podářilo se mi vysvětlit, že toto řešení možné není. NKÚ totiž nevede správní řízení a nemůže ukládat sankce. Také by mohl kontrolovat pouze hospodaření se státním příspěvkem, nikoli už ostatní finanční toky stran," popsala politička s tím, že proto bude vnitro hledat jiný mechanismus dohlížení na financování stran a pokutování za prohřešky.

Provoz Úřadu pro veřejný dohled nad hospodařením politických stran bude podle návrhu zákona ročně stát 18 milionů korun, plat jeho předsedy bude činit více než 140 tisíc hrubého měsíčně ([více o záměru zákona čtěte zde](#)).

#### Poslancům se líbí transparentní účty

Odmítavé stanovisko vyjádřili poslanci na čtvrtěčném jednání pracovní skupiny sestavené kvůli hledání kompromisního znění nového zákona o dohledu nad financováním politických stran.

Vicepremiérka si však nezoufá, neboť strany se shodly alespoň na zavedení limitů na volební kampaň. Ty však nebudou ve výši zmiňovaném zákonu, ale podle LIDEM budou upraveny v novém volebním zákoníku, který bude v nejbližších dnech poslán do mezirezortního připomínkového řízení.

Politická shoda je také na tom, aby v zákoně byly zakotveny povinné transparentní účty. A to nejen na financování předvolebních kampaní, jak navrhuje zákon, ale pro celé stranické účetnictví. Jenže takové účty si strany mohou založit už nyní. Dobrovolně. Populární tato možnost zatím ovšem není. Ze stran zastoupených ve Sněmovně se transparentním účtem chlubí jen TOP 09 a LIDEM.

Navíc existují náznaky, že ani transparentní účet nemusí být zárukou bezproblémového financování stranických pokladen. Na TOP 09 nyní utrpělo podezření, že jí tekly i peníze z úplatků při zadávání veřejných zakázek. Předseda strany Karel Schwarzenberg takovou informaci razantně odmítl. Strana pak poukázala právě na to, že má transparentní účet.

Další jednání pracovní skupiny se bude konat 25. října. Peake věří, že nový zákon o dohledu nad financováním politických stran začne platit v roce 2014.

Autor: [Hana Váňková](#)

## 12.27 Obsazování kandidátek

Čelo kandidátky moravskoslezských lidovců bylo koupené, tvrdí chirurg ...

[http://ostrava.idnes.cz/celo-kandidatky-moravskoslezskych-lidovcu-bylo-koupene-tvrdi-lekar-11a-1a-ostrava-zpravy.aspx?c=A121005\\_1837123\\_ostrava-zpravy\\_jog](http://ostrava.idnes.cz/celo-kandidatky-moravskoslezskych-lidovcu-bylo-koupene-tvrdi-lekar-11a-1a-ostrava-zpravy.aspx?c=A121005_1837123_ostrava-zpravy_jog)

**iDNES.cz** / Ostrava a Moravskoslezský

### Čelo kandidátky moravskoslezských lidovců bylo koupené, tvrdí chirurg

5. října 2012 19:31

Lidovci mají potíž. Čelo kandidátky bylo dle lékaře, jenž odmítl jít do voleb, zřejmě zaplacené. Penězi na kampaň podle něj přispěl podnikatel, jehož dcera je trojkou kandidátky. Podnikatel nekalé praktiky odmítá.

"Bylo to překvapení. Vůbec jsem to nečekal. Myslel jsem, že sestavení kandidátky bude v pohodě. A pak se objeví někdo, kdo zorganizuje takovou neřet hru," říká krmovský soukromý chirurg a městský zastupitel Vítězslav Maláč.

Posledních dvacet let pravidelně kandidoval za KDU-ČSL jako nezávislý kandidát. Jak ale říká, nikdy se ve straně nesešel s podobnou prací jako koncem loňského roku a letos na přelomu jara a léta při přípravě kampaně pro krajské volby.

Měl být sedmíčkou na kandidátce. Před začátkem krajské nominační konference ho ale oslovil místopředseda krajského výboru KDU-ČSL a starosta obce Dobrá na Frýdecko-Místecku Jiří Carbol. Po Maláčovi podle jeho slov

chtěl, ať podpisem stvrdí, že pokud by dostal větší počet preferenčních hlasů a posunul se na kandidátce dopředu, tak své místo dobrovolně postoupí jinému kandidátovi dle předem dohodnutého pořadí.

"Dle dalších mně sdělených informací bylo podmínkou poskytnutí daru dva miliony korun na volební kampaň podnikatelem panem Filsákem to, že čelní místa kandidátky KDU-ČSL budou sestavena podle návrhu Jiřího Carbola a že trojkou kandidátky bude dcera podnikatele, tedy paní Šillerová," říká Vítězslav Maláč.

**Maláč: Nechci ublížit poctivým členům strany**

Ze sdělení Jiřího Carbola byl znechucen. Způsob sestavení kandidátky nese podle něj známky korupce. Rozhodl se proto nejít do voleb. A veřejně se o nekalých praktikách rozhodl promluvit až teď.

"Dlouho jsem se rozmýšlel, jestli s tím jít na světo. Nechci ublížit poctivým členům strany, kterých znám v KDU-ČSL hodně, ale chci upozornit voliče, aby o těchto neřet praktikách věděli," tvrdí Maláč. Voličům doporučuje kroužkovat na kandidátce lidovců kandidáty s pořadovým číslem sedm a vyšším.

Jiří Carbol, který je dvojkou kandidátky, a podnikatel Vojtěch Filsák, jakékoliv nekalé praktiky popisované Vítězslavem Maláčem odmítají.

"Nic z toho nebylo při sestavování naší krajské kandidátky použito. Je mi líto, že se pan doktor Maláč k takové argumentaci snížil," říká Jiří

Carbol.

**Carbol: Je to načasovaný pokus poškodit kandidátku**

Podle Jiřího Carbola je postup Vítězslava Maláče, jenž se rozhodl informace o sestavení kandidátky lidovců zveřejnit na svém webu, pečlivě načasovaným pokusem poškodit kandidátku KDU-ČSL před volbami. "Ale naprosto nechápu, jaký k tomu pan Maláč má důvod," podotkl

Carbol.

Stejně jako Vojtěch Filsák, majitel havířské firmy Vinamet, s nímž se přátelí, poukázal na to, že pořadí kandidátů na kandidátní listině bylo určeno tajnou volbou na primární konferenci. Problém Jiří Carbol nevidí ani v umístění Filsákovy dcery Evy na třetí místo kandidátky.

**Je to čirý nesmysl, říká podnikatel**

"Eva Šillerová za KDU-ČSL už kandidovala v komunálních volbách v Havířově. Proto byla nominována na kandidátku jako i další nešťanici," říká místopředseda krajského výboru strany.

"To, co popisuje pan doktor Maláč, je čirý nesmysl," tvrdí podnikatel Vojtěch Filsák a dodává, že při tvorbě kandidátky nestanovoval žádné podmínky za sítě jakékoliv sumy. Proti Maláčovi zvažuje další kroky.

Názor Maláče podporuje ale i další z krmovských lidovců, Bedřich Marek. "Slyšel jsem, že jistý podnikatel věnoval nemalou sumu na kampaň za podmínky, že na voličním místě kandidátky bude jeho dcera," říká Marek. Nejvíce mu vadí, že kandidátku, do jejíž tvorby mohl promluvit podnikatel, schválil krajský výbor strany.

Podle Petra Leyera z Transparency International případ jeví známky korupce. Co se týče trestní odpovědnosti aktérů, bude záležet na tom, nakolik korupci její svědci doloží.