

**Posudek vedoucí bakalářské práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Alexandra Šimová**

Název závěrečné práce: **Komparace přístupů práce s riziky u seniorů v ambulantní, terénní a pobytové službě**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „komparace přístupů práce s riziky u seniorů v ambulantní, terénní a pobytové službě“ (s. 9). Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

**Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává klíčové pojmy „sociální služby“, „změny ve stáří“, „riziko v sociálních službách“ a „proces práce s riziky v sociálních službách“, se kterými posléze pracuje s části výzkumné. Teoretická část vysvětluje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pasáže. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

**Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a nenašla jsem v ní faktické chyby. Zejména kapitola věnovaná rizikům je inspirativně zpracovaná.

**Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii s využitím techniky polostrukturovaného interview lze vnímat jako optimální), transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 35 – 37), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Metodický postup se jeví jako logický.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

C

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Pro větší přehlednost autorka zvolila tabulkovou formu komparace. Z hlediska identifikace rizik v jednotlivých formách služeb u DC1 se tato tabulka jeví jako užitečná. Možná by byla užitečná i u jiných otázek, ale údaje by musely být interpretovány (v tabulkách 5, 7, 9 autorka komparuje pouze na základě citací, takže si čtenář/ka musí závěry udělat sám/sama). V případě DC2 je již interpretace

zpracována adekvátně - jednotlivá zjištění jsou opticky zdůrazněna, interpretována a doplněna citacemi z rozhovorů v kurzívě.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A

Odůvodnění:

Bez připomínek

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění:

Přínos práce autorka zmiňuje v Úvodu. Téma vychází z její vlastní praxe, což se odrazilo zejména při operacionalizaci dílčích cílů.

**Další připomínky:**

-

**Otázky k obhajobě:**

1. Autorka u DVC 2.4 zjistila, že v případě nepřiměřených rizik ve zkoumaných ambulantních službách ukončují s klientem smlouvu. Jak tento postup autorka hodnotí? Je z hlediska zákonů v pořádku? Pokud se s ním neztotožňuje, jaký by navrhovala postup?

**Celkové zhodnocení práce:**

B

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Alexandry Šímové považují za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 19. 4. 2020

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Vedoucí bakalářské práce