

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Alexandra Šimová**

Název závěrečné práce: **Komparace přístupů práce s riziky u seniorů v ambulantní, terénní a pobytové službě**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je jasně formulován, možnosti jeho dosažení jsou reálné.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je strukturována přiměřeně záměru, rozsah jednotlivých částí je adekvátní. Dělení jednotlivých kapitol je precizní a každá kapitola vytváří logická celek.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Téma práce je představeno z širokého teoretického pozadí. Je zohledněno několik možných perspektiv, problematika rizik v sociálních službách je adekvátně teoreticky vyčerpána. Velkým kladem je zohlednění „*střetu zájmů v rámci ochrany práv klienta*“ (1.4.4).

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolený postup je přiměřený výzkumnému záměru. Transformační tabulky jsou přehledné, TO jasně formulované (jejich zodpovězení nabízí pokrytí oblasti výzkumu). Oceňuji detailnější zdůvodnění výběru polostrukturovaného rozhovoru.

Zdůrazněním nedostatečného rozsahu možné literatury kolegyně prokazuje, že je schopna kritické reflexe (s. 40) - přestože by to mělo být standardem, ne každá závěrečná práce zhodnotí adekvátností dostupné literatury zahrnuje. A co je důležitější, na postupu výběru výzkumného vzorku je vidět i kritická sebereflexe - což podporuje následné zohlednění možných rizikových faktorů.

U DVC 2.4 je možné položit si otázku, zda by nebylo lepší ji formulovat jako samostatný dílčí výzkumný cíl (tj. DVC 3).

Za problematické považuji vyjádření, že pohled kolegyně je objektivní, nezkršený vlastními zkušenostmi a vědomostmi (s. 42). Každý autor, pojednávající o výzkumných metodách, zdůrazňuje subjektivitu výzkumníka, která je vždy součástí procesu výzkumu - v kvalitativních metodách je pak tato subjektivita neoddelitelná. Proto kolegyně musí obhájit a doložit, na základě čeho došla k závěru o své vlastní objektivitě.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Jednotlivé DVC jsou zpracovány detailně a precizně.

Podobně jako v případě kritické reflexe literatury, i v případě zhodnocení výsledků rozhovorů považuji za důležité pozitivum zdůraznění možnosti určité míry nepravdivosti získaných odpovědí (zdůvodnění, které kolegyně uvádí, je relevantní - viz s. 43).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Závěry jsou zpracovány dostatečně, vytyčené cíle práce byly naplněny.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stylistika práce je na vyšší úrovni než je běžné, práce vykazuje minimum překlepů a gramatických chyb.

Anglický ekvivalent pro český výraz „anotace“ není v případě výzkumných prací „annotation“, nýbrž „summary“.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Kolegyně Šimová si za záměr práce stanovila komparaci přístupů práce s riziky u seniorů. V tomto ohledu je její práce spíše sumativní než formativní. Nabízí přehled rizik, které se u jednotlivých přístupů vyskytují, ale nedává ani sobě ani čtenáři odpověď na otázku po možnostech jejich snížení/řešení.

Další připomínky:

Nemám.

Otázky k obhajobě:

Kolegyně uvádí, že během rozhovorů podpořila respondenty v jejich práci (s. 41). Jakou podobu tato podpora měla?

Na základě čeho kolegyně došla k závěru, že je její pohled objektivní? (s. 42) Čím to může doložit/nacem je to možné ilustrovat?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Navzdory výše zmíněným kritickým bodům se domnívám, že práce splňuje očekávání bakalářské úrovně závěrečné práce a navrhuji hodnocení **B**.

V Ústí nad Labem

dne 2. 5. 2020

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek