Univerzita Hradec Králové, Pedagogická fakulta
Posudek oponenta bakalářské práce
Jméno autora: Petr Dejnožka
Název práce: Sportovní žurnalistika v Ruské federaci
Oponent: PhDr. Jindřich Kesner, CSc., katedra slavistiky PdF UHK

Téma a zaměření práce, její přednosti a nedostatky:

První kapitola přináší přehled historie ruské žurnalistiky od dob Petra 1. až do současnosti, její poslední podkapitola pojednává o vzniku sportovní žurnalistiky v Rusku a jejím následném vývoji. Další tři kapitoly jsou věnovány významným osobnostem z tohoto oboru. V páté kapitole najdeme údaje o ruských sportovních televizních kanálech, v šesté o sportovních rádiích, v sedmé o novinách a časopisech a v osmé o sportovních internetových portálech. Jednotlivé tiskoviny, stanice, programy a portály jsou zhodnoceny i z hlediska jejich čtenosti / sledovanosti / návštěvnosti. Práce má logickou strukturu a nalezneme v ní zajímavé a utříděné informace. Jako nepříliš šťastný hodnotím způsob odkazů na literaturu a další zdroje pod čarou. Vzhledem k povaze práce jsou tak odkazy pod čarou v podstatě na všech stránkách, přičemž v řadě případů zaujímají podstatnou část stránky. Některé zdroje jsou citovány opakovaně, přičemž zpravidla znovu a znovu jsou pod čarou uváděny úplné bibliografické údaje daného zdroje, což je zcela zbytečné.

Jazyková a stylistická úroveň práce není špatná, lze vytknout dílčí nedostatky. Tak např. opakované použití jmenného tvaru minulého trpného příčestí slovesa *svázat* nelze nepovažovat za rusismus, např. *První číslo nového časopisu ... bylo těsně svázáno s blížícími se olympijskými hrami…* Použití slova *motorsport* ve významu „motorismus, motoristický sport“ podle mého názoru působí velmi neobvykle (na Internetu ho lze najít v podstatě jen jako název firmy, název závodního týmu, popř. jako označení automobilového příslušenství, Slovník spisovného jazyka českého ho nezná vůbec. Stejně tak, řekl bych, spojení *koňský sport* není v našem prostředí obvyklé, preferoval bych běžnější *jezdectví, jezdecký sport*. Další chyby a překlepy, jichž jsem si všiml, jsem v exempláři, který jsem měl k dispozici, označil tužkou.

Rozsah práce: odpovídající.

Použitá literatura: Aktuální, kvantitativně dostačující. Práce s odbornými zdroji je v pořádku.

Formální stránka práce: kromě momentů zmíněných výše dobrá. Postrádám seznam použitých zkratek.

Využitelnost pro praxi: střední.

Cíl práce: splněn.

Celková úroveň diplomové práce: odpovídá požadavkům.
Z uvedených důvodů práci **doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení ……..**

Dotazy k autorovi:
1. Na s. 18 v poznámkách pod čarou píšete: „Přezdívka "Solženicyn ruského sportu" zazněla z úst Pavlova, jakožto zhodnocení jeho (Arkadije Galinského) tvorby. O jakém Pavlovovi je řeč?
2. Na s. 30 píšete o komentátorovi, jehož jednou nazýváte *Tvaltvaldze* podruhé *Tvaltvadze*. Jak se ve skutečnosti jmenuje?
3. V Závěru se zmiňujete o své spolupráci s pracovníkem ruské pobočky firmy eSports v Moskvě Karenem Jegorovem. Jak vaše spolupráce začala a co všechno obnáší?
4. V Úvodu se také zmiňujete o své práci v oblasti sportovní žurnalistiky. Můžete o ní pohovořit podrobněji?

PhDr. Jindřich Kesner, CSc.

V Hradci Králové 22. 5. 2016