

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Hnát Denis, Grafická tvorba - multimédia**Název práce, rok zpracování: **Design – redesign, 2022**Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Petr Hůza**Oponent závěrečné práce: **MgA. Jakub Horský**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 <u>5</u>
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 <u>4</u> 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 <u>5</u>
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 <u>2</u> 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 <u>4</u> 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 <u>3</u> 4 5

Počet bodů: **39****Shrnutí a závěr:**

Denis Hnát si pro svoji bakalářskou práci vybral disciplínu designu loga, značky a branding.

V teoretické části seznamuje čtenáře s jednotlivými prvky zvolené práce, definuje užité pojmy a technologie a v historickém kontextu představuje vývoj řešené problematiky.

Pro praktickou práci si vybral tvorbu vlastní imaginární značky koktejlového baru s následnou realizací loga a vizuálního stylu.

Přes poměrně slibně našlápnutý teoretický úvod však praktický výstup působí celkem průměrně o lehce odbytě. Už samotná rešerše existujících značek podobného typu podniků je z mého pohledu nedostatečná a nereflktuje současné trendy. Při letmém prohlédnutí internetu na pozorovatele vyjede velké množství obdobných log, mezi kterými se toto během první vteřiny nenávratně ztratí. Chybí mi výrazná originalita, zapamatovatelnost a odlišnost. Logo pak bohužel nepodpoří ani vizualizace užití na plakátech, sociálních sítích a firemních předmětech.

Ačkoli je provedení technicky dobře zpracované, chybí mu jiskra, atraktivnost, a konkurenceschopnost.

Práci doporučuji/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C**

Datum: 24. 5. 2022

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasilají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.