

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Predační chování a potravní preference štíra *Buthus ibericus* Lourenço & Vachon, 2004**

Student **Bc. Jan Albl**

Vedoucí práce **doc. Mgr. Stanislav Korenko, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra agroekologie a rostlinné produkce**

Oponent **RNDr. Petr Dolejš, Ph.D.**

Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Správnost a úplnost citací literárních údajů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování metodiky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zpracování výsledků a diskuze	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos k řešené problematice	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Význam pro praxi/teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Souhrn odpovídá obsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 16. 8. 2020

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Název diplomové práce Jana Albla „Predační chování a potravní preference...“ evokuje slibnou etologickou studii. V literární rešerši se autor věnuje různým aspektům biologie štírů (které ne vždy s tématem diplomové práce až tak úplně souvisí), avšak vlastnímu predančnímu chování jsou věnovány jen dva odstavce, což považuji za nedostatečné. Pasáže, ze které bych se dozvěděl, co je z literatury známo o jídelníčku štírů, jsem se nedočkal vůbec. Zarazil mě i způsob citování, kdy za téměř každou větou následuje dvouřádkový výčet až deseti citací. Takto je text velmi nepřehledný a jeho délka je neúměrně zvětšena. Myslím, že by v mnoha případech stačilo ocitovat jen dvě, tři stěžejní díla, které se problematice věnují.

Naopak metodiku musím vyzdvihnout coby nejlepší část diplomové práce. Autor v ní podrobně, tak jak to má u diplomových prací být, popsal téměř každý detail svého počínání. Jeho pokusy jsou tudíž snadno opakovatelné. Z formálního hlediska se ale diplomant dopustil zcela zásadní chyby, totiž neuvedení odkazů na obrázky do textu. To automaticky znamená snížení hodnocení o jeden stupeň. Navíc u česky psané práce by bylo vhodné i popisky uvádět česky.

Výsledky jsou psané podobným stylem jako do odborného článku, což je ale v případě diplomové práce chyba. V práci zejména postrádám primární data – ať již v příloze, nebo aspoň elektronicky na CD. Ukázka prázdného formuláře pro vyplňování pozorovaných údajů opravdu nestačí. Statistika je provedena správně, až na poněkud nešťastné konstatování, že nulová hypotéza byla „potvrzena“. Takováto formulace je zásadním statistickým nedostatkem, protože hypotéza může být zamítnuta, nebo nezamítnuta, ale nikdy potvrzena či prokázána. Dále ve výsledcích postrádám popis a kvalitativní zhodnocení vlastního predančního chování. To je sice znázorněno přehlednými etogramy, ty ale nejsou nijak komentované, natož interpretované. Závěr, že „potravní chování zkoumaného druhu štíra je uzpůsobené k širokému spektru kořisti“, nelze jen na základě předložené statistiky, bez analýzy vlastního chování, jednoznačně podpořit. Jeden z cílů práce („zjistit predanční chování“) je tedy splněn neúplně.

Diskuze se poskládá z osmi odstavčků, které se vesměs omezují na interpretaci vlastních výsledků. Postrádám zde diskuzní charakter – tedy zasazení vlastních výsledků do kontextu a jejich konfrontaci s publikovanými údaji. V diskuzi zahrnutý Graf 1 (nyní odhlížím od toho, že grafy by měly být číslovány coby obrázky a nikoliv samostatně) by se lépe vyjímal spíše v metodice, protože nezobrazuje výsledky, ale charakterizuje pokusné objekty.

Dobře sestavený seznamu literatury čítá 30 odborných článků, sedm monografií (plus dvě zapomenuté dvě statistické publikace – Lepš & Šmilauer (2016) a Sládeček (2019)), jednu učebnici a dva internetové zdroje. Zdánlivě dostatečného množství zdrojů je ale dosaženo separátním citováním jednotlivých kapitol ze dvou knih (Scorpion Biology and Research a The Biology of Scorpiones).

Po formální stránce musím vyzdvihnout správné formátování práce, prakticky bez vážnějších typografických prohršků. Dalším nesporným pozitivem diplomové práce je, že přináší originální výsledky, které (po nutných úpravách a doplněních) budou moci být publikovány v odborném periodiku. Otázkou ale zůstává, zda vlastní provedení diplomové práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce na ČZU.

Otázky k obhajobě:

Proč byli štíři umisťováni na tři druhy substrátů, když toto nebylo dále statisticky vyhodnocováno?

Jak byly chovány testované druhy kořisti, které byly odchyceny v Portugalsku?

Jak bylo definováno „první zpozorování kořisti štírem“? Na str. 20 uvádíte, že je to „čas, kdy štír zjistil, že je kořist poblíž“ (v tom případě – jak jste definoval ono „štír zjistil“?), ale na str. 26 uvádíte, že je to „čas prvotního kontaktu, tedy čas, kdy štír poprvé zaregistroval kořist“. Byl to tedy první fyzický kontakt štíra s kořistí, nebo nějaký určitý prvek v chování štíra, např. nasměrování se směrem ke kořisti atp.?

Na str. 26 uvádíte, že „štíři jsou schopni ulovit kořist, která nabývá maximálně jedenapůlnásobku“ jejich velikosti.“ Jak toto můžete tvrdit, když jste netestoval kořist o velikosti od 1,5násobku do 2,5násobku velikosti těla štíra?

Datum 16. 8. 2020

.....
podpis oponenta práce