

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Predační chování a potravní preference štíra *Buthus ibericus* Lourenço & Vachon, 2004**

Student **Bc. Jan Albl**

Vedoucí práce **doc. Mgr. Stanislav Korenko, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra agroekologie a rostlinné produkce**

Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Vlastní aktivita studenta	1	2	3	4
Samostatnost studenta	1	2	3	4
Spolupráce studenta s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
Formulace cílů práce	1	2	3	4
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	1	2	3	4
Správnost a úplnost citací literárních údajů	1	2	3	4
Zpracování metodiky	1	2	3	4
Úroveň zpracování výsledků a diskuze	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Vlastní přínos k řešené problematice	1	2	3	4
Význam pro praxi/teorii	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	1	2	3	4
Souhrn odpovídá obsahu práce	1	2	3	4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>	<b>3</b>			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 12. 8. 2020

.....  
podpis vedoucího práce

## Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Diplomová práce „ Predační chování a potravní preference štíra *Buthus ibericus* Lourenço & Vachon, 2004“ je vypracovaná na 32 stranách (vrátane úvodných textom a zoznamu literatúry. Autor cituje 53 literárnych zdrojov, forma citovania je jednotná a prácu s literatúrou považujem za dobrú. Použité zdroje sú relevantné a dostatočné.

Niektoré všeobecné informácie sú spomínané duplicitne v úvode aj v obecnej charakteristike škorpiónov. Text obsahuje viacero drobných nedostatkov z pohľadu štýlu písania odborného textu a formálnej stránky. Určité pasáže by bolo vhodné prepracovať, niečo skrátiť, niečo viac rozpísať. Niektoré použité termíny nie sú najvhodnejšie.

V metodike je popis chovných arén zbytočne detailný, stačilo základné parametre !

Výsledky sú spracované formou prezentácie výsledkov z testovania nulovej hypotézy u rôznych premenných. Výsledky sú zaujímavé, a získané údaje by mohli byť využité pre spísanie vedeckého článku do špecializovaného medzinárodného (aj s IF), no ich prezentácia v predloženej diplomovej práci je značne neprehľadná. K textom by bolo potrebné priložiť grafy, alebo tabuľky, aby bolo jednoduché sa vo výsledkoch zorientovať. V tomto vidím hlavný nedostatok prezentácie výsledkov a celkovo práce.

Výrazy ako „vytvořený poměr velikostí“ – prečo „vytvorený“ – proste pomer veľkosti !

Diskusia – konečne nejaké obrázky. Ale, napr. Graf 1 – graf popisujúci pomery veľkostí – užitočnejšie by bolo prezentovať stĺpec vyjadrujúci veľkosť poskytnutej potravy a stĺpec veľkosti akceptovanej potravy. Vložiť do grafu N = (početnosť v skupine) atď. A určite to patrí do výsledkov ! Kde nie sú žiadne grafy !!! V názvu práce je „predační chování“

Názov v grafe 2 „Procentuální vyjádření krmení“ je nezmysel, správny je popisok obrázku „procentuální úspěšnost sežrání kořisti.“ Ide tiež o zbytočný duplicitný opis grafu.

Grafy nemajú popisy všetkých osí !!! Percentuálne vyjadrenie stačí do hodnoty 100%. 120% je všeobecne hlúposť !!! Grafy sú po formálnej stránke nedokonalé.

Prílohy 2 a 3 patria do Výsledkov. Toto mala byť dôležitá časť výsledkov. Jedna podkapitola mala byť o predačnom chovaní, kde by boli prezentované etogramy a patrične vysvetlené jednotlivé sekvencie správania.

Práca študenta počas celého štúdia bola na veľmi dobrej úrovni, bol samostatný pravidelne diskutujúci metodiku. Výsledky sú zaujímavé, štatisticky dobre spracované, ale ich prezentácia v časti Výsledky je nedostačujúca, a chýba mi tam zovšeobecňujúca časť, taktiež etogramy by mali byť vo výsledkoch, kde by pekne vošli, je zbytočné ich dávať do prílohy, keďže hlavného textu je málo. Aké sú hodnoty u jednotlivých sekvencií správania? Nikde nie sú uvedené?

Diskusia a Záver sú na nízkej úrovni, je tam určité zhrnutie výsledkov ale úplne chýba diskusia iných prác a nejaké porovnanie a zhodnotenie.

Výsledky a prácu študenta vnímam veľmi pozitívne, no na druhej strane finálna verzia diplomovej práce má veľké nedostatky. Je to spôsobené, že študent, nestíhal v období finalizácie práce, kedy už nebol čas na korektúry a pripomienky školiteľa. Neplnenie časového harmonogramu, kedy už školiteľ nemohol zasiahnuť do textov, spôsobilo tieto nedostatky.

Výsledky, študentov prístup počas laboratórnych experimentov a celkovo jeho prácu by som hodnotil 1, ale samotná predložená práca má významné nedostatky v prezentácii výsledkov a diskusii, takže moje finálne hodnotenie z pozície školiteľa je 3.

## Otázka:

Píšete, že „Kromě štírů samotných se mohou jejich predátory stát například pavouci, solifugy .....“ – Je vnútro-druhový kanibalizmus u škorpiónov bežný? Dokladujú to nejaké literárne zdroje?

Píšete, že „Někteří jedinci, jejichž substrát obsahoval křemičitý písek, si hrabáním tvořili doupatá“ – znamená to, že tento druh substrátu je vhodnejší? V inom substráte nory nerobili?

**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 12. 8. 2020

.....  
podpis vedoucího práce